

РЕШЕНИЕ

.1388

гр. ., 19.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 125 СЪСТАВ, в публично заседание на
шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: З.А.Е.

при участието на секретаря Р.Е.Д.

като разгледа докладваното от З.А.Е. Гражданско дело № 20211110145384 по
описа за 2021 година

Ищецът С. К. твърди, че ответниците Г. П. Ю. и С. Г. Ю. са били възискатели по ИД
./2014г. , по което била проведена публична продажба на имот, за който е издадено
постановление за възлагане от 9.6.2016г., влязло в сила на 1.7.2016г. Твърди, че купувачът
на публичната продажба платил на възискателите сумата от 2х8805,50 лева. Твърди, че с
окончателно решение на ВКС, . – купувач на публичната продажба е съдебно отстранен от
имота до ½ ид.ч., като съдебното решение е изпълнено. Счита, че е налице евикция. Твърди ,
че с договор от 2.9.2020г. . му прехвърлил вземането си по отношение на ответниците. С
оглед изложеното, претендира от всяка от ответниците връщане на сумата от 8805,50 лева –
от С. Ю. 2249 лева, а от Г. Ю. – останалата сума, за които предявява установителни иски, след
издадена в негова полза заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК,
връчена по реда на чл.47,ал.5 ГПК на ответниците.

Двете ответници, чрез назначените им от съда особени представители, са подали
отговори на исковата молба. Ответницата С. Ю., чрез особен представител адвокат . – .,
оспорва вземането, прави възражение за погасителна давност, оспорва прехвърлянето на
вземането, като счита, че фактическият състав на цесията не е завършен. Твърди се, че
купувачът на публичната продажба е знаел за правата на трети лица, като се оспорва да е
получавана сумата. Ответницата Г. Ю., чрез особен представител адв.Т., оспорва иска, като
сочи, че не е участвала в процеса, не е уведомена за прехвърлянето. Неясно е на какво
основание се претендира връщане на сумата.

С решение на ВКС от 28.11.2019г. по гр.д.026/2019г. е отменено въззивно решение на
ПОС по дело № 482/2018г., с което е отменено първоинстанционно решение на . по дело №
728/2017г. С решението на ВКС С. К. е признат спрямо . . за собственик на ½ ид.ч. от
масивна триетажна сграда ., със ЗП 32,50 кв.м., с РЗП 100кв.м., която е построена в южната
част на поземлен имот, придобит като земя за земеделско ползване, на основание §46 ПЗР
ЗСПЗЗ, находящ е в землището на село ., община ., област ., в махала „Калайджийска”, с
площ 2166 кв.м., съставляващ имот № ..3- . от кадастрален район ., по плана на
новообразуваните имоти, одобрен със заповед № РД – 11/2007г., изменен със заповед № РЗ –

78/05.5.2011г., при граници по скица : черен път, общински имот, ., горски фонд и имот .. ВКС е осъдил . да предаде на С. К. ½ от този имот, като на собственик, на основание договор за покупко – продажба.

Представено е постановление за възлагане на недвижим имот от 9.6.2016г. по ИД ./2014г. по описа на . при ., с което на . е възложен имот: масивна триетажна жилищна сграда ., със ЗП 32,50 кв.м., с РЗП 100кв.м., която е построена в южната част на поземлен имот, придобит като земя за земеделско ползване, на основание §46 ПЗР ЗСПЗЗ, находящ е в землището на село ., община ., област ., в махала „Калайджийска”, с площ 2166 кв.м., съставляващ имот № ..3- . от кадастрален район ., по плана на новообразуваните имоти, одобрен със заповед № РД – 11/2007г., изменен със заповед № РЗ – 78/05.5.2011г., при граници по скица : черен път, общински имот, ., горски фонд и имот ., срещу сумата 17611 лева, платени от купувача. На постановлението е налице отбелязване, че същото е влязло в сила на 1.7.2016г., както и че държавната такса е внесена.

Представено е извлечение от интернет банкиране, от което е видно, че купувачът на публична продан ., е превел в полза на ДСИ по това изпълнително дело сумата от 1761,10 лева задатък и сумата от 15849,90 лева – „доплащане по изпълнително дело 14/2014”.

С протокол от 18.8.2020г. в изпълнение на издадения изпълнителен лист от ., по гр.д. № 728/2017г. по образувано ИД № ., ЧСИ е отменил извършването на опис на същия имот, поради представен приемо – предавателен протокол от същата дата, по силата на който . предава на С. К. владението върху посочения имот.

Представен е договор за цесия от 2.9.2020г., по силата на който вземането, което . има против Г. Ю. и С. Ю., във връзка със съдебно отстранение на . от имота, по силата на решение на ВКС по дело .026/2019г., е било прехвърлено на С. К.. Представено е пълномощно, с което прехвърлителят упълномощава приобретателя да уведоми длъжниците за извършеното прехвърляне, както и две покани, без данни за връчването им, до двете ответници, в които се извършва уведомление за прехвърлянето.

Представени са удостоверения от ДСИ по дело ./2014г., че на Г. Ю. по изпълнителното производство е изплатена сумата от 6175,27 лева, за 1/2 от платената от . продажна цена на имота, а на С. Ю. – 2058,42 лева.

В първото по делото о.с.з., се извърши намаление на предявените искове – същите се поддържат, както следва: за 2058,42 лева от С. Ю., и за сумата от 6175,27 лева – от Г. Ю., за горниците от които суми, издадената заповед следва да се обезсили с решението.

Разпоредбата на чл.499 ГПК предвижда: (1) Ако с влязло в сила решение бъде установено, че длъжникът не е бил собственик на продадения имот, купувачът може да иска внесената от него цена, ако тя още не е изплатена на вискателите, а ако е била изплатена, той може да иска от всеки от тях, както и от длъжника това, което е получил. И в двата случая купувачът има право на лихвите и разноските за своето участие в проданта. Той има право също да иска от общината и държавата връщане на платените такси по прехвърлянето.

(2) За връщането на сумите по ал. 1 районният съдия по местонахождението на имота издава изпълнителен лист въз основа на разпределението и на удостоверенията по [чл. 498, ал. 1](#) , ако лицата, срещу които се издава листът, са били привлечени в делото, по което е постановено решението. Ако внесената от купувача сума не е изплатена, тя му се връща с платежно нареждане на съдебния изпълнител.

(3) Когато имотът е бил възложен на вискател, той запазва вземането си срещу длъжника и има право да иска по реда на ал. 2 посочените в ал. 1 суми без разносните за своето участие в проданта.

От мотивите на . по дело № 728/2017г. се установява, че производството е образувано по иск на С. К. против ., при твърденията, че С. К. по време на брака си с Г. . придобил правото на собственост при условията на СИО, по силата на продажба под формата на н.а. от 25.8.2011г., при продавачи – . Ю. и ., че върху имота е извършено принудително изпълнение по ИД ./2014г., като видно от решаващите мотиви, съдът е разгледал възражение на ответника ., че продажната цена по договора за продажба не е била платена. Законната ипотека е вписана в деня на изповядване на продажбата, която законна ипотека е вписана по молба на Г. Ю. и съпругът ѝ .. Изпълнителното дело ./2014г. е образувано въз основа издаден изпълнителен лист против Г. . за сумата 11000евро – продажна цена на имота по н.а. от 25.8.2011г. От решението на ВКС се установява, че изпълнителното дело е образувано въз основа издаден изпълнителен лист за продажната цена.

За разглеждане на така предявените икове, е необходимо наличието на отрицателна предпоставка – видно от разпоредбата на чл.499,ал.2 ГПК, съдебно отстраненият от имота купувач на публична продан, може да иска връщане на платеното въз основа молба до районния съд по изпълнението, чрез снабдяване на изпълнителен лист. Предпоставката, за да се използва посочения облекчен ред, е длъжниците да са привлечени по делото, по което е постановено решението, довело до евикция. Видно от решенията на трите съдебни инстанции, производството по делото е проведено само между . и К., а вискателите – Г. и С. Ю. / или наследодателят им/ не са били страна в производството по гр.д.№ 728/2017г. Ето защо, настоящият иск е допустим.

По делото се установи, че . е закупил на публична продан целия имот, като на постановлението е налице отбелязване за влизане в сила на 1.7.2016г. От представените доказателства е видно, че . е платил по сметка на ДСИ сумата от 17611 лева общо, от които 1761,10 лева задатък и сумата от 15849,90 лева – „доплащане по изпълнително дело 14/2014“. По делото е представено вписване от ДСИ, удостоверено по реда на чл.179,ал.1 ГПК, че по сметка на Г. Ю. е преведена сумата от изплатена сумата от 12351,27лева, от платената от . продажна цена на имота, а на С. Ю. – 4117,90 лева . ½ от двете суми възлиза на, съответно – сумата от 6175,27 лева, и 2058,42 лева. Видно от отбелязването на гърба на преводните нареждания, от ДСИ, преводите са извършени през 2016г.

С последващо решение, влязло в сила на 28.11.2019г., . е отстранен съдебно от ½ от имота. Длъжник по изпълнението е предишната съпруга на ищеца С. К.– Г. ., а вискатели – Г. Ю., и след смъртта на . /установено и удостоверено и от ДСИ/ - и С. Ю..

Следователно, за . възниква правото да поиска от вискателите, получените от тях суми, по аргумент от разпоредбата на чл.499 ГПК. Това право възниква по силата на

съдебното решение, с което купувачът - . е съдебно отстранен от ½ ид.ч. от имота.

С договор за цесия, сключен след влизане в сила на съдебното решение, . е прехвърлил на ищеца С. К. правото си да получи платените на вискателите суми. Поради изложеното, ищецът се легитимира с правото си да получи сумите от ответниците.

Съгласно разпоредбата на чл.99,ал.3 ЗЗД, цесията може да се противопостави на длъжника, след като му бъде съобщена от кредитора. Няма пречка първоначалния кредитор да прехвърли това свое право на новия кредитор, както е станало в настоящия случай. Последиците от съобщаването на цесията са предвидени в същата разпоредба – до датата на уведомяването на длъжника, той може да плати валидно на стария кредитор.

Същевременно, видно от доказателствата по делото, прехвърлянето не е било съобщено към датата на подаване на заявлението по чл.410 ГПК /ищецът не е ангажирал никакви доказателства затова, а уведомленията, представени към заявлението по чл.410 ГПК, не са връчени на ответниците.

И двете ответници се представляват от особени представители. Съдът намира, че уведомлението за прехвърлянето не може да се връчи чрез особен представител, назначен по реда на чл.47,ал.6 ГПК, поради следното. Особеният представител не е пълномощник на ответника. Същият представлява ответника по силата акт за назначаване от съда. Разпоредбата на чл.47,ал.6 ГПК следва да се тълкува ведно с разпоредбата на чл.29,ал.3 и 5 ГПК, като особеният представител осъществява ограничена представителна власт. Уведомяването от страна на кредитора, че вземането е прехвърлено на трето на правоотношението лице, съставлява разпореждане от страна на кредитора, с материалното правоотношение, възникнало с длъжника – по силата на законова разпоредба на чл.99 ЗЗД, кредиторът има правото да замени една от страните в правоотношението. Именно затова, разпоредбата на чл.99,ал.4 ЗЗД предвижда условие за уведомяването на длъжника от кредитора му, че вземането е прехвърлено – за да може спрямо длъжника, кредиторът да бъде заместен.

Особеният представител не може да се разпорежда с предмета на делото, нито да прави, респективно - да приема от името на представляваното лице, изявления, с които материалното правоотношение се променя. Тук разпоредбата на чл.29,ал.5 ГПК е неприложима – тя има предвид действия с предмета на делото, за които се изисква изрично пълномощно, за които съдът дава изрично одобрение, а не намеса от страна на особения представител, в материалното правоотношение. Настоящият съдебен състав намира, че приетото в ТР № 4/2013г. на ОСГКТ на ВКС е неприложимо- същото касае обявяване на предсрочна изискуемост, като страните в правоотношението не се променят. Не е налице произнасяне на ВКС, а приетото в Решение .98 от 18.01.2019 г. на ВКС по т. д. .93/2018 г., I т. о., ТК касае връчване на уведомление за предсрочна изискуемост на особен представител, а не промяна на страна в материалното правоотношение.

Ето защо, съдът намира, че връчването на уведомлението за прехвърлянето не е извършено и с връчване на препис от исковата молба, ето защо, искът е неоснователен и следва да се отхвърли.

При изложените мотиви, съдът :

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от С. К. ЕГН ***** с адрес град ., улица „,“ . против Г.

П. Ю. ЕГН ***** с адрес град ., ж.к., ., в. чрез особен представител адвокат М. Т., САК за признаване на вземане по заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК, издадена по гр.д.6/2021г . от СРС, 25- ти състав, за сумата от 6175,27 лева, припадащата ѝ се част от вземане на . за ½ ид.ч. от платена от него продажна цена на публична продан по ИД ./2014г. на ., РС – . по постановление за възлагане на имот от 9.6.2016г., от които ½ ид.ч. от имот . е бил отстранен със съдебно решение по гр.д..026/2019г. на ВКС, което вземане . е прехвърлил на ищеца С. К. с договор за цесия от 2.9.2020г.

ОТХВЪРЛЯ предявения от С. К. ЕГН ***** с адрес град ., улица „.” . против С. Геннадиевна Ю. ЕГН ***** с адрес град ., ж.к., ., в. чрез особен представител адвокат М. . - ., САК за признаване на вземане по заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК, издадена по гр.д.6/2021г . от СРС, 25- ти състав, за сумата от 2058,42 лева лева, припадащата ѝ се част от вземане на . за ½ ид.ч. от платена от него продажна цена на публична продан по ИД ./2014г. на ., РС – . по постановление за възлагане на имот от 9.6.2016г., от които ½ид.ч. от имот . е бил отстранен със съдебно решение по гр.д..026/2019г. на ВКС, което вземане . е прехвърлил на ищеца С. К. с договор за цесия от 2.9.2020г.

ОБЕЗСИЛВА заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК, издадена по гр.д.6/2021г., за разликата над сумата 8234,22 лева, до пълния размер на вземането 8805,50 лева.

Решението може да се обжалва пред СГС в двуседмичен срок от съобщаването му на страните

Съдия при Софийски районен съд: _____