

РЕШЕНИЕ

№ 689

гр. София, 09.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-2, в закрито заседание на девети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас Маджев

като разглежда докладваното от Атанас Маджев Търговско дело № 20221100900879 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба с вх. № 20220512163546/12.05.2022 г., подадена от адв. Д.Ц., в качеството на процесуален представител на „К.Е.П.“ ЕООД с изрично пълномощно за представителство пред агенцията по смисъла на чл. 15, ал. 1, т. 4 ЗТРРЮЛНЦ, срещу Отказ № 20220504081526/05.05.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията, постановен по заявление Образец А4 с вх. № 20220504081526/04.05.2022 г. за заличаване на П.Г.П. като едноличен собственик на капитала на „К.Е.П.“ ЕООД и вписване на П.П.П. като такъв.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на постановения отказ. Поддържа се, че със смъртта на П.Г.П. е настъпило прекратяване на членството му в „К.Е.П.“ ЕООД на основание чл. 125, ал. 1, т. 1 ТЗ, поради което същият следва да бъде заличен като едноличен собственик на капитала на дружеството. Посочва се, че в качеството му на единствен пълнолетен наследник на починалия едноличен собственик на капитала, заявил намерение да продължи дейността на дружеството по смисъла на чл. 157, ал. 1 ТЗ, П.П.П. на свой ред е придобил качеството на едноличен собственик на капитала на „К.Е.П.“ ЕООД, поради което отказът на длъжностното лице по регистрацията да го впише като такъв се явява незаконосъобразен и трябва да бъде отменен, респективно да бъдат дадени указания за извършване на поисканото вписване на промени в обстоятелствата по партидата на „К.Е.П.“ ЕООД.

На основание чл. 25, ал. 2, изр. трето ЗТРРЮЛНЦ от Агенция по вписванията е подаден отговор на постъпилата жалба, в който се излагат подробни съображения в подкрепа на обжалвания отказ. Като основна пречка за вписването на П.П.П. като едноличен собственик на капитала се изтъква обстоятелството, че макар и след смъртта на своя наследодател да е заявил намерение да продължи дейността на дружеството в съответствие с чл. 157, ал. 1, предл. последно ТЗ, той не е единствен наследник на дружествените дялове от „К.Е.П.“ ЕООД, а същите се притежават съвместно от него и тримата му ненавършили пълнолетие братя при условията на чл. 132 ТЗ. Независимо от обстоятелството, че другите трима наследници не отговарят на възрастовите изисквания за членство в дружество с ограничена отговорност съгласно чл. 65, ал. 1

ТЗ, съществуващата по отношение на тях пречка означава единствено, че същите не могат и поради това не са придобили качеството съдружник, но не и че единствен притежател на процесните дружествени дялове, включващи и наследими имуществени права, остава пълнолетният им брат. Посочва се необходимостта от ликвидирането на възникналата между наследниците съсобственост върху дружествените дялове посредством прехвърлянето на идеалните части на непълнолетните наследници в полза на П.П.П. или с извършването на доброволна или съдебна делба, едва след което пълнолетният наследник може да бъде вписан като едноличен собственик на капитала на дружеството.

Съдът, като взе предвид твърденията на жалбоподателя и събраните по делото доказателства, намира следното:

Жалбата е подадена в срок срещу подлежащ на обжалване акт на длъжностното лице по регистрацията и от лице, разполагащо с правен интерес от обжалването, поради което същата е процесуална допустима.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Предмет на регистърното производство, образувано по заявление обр. А4 с вх. № 20220504081526/04.05.2022 г. на адв. Д.Ц., по което е постановен обжалваният отказ е вписване на промени в подлежащи на вписване обстоятелства по партидата на „К.Е.П.“ ЕООД в търговския регистър, а именно 1/ заличаване на П.Г.П. като едноличен собственик на капитала на дружеството и 2/ вписване като такъв на П.П.П..

В подкрепа на заявеното искане е представен препис-извлечение от акт за смърт, издаден на 30.09.2021 г. въз основа на акт за смърт № 742/30.09.2021 г., в уверение на това, че П.Г.П. е починал на 29.09.2021 г. в гр. София. Към заявлението е ангажирано и удостоверение за наследници изх. № 8644/21.10.2021 г., съгласно което починалият П.Г.П. е оставил като наследници четирима сина – П.П.П., Б.П.П. В.П. П. и М.П.П., първият от които пълнолетен, вторият непълнолетен и последните двама малолетни (към деня на откриване на наследството, както и към този на постановяване на настоящото решение).

Представен е също така и протокол с нотариална заверка на подписа от 11.01.2022 г., видно от който позовавайки се на чл. 157, ал. 1 ТЗ П.П.П. е заявил намерение да продължи дейността на „К.Е.П.“ ЕООД след смъртта на едноличния собственик на капитала и на свой ред легитимирайки се като такъв, доколкото останалите сънаследници не отговарят изискването за пълна дееспособност по чл. 65, ал. 1 ТЗ, е приел решение да поеме на всички 100 дружествени дяла от капитала на „К.Е.П.“ ЕООД, всеки от които с номинална стойност от 50 лв. Освен това в протокола е констатирано, че в полза на останалите наследници е възникнало вземане по чл. 125, ал. 3 ТЗ за паричната равностойност на полагащата им се част от дружествените дялове, както и е взето решение за приемане на нов учредителен акт на дружеството.

Във връзка с описаното заявление е постановен отказ № 20220504081526/05.05.2022 г., в който е прието, че за вписването на П.П.П. като едноличен собственик на капитала е необходимо да бъде прекратена възникналата между наследниците съсобственост върху всеки от включените в наследството дружествени дялове било като се извърши делба, било като останалите наследници му прехвърлят своите идеални части, при все че последните не отговарят на изискванията на чл. 65, ал. 1 ТЗ и са лишени от възможността да вземат участие в дружеството като негови членове.

Относно заличаването на П.Г.П. като едноличен собственик на капитала на „К.Е.П.“ ЕООД:

От служебна проверка по електронната партида на „К.Е.П.“ ЕООД в търговския

регистър се установява, че като едноличен собственик на капитала на дружеството, титуляр на всички 100 дружествени дяла от неговия капитал, всеки от които с номинална стойност от 50 лв., е вписан П.Г.П.. От представеният като писмено доказателство по делото препис-извлечение от акт за смърт от 30.09.2021 г. обаче се установява, че последният е починал на 29.09.2021 г., в резултат на което участието му в дружеството се е прекратило на основание чл. 125, ал. 1, т. 1 ТЗ.

Изложеното налага отказът на длъжностното лице по регистрацията в съответната част да бъде отменен, като вписването на П.Г.П. като едноличен собственик на капитала на „К.Е.П.“ ЕООД бъде заличено.

Относно вписването на П.П.П. като едноличен собственик на капитала на „К.Е.П.“ ЕООД:

Видно от ангажираното по делото удостоверение изх. № 8644/21.10.2021 г. П.Г.П. е оставил четирима наследници по закон, низходящи от първи ред – П.П.П., Б.П.П. В.П. П. и М.П.П., първият от които пълнолетен, вторият непълнолетен и последните двама малолетни. В резултат на настъпилото универсално правоприемство притежаваните от наследодателя дружествени дялове от капитала на „К.Е.П.“ ЕООД са станали притежание на неговите наследници, всеки от които разполага с $\frac{1}{4}$ идеална част от всеки отделен дял.

Придобиването на дружествените дялове по наследство само по себе си обаче не води до автоматично придобиване на членство в дружеството с ограничена отговорност, дори и в случаите, при които последното е еднолично. Съгласно чл. 157, ал. 1 ТЗ, дружеството, в което капиталът се притежава от едно физическо лице, се прекратява със смъртта му, ако не е предвидено друго или наследниците не поискат да продължат дейността му. По аргумент от противното, ако в учредителният акт не е предвидено друго и никой от наследниците не поиска продължаване на дейността му, дружеството се прекратява и се извършва ликвидация, в рамките на което производство имуществото, което остава след удовлетворяване на кредиторите, се разпределя между наследниците съразмерно на тяхното участие.

Съгласно чл. 65, ал. 1 ТЗ учредители на търговско дружество могат да бъдат дееспособни български или чуждестранни физически или юридически лица, като това изискване се отнася и за лицата, чието членство възниква впоследствие, след учредяване на дружеството. Съдържанието на членството се състои от задължения за съдружника – да направи вноската (в капитала или допълнителна парична вноска), да оказва съдействие на дружеството и помощ при осъществяване на дейността му, да спазва и изпълнява решенията на общото събрание, да не действа против интересите на дружеството, да бъде лоялен – които не могат да бъдат осъществявани лично от непълнолетното лице. Ето защо нормата на чл. 65, ал. 1 ТЗ е необходимо да се тълкува разширително, в смисъл че съдружник в търговско дружество може да бъде единствено навършило пълнолетие и непоставено под пълно или ограничено запрещение лице, в който смисъл е и решение № 376 от 12.06.2007 г. по т.д. № 149/2007 г. на ВКС, I т.о.

В случая с възможността да продължи дейността на дружеството след смъртта на едноличния собственик на капитала от наследниците разполага единствено П.П.П., каквото намерение същият е манифестирал, видно от ангажирания по делото протокол от 11.01.2022 г. Останалите наследници, доколкото не са навършили пълнолетие, изначално не разполагат с тази възможност и априори те не могат да станат членове на дружеството. Последниците от наследяването на дружествените дялове за тях се изчерпват с възникването на едно имуществено право, което в зависимост от съдбата на дружеството – продължаването на неговата дейност по реда на чл. 157, ал. 1 ТЗ от останалите наследници или прекратяването му с ликвидация – ще се касае или за вземане по чл. 125, ал. 3 ТЗ за равностойността на освободените дружествени дялове

или за ликвидационен дял по чл. 271 ТЗ. От друга страна обаче правното положение на съпритежателите на дружествените дялове следва да бъде едно и също – арг. от чл. 132 ТЗ. Недопустимо е част от съпритежателите да встъпят в членствено правоотношение с дружеството, а за друга част да възникне вземане по чл. 125, ал. 3 ТЗ. Аргумент в тази насока е и обстоятелството, че възникването на вземане по чл. 125, ал. 3 ТЗ за равностойността на освободените дялове се намира в непосредствена зависимост с възникването на основание за намаляване на капитала по реда на чл. 149, ал. 3, т. 2 ТЗ – с „връщане на дела от капитала на прекратилия участието си съдружник“ – която процедура е възможна единствено посредством обезсилването на освободените дялове, но не и с намаляване на номиналната им стойност.

Ето защо за да се възползва от възможността да продължи дейността на дружеството по реда на чл. 157, ал. 1 ТЗ и по този начин да стане съдружник, а в конкретния случай едноличен собственик на неговия капитал, е необходимо всички или на част от дружествените дялове от капитала на „К.Е.П.“ ЕООД да преминат в изключителна собственост на навършилият пълнолетие наследник. Това е възможно като останалите сънаследници му прехвърлят своите идеални части от дружествените дялове, както и посредством доброволна или принудителна (съдебна) делба. Едва тогава пълнолетния наследник ще може да поиска да продължи дейността на дружеството по реда на чл. 157, ал. 1 ТЗ и по този начин стане едноличен собственик на неговия капитал.

В тази насока е и съдебната практика. Така с решение № 20 от 12.07.2019 г. на ВКС по т. д. № 1055/2018 г., I т. о., ТК, е прието, че "При взето решение за продължаване дейността на дружеството, когато наследниците на починалия едноличен собственик на капитала са няколко, е възможно дейността на дружеството да бъде продължена само от един наследник или от няколко от наследниците. В тези случаи е необходимо да бъде извършено разпределение на общо притежаваните дялове и прехвърляне на притежаваните от наследниците идеални части от имуществените права по наследените дялове, чрез договор за доброволна делба с предмет дружествения дял на наследодателя или на друг договор /продажба, замяна и др./ за прехвърляне на притежаваните идеални части от имуществените права по наследените дялове от страна на наследниците, които няма да продължат дейността на дружеството, на наследниците, които ще участват в дружеството. Възприемане на такива изводи се наблюдава и в постановеното решение № 553 от 25.08.2021 г. по т. д. № 549/2021 г. на Апелативен съд – София.

По изложените съображения обжалваният отказ на длъжностното лице по регистрацията следва да бъде потвърден в съответната част, в която е отказано вписването на П.П.П. като едноличен собственик на капитала на „К.Е.П.“ ЕООД.

По отношение на искането за разноси формулирано от ответника по жалбата, съдът намира, че новата разпоредбата на чл. 25, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ гласи, че в производствата съдът присъжда разноси на страните по реда на ГПК. Настоящото производство има характер на охранително такова, като Агенция по вписванията няма качеството на страна по смисъла на ГПК по това производство, а и по аргумент от разпоредбата на чл. 541 от ГПК разноските, направени от жалбоподателя във връзка с това производство следва да останат за негова сметка. В този смисъл е формирана и практика на горестоящата инстанция, а именно решение №117/04.03.2021г. на САС, ТО, 5ти състав по т.д. №169/2021г. и др. Предоставянето на възможност за отговор на АВ не прави производството спорно и не изменя характера му, за да се следват разноси на жалбоподателя.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба с вх. № 20220512163546/12.05.2022 г., подадена от адв. Д.Ц., в качеството □ на процесуален представител на „К.Е.П.“ ЕООД с изрично пълномощно за представителство пред агенцията по смисъла на чл. 15, ал. 1, т. 4 ЗТРРЮЛНЦ, постановен отказ № 20220504081526/05.05.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията – Търговски регистър, в частта, в която е отказано да бъде заличено вписването на П.Г.П. като едноличен собственик на капитала на „К.Е.П.“ ЕООД, с ЕИК *****.

УКАЗА на длъжностното лице по регистрацията към Агенция по вписванията – Търговски регистър да заличи вписването на П.Г.П. като едноличен собственик на капитала на „К.Е.П.“ ЕООД, с ЕИК *****.

ПОТВЪРЖДАВА отказ № 20220504081526/05.05.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията – Търговски регистър, постановен по заявление обр. А4 с вх. № 20220504081526/04.05.2022 г., в останалата част, с която е отказано вписването на П.П.П. като едноличен собственик на капитала на „К.Е.П.“ ЕООД, с ЕИК *****.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в седемдневен срок от съобщаването му на страните по реда на чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ.

Съдия при Софийски градски съд: _____