

РЕШЕНИЕ

№ 364

гр. София, 30.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла Станимирова

Членове: Рени Ковачка
Васил Василев

при участието на секретаря Невена Б. Георгиева
като разгледа докладваното от Светла Станимирова Въззивно търговско дело
№ 20211001001053 по описа за 2021 година

Производството е образувано по въззивна жалба на **ищеца** в първата инстанция **Сдружение „Спортен клуб по шахмат Спартак Плевен ХХІ“** против решение №260830 от 25.05.2021 г. на Софийски градски съд, ТО, VI-9 състав, постановено по Т.д.№ 2473/2018 г., с което е отхвърлен предявения от това сдружение срещу Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ за отмяна на всички решения, приети на Общото събрание на Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“, проведено на 17.11.2018 г., както и в частта, с която ищеца е осъден да заплати на ответника направените в производството разноски. Решението е постановено с участието на М. Н. М. – трето лице помагач на ответника, в частта относно предявения иск за отмяна на решението от 17.11.2018 г. на ОС, с което молителят е избран за член на УС.

Жалбоподателят излага доводи за неправилност на решението поради нарушение на материалния закон и необоснованост. Подробни доводи са изложени в жалбата. Моли съда да го отмени и уважи иска като основателен и доказан.

В срока по чл.263 ГПК е постъпил **отговор от ответника Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“** чрез адв.С., в който излага подробни съображения за неоснователност на жалбата. Моли съда да потвърди решението като законосъобразно и правилно. Подробни

съображения са развити в отговора. Претендира разноси за въззивната инстанция.

Софийският Апелативен съд, търговско отделение, 9-ти състав, като провери обжалвания съдебен акт във връзка с оплакванията в жалбата, доводите, развити в отговорите и събраните доказателства, приема следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна в законния срок. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА поради следното:

Въззивният съд намира обжалваното решение за правилно и съобразено със закона. Фактическата обстановка е правилно и много подробно установена на база събраните по делото писмени, гласни доказателства и съдебно-техническа /компютърна/ експертиза, правните изводи съответстват на фактическите констатации и разпоредбите на материалния закон – ЗЮЛНЦ и Устава на сдружението и настоящият състав изцяло ги споделя, поради което и на основание чл.272 ГПК препраща към изложените мотиви, без да е нужно да ги приповтаря отново.

Със ЗЮЛНЦ законодателят е въвел диференциран правен режим, като в зависимост от компетентността на органа е уредил различен ред за оспорване на неговите решения. Разпоредбата на чл.25, ал.5 от ЗЮЛНЦ е предвидила възможност за оспорване решенията на управителния съвет пред общото събрание. **Разпоредбата на чл.25, ал.4 във вр. с ал.6 от ЗЮЛНЦ** е предвидила **исков ред** за отнасяне на спора за законосъобразност и съответствие с устава **на решенията на общото събрание като върховен орган** на сдружението. Този иск е **конститутивен** и е *предназначен да осигури защита на членствените права на ищеца в случай на нарушаването им с незаконосъобразни или противоуставни решения на общото събрание на сдружение с нестопанска цел.*

Предмет на разглеждане в настоящото производство е конститутивен иск по чл.25,ал.4, с който ищецът „Спортен клуб по шахмат Спартак Плевен XXI“ атакува като незаконосъобразни и противоречащи на устава всички решения на ОС на „Българска федерация по шахмат 1928“, проведено на 17.11.2018 г. в гр.Трявна, а именно:

1. По т.1 от дневния ред: решение за приемане на Доклад за дейността на сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“ за 2018 г.;

2. По т.2 от дневния ред: решение за потвърждаване на решението на Управителния съвет, взето с Протокол № 11/ 25.09.2018 г., за прекратяване на членството на 10 шахматни клуба;

3. По т.2 от дневния ред: решение за потвърждаване на решението на Управителния съвет, взето с Протокол № 15/ 01.11.2018 г., за прекратяване на членството на 4 шахматни клуба;

4. По т.2 от дневния ред: решение за връщане на членския внос в

размер на 1 800 лв. на клубовете, които са платили след 01.11.2018 г., както и сумите за картотеки;

5. По т.3 от дневния ред: решение за домакинства на състезания от Държавния спортен календар през 2019 г.;

6. По т.4 от дневния ред: решение за попълване на състава на Управителния съвет на сдружение „БФС 1928“.

Ищецът е твърдял в първата инстанция, както и във въззивната жалба, че *Общото събрание не е свикано в съответствие с изискванията на чл.26, ал. 3 от ЗЮЛНЦ*, във връзка с чл.17 от Устава на Федерацията, тъй като най-малко един месец преди датата на събранието, т.е. *до 17.10.2018 г., до по-голямата част от членовете на сдружението не е достигнала писмена покана или съобщение по електронна поща*. Освен това твърди, че видно от представения Протокол от Общо събрание (л.1), **за водещ на събранието е бил избран Р. Т.** с 49 гласа „ЗА“ от общо присъствали 49 представители на клубове - членове на сдружението. *Този избор бил в нарушение на чл.28, ал.2, т.1 от ЗЮЛНЦ и чл.24 от Устава на Федерацията, тъй като очевидно е гласувал и самият Р. Т., който чрез пълномощно е представлявал сдружение „Общински шахматен клуб Сливнишки герой“*.

По т.2 от дневния ред - Разглеждане на подадени жалби срещу решенията на УС за прекратяване на членството на клубове – ищецът твърди, че ОС е потвърдило две решения на УС - по Протокол № 11/25.09.2018 г. и по Протокол № 15/01.11.2018 г., *без изобщо да бъдат разгледани жалбите на изключените клубове, подадени до Общото събрание (л.3 и 4 от Протокола от Общо събрание)*.

По т.2 от дневния ред (л.4 от Протокола от ОС) *е взето решение за връщане на членския внос в размер на 1 800 лв. на клубовете, които са платили след 01.11.2018 г., както и сумите за картотеки*. Решението е взето в нарушение на чл.29, ал. 3 от ЗЮЛНЦ и чл. 20 от Устава на Федерацията, тъй като въпросите не са включени в обявления в поканата дневен ред.

Първоинстанционният съд е приел, че исковете са процесуално допустими, тъй като са предявени в преклузивния едномесечен срок по чл.25, ал.6 от ЗЮЛНЦ. Приел е за безспорен факта, че към датата на провеждане на ОС на 17.11.2018 г. ищецът е член на ответната федерация. За безспорен е приет и факта, че на процесното ОС са взети атакуваните в настоящето производство решения. И тъй като последните са задължителни за всички членове на сдружението, без значение дали съответният член на сдружението е участвал в събранието и как е гласувал, **за ищеца е налице правен интерес от предявяването им**. Поради това **предявените искове са допустими**.

Съдът е изложил подробни и убедителни мотиви по всички твърдения за неспазване както на процесуалните, така и на материално-правните правила, с които се оспорват взетите решения, приемайки ги за абсолютно неоснователни, тъй като не се подкрепят от събраните по делото доказателства.

При иска по чл.25,ал.4 от ЗЮЛНЦ за отмяна на решения на ОС на сдружение с нестопанска цел съдът е ограничен при произнасянето си само от заявените от ищеца основания за процесуална и материална незаконосъобразност, като **всяко едно от тях представлява самостоятелно основание на отделен иск по чл.25, ал.4 от ЗЮЛНЦ.**

С оглед заявените от ищеца основания за незаконосъобразност, съдът следва да провери най-напред спазена ли е установената в устава процедура за свикване и провеждане на общото събрание, на което са приети оспорените четири решения, както и дали са налице останалите изрично заявени от ищеца законови, респективно - противоуставни материално правни нарушения.

Първото оплакване е за *опорочена процедура за свикване на общо събрание на 17.11.2018г.*, тъй като поканата за това не е обявена на членовете по предвидения в устава ред за това.

Разпоредбата на чл.26, ал.3 от ЗЮЛНЦ педвижда, че Общото събрание на сдружението се свиква с писмена покана, която се обявява в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията и се поставя на мястото за обявления в сградата, в която се намира управлението на сдружението, най-малко един месец преди насрочения ден, **ако в устава не е предвидено друго.**

В чл.17, ал.1 от Устава на ответника е предвидено *различно правило* за оповестяване на поканата за свикване на Общото събрание, което дерогира диспозитивната заК.а разпоредба. Съгласно чл.17,ал.1 от Устава, *поканата за свикване на Общо събрание следва да се оповести в сайта на сдружението и чрез писмена покана до всеки един от членовете или чрез съобщение по електронната поща до всеки от членовете, като оповестяването по посочените начини трябва да стане най-малко един месец преди насрочения ден на провеждане на събранието.* Наред с това писмената покана трябва да се постави и на мястото за обявяване в сградата, в която се намира управлението на сдружението.

Видно от събраните по делото писмени и гласни доказателства, изискванията на чл.17 от Устава са спазени. Видно от представената *разпечатка от сайта на БФШ 1928* и извършената по повод на същата служебна проверка от съда, приложената по делото *Декларация за надлежно уведомяване и получена покана* във връзка със свикване на 17.11.2018г. ОС на БФШ 1928, *подписана от Сдружение шахматен клуб М. Т. чрез председателя на УС; събраните гласни доказателства, всички те отнесени към изцяло кореспондиращите им по смисъл основно и допълнително заключение на СТЕ, се установява, че на 17.10.2018г. на електронния сайт на БФШ 1928- ***, е качено съобщение, заверено с подпис и печат, с което се оповестява, че на основание чл.16, ал.1 от Устава, УС свиква ОС на БФШ 1928, което ще се проведе на 17.11.2018 г. от 16:00ч в НЧ „Пенчо Славейков 1871“ - гр. Трявна, зала „Дръзновение“, при следния дневен ред:*

1. Доклад за дейността на БФШ 1928 за 2018г.; 2. Разглеждане на подадени жалби срещу решения на УС на БФШ 1928 за прекратяване на членството на клубове, членове на сдружението; 3. Обсъждане на кандидатури на шахматни клубове за домакинства на състезания от Държавния Спортен Календар за 2019г.; 4. Попълване на състава на УС на БФШ 1928“.

Установява се също така, че с изпратени покани за свикване на ОС за 17.11.2018г. в гр.Трявна от електронните адреси: ***; *** и ***, **всички членове по Списъка на членовете на ответника „БФШ 1928“ са били уведомени за свиканото ОС на Сдружението с дата 17.11.2018 г. в гр. Трявна.** Вещото лице по приетата съдебно-техническа експертиза установява, че част от членовете са били уведомени дори повече от веднъж, поради което броят на изпратените покани е по-голям от броя на членовете.ВЛ е категорично, че до 17.10.2018 г. всички членове са били уведомени на заявления от тях електронен адрес. Този факт се подкрепя и от показанията на св.П., който е едно от лицата, извършило уведомяването на членовете. Писмена покана за общо събрание на 17.11.2018 г. е поставена и на мястото за обявяване в сградата по адрес на управление на сдружението.

С оглед изложеното съдът приема за установено по безспорен начин, че **Общото събрание от 17.11.2018 г. е редовно свикано**, при спазване на предвидения в устава ред за оповестяване на поканата за това до неговите членове.

Както бе посочено по-горе, при разглеждане на въведеното от ищеца основание, **съдът се ограничава само до заявеното нарушение на неговите членствени права.** В конкретния случай, извън поддържаното нарушение при свикване на ОС, конкретно по отношение приетите на 17.11.2018 г. решения по т.1, 3 и 4 от оповестения дневен ред не се сочи незаконосъобразност, респ. противоуставност, поради което, единствено на база въведени твърдения за наличие на такива, съдът намира твърденията на ищеца за неоснователни.

Абсолютно неоснователни са и доводите на ищеца за нарушение на чл.28, ал.2, т.1 от ЗЮЛНЦ и чл.24 от Устава, *тъй като избраният за водач на събраниято Р. Т. е гласувал за себе си, чрез пълномощното му, представено от сдружение „Общински шахматен клуб Сливнишки герой“.* Обективизираните в Протокола от 17.11.2015 г. действия на ОС досежно даване ход на ОС, гласуване на дневния ред и избор на водач на Събранието имат технически, подготвителен характер за приемане на същинските решения - предмет на ОС, съгласно предварително обявения дневен ред. *Ето защо тези решения нямат самостоятелен характер и не може да бъдат предмет на искане за отмяна по чл. 25, ал. 4 от ЗЮЛНЦ.* Освен това, посочените от ищеца ограничения са относими към членове на ОС, които са самостоятелни спортни клубове (сдружения с нестопанска цел). В този смисъл, гласувайки на база предоставеното му пълномощно, пълномощникът

на практика не е упражнил собствената си воля, а е заявил тази на своя изпълномощител.

Неоснователни са и твърденията за незаконосъобразност на решенията по т.2 от дневния ред. Ищецът твърди, че на процесното ОС на сдружението са били потвърдени две решения на Управителния съвет - по Протокол № 11/25.09.2018 г. и по Протокол № 15/01.11.2018 г., без обаче изобщо да бъдат разгледани жалбите, подадени до Общото събрание от изключените клубове (л. 3 и л. 4 от Протокола). Видно от съдържанието на относимите към този въпрос разпоредби на Устава, *липсва изискване за прочитане на всяка една от постъпилиите жалби против решенията на УС за прекратяване на членствено правоотношение.* Изложеното се подкрепя и от неоспорения по делото факт, че всеки един от протоколите на УС е бил качен на сайта на Федерацията, което е осигурило достъпност до съдържанието им за всеки един член при запознаване с основанията за изключването на конкретните членове. Видно от протокола от ОС, преди гласуването по конкретната точка, на присъстващите са били направени пояснения, обяснения и разяснения защо, по какви причини и кои точно са изключените клубове с Решения на УС от 25.09.2018г. и от 01.11.2018 г. *Възражения и/или искания по така направените обяснения не са направени.* Освен това, гласуването „за“ или „против“ Решенията на УС от 25.09.2018 г. от 01.11.2018 г. е станало за всеки един от изключените членове поотделно.

Доколкото уреждането на имуществените отношения между страните е последица именно от прекратяване на членствените правоотношения, последното настъпило в резултат на потвърдените Решения на УС от 25.09.2018 г. и от 01.11.2018 г., то приетите решения за възстановяване на членски внос на изключените членове се явяват продължение на изхода на обявления по т.2 в поканата дневен ред.

При този анализ на доказателствата съдът намира, че състоялото се на 17.11.2018 г. Общо събрание на членовете на ответното сдружение **е законно и проведено в съответствие с изискванията на устава му и на закона,** до какъвто извод е стигнал и първоинстанционният съд. Решенията по всички точки от дневния ред, видно от протокола, са гласувани с изискуемото се мнозинство съгласно устава и ЗЮЛНЦ.

Оплакванията в жалбата за допуснати от съда нарушения на материалния закон са неоснователни, тъй като се опровергават от събраните по делото доказателства. Поддържаните нарушения не опорочават законността на взетите решения от ОС и не биха могли да са основание за отмяната им.

При съвпадане на изводите на двете съдебни инстанции обжалваното решение следва да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно. Въззивната жалба е неоснователна и следва да се остави без уважение.

По разноските:

При този изход на делото и на основание чл.78,ал.3 ГПК, на ответника Сдружение „Българска федерация по шахмат 1928“, въззиваема страна в настоящото производство, следва да бъдат присъдени разноските за тази инстанция съгласно представения списък по чл.80 ГПК в съдебно заседание от 02.02.2022 г. Претендира се адвокатско възнаграждение, заплатено в полза на адв.С. С. в размер на 1 000 лева. Към списъка е приложен Договор за правна помощ, както и доказателства за реалното заплащане на адвокатското възнаграждение от страната и постъпването на сумата по сметка на процесуалния представител. Затова сдружението жалбоподател следва да бъде осъдено да заплати на „БФШ 1928“ разноските за тази инстанция в претендирания размер – 1000 лева за адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран, Софийският Апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №260830 от 25.05.2021 г. на Софийски градски съд, ТО, VI-9 състав, постановено по Т.д.№ 2473/2018 г.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.3 от ГПК **СДРУЖЕНИЕ „СПОРТЕН КЛУБ ПО ШАХМАТ СПАРТАК ПЛВЕН ХХІ“**, ЕИК-114630113, **да заплати** на **СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА ФЕДЕРАЦИЯ ПО ШАХМАТ 1928“**, ЕИК-177219591 **сумата от 1000 лева** разноси за адвокатско възнаграждение във въззивната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е постановено с участието на М. Н. М. - трето лице помагач на ответника, в частта относно предявения иск за отмяна на Решението от 17.11.2018 г. на Общото събрание на сдружението, с което молителят е избран за член на Управителния съвет.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните при наличие на предпоставките по чл.280,ал.1 и 2 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____