

РЕШЕНИЕ

№ 1641

гр. Бургас, 21.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XXXVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и трета година
в следния състав:

Председател: НЕВЕНА ИВ. КОВАЧЕВА

при участието на секретаря СТАНКА Д. ДОБРЕВА
като разгледа докладваното от НЕВЕНА ИВ. КОВАЧЕВА Гражданско дело
№ 20212120106661 по описа за 2021 година

Производството е за делба по чл. 34 ЗС и чл. 69 ЗН и е във втората
фаза – по извършването.

С влязло в сила решение от 22.06.2022 г., постановено по настоящото
дело, съдът е допуснал извършване на съдебна делба между Г. С. Б., ЕГН ***** и Ц. К.
Б., ЕГН ***** на имот с идентификатор ***11 по плана на град Бургас, представляващ
апартамент с административен адрес: гр. Бургас, ***, с площ 94.66 кв. м., ведно с изба № 11
с площ от 3.48 кв. м. и прилежащите 1,156 % идеални части от общите части на сградата,
при съседни самостоятелни обекти в сградата: ***12, ***9 и ***13, както и на находящите
се в имота хладилник БЕКО RCNA366E30ZXВ, пералня БЕКО WIV8511X0, закупени на
17.09.2019 г., и МПС с рег. № ***, марка *** 1.6 ДИ, сив металик с рама № ***, при квоти за
всеки от съделителите по 1/2 идеална част.

Г. Б. чрез процесуалния си представител е изразили становище, че
желае имотът в гр. Бургас и лекият автомобил да мус е възложи, тъй като няма друго
жилище, има здравословни проблеми, както и единствено той ползва колата. По отношение
на другите движими вещи няма претенции.

Изготвена е съдебно-икономическа експертиза, в която е посочена
пазарната стойност на движимите вещи, предмет на делба, и същите са разпределени в два
дяла.

Изготвена е съдебно-техническа експертиза, от заключението по която
се установява пазарната стойност на делбения имот. Вещото лице е посочило, че същият е
неподелеа и е с пазарна стойност 136500 лева.

По отношение на способа на подялба на допуснатите до делба имот и
вещи съдът намира следното:

Допуснатият до делба са недвижим имот в гр. Бургас, представляващ
апартамент, е неподелеа съгласно заключението на вещото лице.

Основен принцип в делбеното производство е делбата да бъде

извършена така, че всеки съделител да получи своя дял в натура, като неравенството в дяловете се изравнява в пари – чл. 69, ал. 2, изр. 1 и 2 ЗН. Той може да бъде реализиран както чрез теглене на жребий, така и посредством разпределение на имотите от съда по реда на чл. 353 ГПК, но не и чрез изнасяне на имота на публична продажба. Затова, преди да се пристъпи към способа по чл. 348 ГПК, съдът следва да се произнесе по приложимостта на останалите, уредени в закона, способы за ликвидиране на съсобствеността, които са предпоставени от наличието на заявено в срок искане и осъществяване на законоустановените условия за всяко от тях.

По отношение на апартамента в гр. Бургас е неприложим способът за прекратяване на съсобствеността по чл. 349, ал. 1 ГПК посредством възлагане на жилището на един от бившите съпрузи. Хипотезата на посочената разпоредба изисква кумулативното наличие на няколко предпоставки, сред които предоставяне на единия съпруг на упражняването на родителските права по отношение на децата от брака. В случая този елемент липсва, тъй като страните по делото нямат ненавършили пълнолетие родени от брака деца. С т. 4 на Тълкувателно решение № 1 от 19.05.2004 г. на ОСГК на ВКС е прието, че условията са изброени изчерпателно в разпоредбата на закона и се изисква кумулативното им наличие. След като към този момент страните нямат ненавършили пълнолетие деца, едно от кумулативно дадените условия за възлагане по реда на чл. 349, ал. 1 ГПК не е налице, поради което искането на съделителя Б. за възлагане е неприложим начин за извършване на делбата. Влошеното здравословно състояние на Б. или жилищната нужда са обстоятелства, ирелевантни за преценка на възможността да бъде приложен този способ за извършване на делбата.

Ето защо съдът намира, че не съществува възможност неподеляемото жилище, предмет на делбата, да бъде поставено в дял на един от съделителите, тъй като не са налице хипотезите на чл. 349 ГПК и съделят Б., направил искане за възлагане на жилището, не отговаря на установените в чл. 349, ал. 1 ГПК изисквания.

Поради това единственият възможен способ в случая за извършване на делбата, доколкото съсобственият имот е само един, неподеляем е и липсва възможност за възлагането му в дял на единия съделител, е имотът да бъде изнесен на публична продажба. Съгласно разпоредбата на чл. 354, ал. 1 ГПК всеки от съделителите в делбата може да закупи имота в публичната продажба при условията на чл. 505, ал. 2 ГПК.

По отношение на движимите вещи, предмет на делба, следва да се приложи способът, уреден в разпоредбата на чл. 353 ГПК, според която съдът може да извърши делбата, като разпредели имотите между съделителите, без да тегли жребий, когато съставянето на дялове и тегленето на жребий се оказва невъзможно или много неудобно. В т. 5, б. 6 на Постановление № 7 от 28.11.1973 г., Пленум на ВС е дадено тълкуване на двете предпоставки. Тегленето на жребий е невъзможно, когато до делба са допуснати имоти (в случая движими вещи и лек автомобил), съществено различаващи се един от друг по площ, обем или стойност, а същевременно частите на съделителите са различни. Обстоятелството, че вещите са от различен вид: автомобил, пералня и хладилник, не отменя принципа за предоставяне, при възможност, на дял в натура на всеки съделител. В Постановлението е отбелязано още, че тегленето на жребий трябва да се счита много неудобно, когато преди делбата съделителите са били във владение на отделни имоти и всеки е направил във владения имот значителни подобрения, като построяване на сгради, големи пристройки, надстройки и преустройства, и въобще когато възлагането чрез жребий може да породить значителни имуществени спорове между съделителите. В тези случаи разпределението на допуснатите до делба имоти, когато за всеки съделител има имот, се извършва от съда, без да се тегли жребий. Тези принципи се отнасят и за движими вещи, предмет на делба. По делото са налице данни, че лекият автомобил се ползва единствено от съделителя Б., същият е извършил ремонт на колата, сключвал е договори за застраховка, така че възлагането чрез жребий може породить имуществени спорове между съделителите, освен това автомобилът се намира в гр. Бургас и се ползва от Б., като същият е изразил претенция да му се възложи в дял, а другата страна няма такава претенция. Поради това и като взе предвид обстоятелството, че движимите вещи, допуснати до делба, са различни по вид и стойност, както и че колата се ползва единствено от Б. и същият е отправил искане до съда да получи

в дял същата, съдът намира, че делбата на движимите вещи следва да се извърши по реда на чл. 353 ГПК. При това двамата съделители ще получат реален дял и ще се избегнат последващи спорове и усложнения. Разпределението следва да бъде извършено по вариант 1 от експертизата на вещото лице А.. На съделителя Б. следва да се възложи дял 1, а на Б. – дял 2 от вариант 1. Двата дяла са с различна равностойност – 892 лева и 3900 лева. Дял втори превишава с 1504 лева стойността на дела, който следва да получи всеки от съделителите, поради което получаващият този дял следва да заплати сумата на получаващия дял първи за уравнение.

Страните следва да бъдат осъдени да заплатят държавна такса на основание чл. 8 ТДТКСГПК в размер на 4 % от стойността на дела им (стойността на всеки дял е 70646 лева), т. е. по 2825,84 лева.

На основание чл. 355 ГПК в тежест на всяка от страните следва да останат разноските по делото така, както са направени.

Ето защо Бургаският районен съд

РЕШИ:

ИЗНАСЯ НА ПУБЛИЧНА ПРОДАН следния недвижим имот, съсобствен на Г. С. Б., ЕГН ***** и Ц. К. Б., ЕГН *****: имот с идентификатор ***11 по плана на град Бургас, представляващ апартамент с административен адрес: гр. Бургас, ***, с площ 94.66 кв. м., ведно с изба № 11 с площ от 3.48 кв. м. и прилежащите 1,156 % идеални части от общите части на сградата, при съседни самостоятелни обекти в сградата: ***12, ***9 и ***13, като получената при продажбата сума се разпредели между съделителите съобразно техните квоти – поравно.

РАЗПРЕДЕЛЯ В ДЯЛ на основание чл. 353 ГПК на Ц. К. Б., ЕГН *****:

- хладилник BEKO RCNA366E30ZXВ и пералня BEKO WIV8511X0, закупени на 17.09.2019 г.;

РАЗПРЕДЕЛЯ В ДЯЛ на основание чл. 353 ГПК на Г. С. Б., ЕГН *****:

- лек автомобил с рег. № ***, марка *** 1.6 ДИ, сив металик с рама № ***.

ОСЪЖДА Г. С. Б., ЕГН ***** да заплати на Ц. К. Б., ЕГН ***** сумата 1504 лева (хиляда петстотин и четири лева) за уравнение на дяловете, ведно със законната лихва върху сумата, считано от влизане в сила на настоящото решение.

ОСЪЖДА Ц. К. Б., ЕГН ***** да заплати по сметка на Бургаския районен съд държавна такса върху размера на дела си в размер на 2825,84 лева (две хиляди осемстотин двадесет и пет лева и осемдесет и четири стотинки).

ОСЪЖДА Г. С. Б., ЕГН ***** да заплати по сметка на Бургаския районен съд държавна такса върху размера на дела си в размер на 2825,84 лева (две хиляди осемстотин двадесет и пет лева и осемдесет и четири стотинки).

Решението може да бъде обжалвано пред Бургаския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____