

РЕШЕНИЕ

№ 537

гр. Благоевград, 27.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, V ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Силвия Алексова

при участието на секретаря Елица Яв. Педова
като разгледа докладваното от Силвия Алексова Гражданско дело № 20211210102142 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от „Во със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград, ул. „А против С. Е. Н., с ЕГН *****, с адрес: гр. Б. Иска се да бъде постановено съдебно решение, по силата на което да бъде признато за установено, по отношение на ответника, че има задължение към ищеца, в общ размер на 1009.49 лв. /хиляда и девет лева и четиридесет и девет стотинки/, от които 858.12 лв. /осемстотин петдесет и осем лева и дванадесет стотинки/ - главница, представляваща стойността на доставена, но неизплатена ВиК услуга за периода от 31.12.2016 г. до 19.10.2020 г. и 151.37 лв. /сто петдесет и един лева и тридесет и седем стотинки/ - лихва за забава, дължима за периода от 06.03.2017 г. до 23.03.2021 г., ведно със законната лихва от датата на завеждане на иска до окончателното изплащане на сумата.

Претендира се присъждане на сторените по делото съдебно-деловодни разноски.

Направено е искане за присъждане на законната лихва от момента на подаване на Заявлението за издаване на заповед за изпълнение до реалното изплащане на задължението, както и на разноските по ч. гр. д. № 1174/2021 г. по описа на РС Благоевград.

В исковата молба се твърди, че въз основа на Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, подадено от ищеца против длъжника-ответник, по описа на Районен съд - гр. Благоевград е образувано ч.гр.д. № 1174/2021 г., по което е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение.

Сочи се, че на основание чл. 422 от ГПК и в указания от съда едномесечен срок от получаване на съобщението, ищецът е предявил настоящата искова молба.

Твърди се, че съгласно пар. 1, ал. 1, т. 2 от ДР на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, „Потребители- на ВиК услуги са юридически или физически лица - собственици или ползватели на съответните имоти, за които се предоставят „В и К” услуги, юридически или физически лица - собственици или ползватели на имоти в етажната собственост и др. Соци се, че в чл. 8, ал. 1 от НАРЕДБА № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, е посочено, че получаването на услугите „ВиК” се осъществява при публично известни общи условия, предложени от оператора и

одобрени от собственика /собствениците/ на водоснабдителните и канализационните системи, или от съответен регулаторен орган. Заявено е, че Общите условия се изготвят от „В и К“ ЕООД и се одобряват от Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ към МС на основание чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗРВКУ. Сочи се, че същите влизат в сила в едномесечен срок от публикуването им в централен и местен ежедневник и имат сила на договор между доставчика на „ВиК“ услуги и потребителите, без да е необходимо изричното им приемане от страна на потребителите. Твърди се, че до настоящия момент в сила са били Общите условия за предоставяне на „В и К“ услуги на потребителите, одобрени с Решение № ОУ-09/11.08.2014 г.

Излага се, че ответникът, е един от потребителите на „Вд, и съгласно чл. 33, ал. 2 от „Общите условия за предоставяне на „ВиК“ услуги на потребителите“, потребителите са длъжни да заплащат дължимите суми за ползваните от тях „В и К“ услуги, в 30-дневен срок след датата на фактуриране. Сочи се, че предоставените и ползваните „В и К“ услуги от потребителя Н. са за имот, находящ се на адрес: Бл

Твърди се, че доставчикът на „ВиК“ услугите, „В, е издал 42 броя фактури по индивидуален абонаментен номер /ИАН/ на потребителя С. Е. Н., в които се вписват показанията на водомера в обект, находящ се на адрес: гр. Благоевград, ул. „Търново“ № 17, вх. А. Излага се, че така изчислена, сумата по всяка фактура се дължи в 30-дневен срок от датата на издаването ѝ, по арг. на чл. 33, ал. 2 от Общите условия за предоставяне на „ВиК“ услуги на потребителите, като след този срок, се начислява лихва за закъснение от първия ден след изтичането на 30-дневния срок за плащане на дължимото.

Сочи се, че както в нормативната уредба, така и в разпоредбата на чл. 44 от Общите условия, е предвидено, че при неизпълнение в срок на задължението за заплащане на ползваните „В и К“ услуги, потребителят дължи на оператора обезщетение в размер на законната лихва по арг. на чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, считано от първия ден след настъпване на падежа до деня на постъпването на дължимата сума по сметка на доставчика „В. Сочи се, че за този период ответникът не е заплащал дължимите по издадената фактура суми на определения с Общите условия падеж, който е 30-дневен след датата на фактуриране, заради което е изпаднал в забава.

Излага се, че за периода от 31.12.2016 г. до 19.10.2020 г. на С. Е. Н., с абонатен № 1082598, с адрес: гр. Б

Препис от исковата молба е връчен на ответника, чрез назначения му особен представител - адвокат А. В., който в указания едномесечен срок от получаване на съобщението е депозирал писмен отговор.

С отговора на исковата молба се оспорват предявените искове по основание и размер.

Твърди се, че ищецът черпи правопораждащи факти от приложените към исковата молба 42 броя фактури, издадени от „Вд, които не следва да бъдат приобщавани по делото, тъй като липсват каквито и да било доказателства за предявяването им на ответника.

Сочи се, че се търси плащане на услугата „вода“, а същевременно, от страна на ищеца се претендира сума и за други услуги, които не са посочени в исковата молба.

Твърди се, че от представените доказателства не може да се направи обоснован извод, че между Дружеството ищец и ответника е налице валидно облигационно отношение. Поддържа се, че от ищеца не са представени доказателства за реално извършени от него действия за установяване на доставените услуги, както и за реално отчитане на измервателния уред, съответно не са предоставени протоколи за извършени проверки от страна на В и К Дружеството и отчетени показания.

Твърди се, че липсват каквито и да било данни ответникът или някой от неговото домакинство да е потребявал услугата „вода“ за процесните периоди и да е ползвал услугите по доставка на питейна вода и отвеждане на канална вода и пречистване.

Излага се, че вземанията за лихви, претендирани от страна на Дружеството ищец, са п.и по давност, тъй като е налице обоснована съдебна практика, че вземанията за предоставяне на услуги по доставяне на вода, пречистване и отвеждане на канални води попадат в обхвата на понятието „периодични плащания“ по смисъла на чл. 111, б. „в“ от ЗЗД, за които се прилага кратката тригодишна давност, като с погасяването на главното вземане се погасяват и акцесорните претенции за лихви, съгласно чл. 119 ЗЗД.

В съдебно заседание ищецът се представлява от редовно упълномощен процесуален представител, който поддържа исковата молба, ангажира писмени доказателства в подкрепа на заявената позиция, като по същество пледира за уважаване на предявените искове като основателни и доказани.

Ответникът редовно призован, не се явява, представлява се в производството от назначения му особен представител по реда на чл. 47, ал. 6 от ГПК, който оспорва твърденията на ищеца, на основанията, посочени в отговора на исковата молба. По същество пледира за отхвърляне на иска, като неоснователен и недоказан.

По делото са събрани писмени доказателства, допусната е и е назначена съдебно-техническа експертиза, заключението от която е приобщено към доказателствения материал по делото.

Съдът, след като анализира събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата и доводите на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

„Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в гр. Благоевград, е вписано в Търговския регистър, с ЕИК 811047831. Предметът на дейност на дружеството е следният: водоснабдяване, канализация, пречистване на водите и инженерингови услуги в страната и в чужбина.

Съгласно § 1, ал. 1, т. 2 от Допълнителни разпоредби на Закон за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги „потребители“ на „ВиК“ услуги са: юридически или физически лица - собственици или ползватели на съответните имоти, за които се предоставят ВиК услуги; юридически или физически лица - собственици или ползватели на имоти в етажна собственост; предприятия, ползващи вода от водоснабдителните мрежи на населените места за технологични нужди или подаващи я на други потребители след съответна обработка по самостоятелна водопроводна инсталация, непредназначена за питейни води. В чл. 8, ал. 1 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи е посочено, че „получаването на услугите „ВиК“ се осъществява при публично известни общи условия, предложени от оператора и одобрени от собственика /собствениците/ на водоснабдителните и канализационните системи или от съответния регулаторен орган“. Общите Условия се изготвят от „ВиК“ ЕООД и се одобряват от Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) към МС на основание чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗРВКУ. Същите влизат в сила в едномесечен срок от публикуването им в централен и местен ежедневник и имат сила на договор между доставчика на „ВиК“ услуги и потребителите, без да е необходимо изричното им приемане от страна на потребителите. До настоящия момент в сила са били Общите Условия за предоставяне на „ВиК“ услуги на потребителите, одобрени с Решение № ОУ - 09/11.08.2014 г.

Съобразно разпоредбата на чл. 11, ал. 7 от ЗРВКУ, одобрените от ДКЕВР Общи условия на договорите за предоставяне на В и К услуги стават част от договорните отношения между страните „ex lege“ в едномесечен срок от публикуването им. Видно от приложените разпечатки от страници на печатни издания, Общите условия на ВиК са надлежно публикувани, което обстоятелство е ноторно и служебно известно на съда. Следователно, същите са влезли в сила по отношение на всички потребители на вода и ВиК услуги, включително спрямо ответника. С влизане в сила на ОУ и с оглед липсата на твърдения и доказателства, че ответникът се е възползвал от правата си от ОУ, същите са

станали част от договорните им отношения. Съгласно разпоредбата на чл. 8, ал. 1 и ал. 4 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи /обн., ДВ, бр. 88 от 8.10.2004 г./, в сила от 11.10.2004 г., отношенията между ВиК дружеството и заварените потребители се уреждат с публично известни общи условия, предложени от оператора и одобрени от собственика /собствениците/ на водоснабдителните и канализационните системи или от съответен регулаторен орган, създаден със закон или в изпълнение на концесионен договор, по които общи условия заварените потребители в срок до 30 дни след влизането им в сила имат право да предложат различни условия. Операторите имат задължение да публикуват ОУ на електронната си страница в най-малко в един централен и един местен ежедневник. Общите условия влизат в сила в едномесечен срок от публикуването им в централния ежедневник-чл. 8, ал. 3. В случай обаче, че потребителите в посочения 30-дневен срок предложат различни условия, то същите следва да се отразят в писмени споразумения. При непостигане на споразумение в едномесечен срок от получаване на заявлението от оператора, то остават в сила общите условия, без да е необходимо сключване на индивидуален писмен договор /чл. 8, ал. 4 от Наредба № 4/, което се отнася и за настоящия случай. Следователно, подписването на индивидуално писмено споразумение между водоснабдителното дружество и ответника не е изискване за действителност на договора за предоставяне и ползване на Ви К услугите.

В настоящия случай, Общите условия са влезли в сила, поради което същите важат за всички потребители на вода и Ви К услуги, какъвто съгласно чл. 2 от Общите условия, е С. Е. Н., с ЕГН *****, с адрес: гр. Б. Облигационното отношение е възникнало при действието на Общи условия /ОУ/, по аргумент от чл. 8, ал. 1 - 4 от Наредба № 4/14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, издадена от МРРБ, обн. ДВ, бр. 88/08.10.2004 г., които са влезли в сила през 2006 г., без необходимост да бъде сключен писмен договор със заварените потребители и е регламентирано в Закона за водите, Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, Наредба № 4 от 14.09.2004 г. и чл. 318 и следващите от Търговския закон.

За периода от 31.12.2016 г. до 19.10.2020 г. доставчикът на ВиК услугите, „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД – Благоевград, е издал 42 /четиридесет и два/ броя фактури по индивидуален абонатен номер 1082598 на С. Е. Н., в които се вписват показанията на водомера в имот, находящ се в гр. Благоевград, ул. „Търново“ № 17, вх. А. По този абонатен номер са отчетени показания, които са таксувани с посочени единични цени за „ВиК“ услуга „вода“ и върху общата дължима сума, се начислява данък върху добавената стойност в размер на 20 на сто върху данъчната основа. Така изчислена, сумата по фактурата се дължи в 30-дневен срок от датата на издаването ѝ по арг. на чл. 33, ал. 2 от Общите условия. След този срок се начислява лихва за забава от първия ден след изтичането на 30 - дневния срок за плащане на дължимото.

Както в нормативната уредба, така и с разпоредбата на чл. 44 от Общите условия е предвидено, че при неизпълнение в срок на задължението за заплащане на ползваните „ВиК“ услуги, потребителят дължи на оператора обезщетение в размер на законната лихва по арг. на чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, считано от първия ден след настъпване на падежа до деня на постъпването на дължимата сума по сметка на доставчика „В. За този период ответникът не е заплащал дължимите по издадената фактура суми на определения с Общите условия падеж, който е 30-дневен след датата на фактуриране, заради което е изпаднал в забава.

От издаденото и прието по делото удостоверение за постоянен/настоящ адрес, се установява също, че лицето С. Е. Н. е заявил последен настоящ/постоянен адрес - обл. Бл

Видно от представената справка за консумация на абонат, С. Е. Н. е потребявал ВиК услуги до 2005 година, а до момента ежемесечно се издават фактури за потребени ВиК

услуги, като нито една от тях не е заплатена.

На 13.05.2021 г. ищецът е депозирал заявление за издаване заповед за изпълнение по реда на чл. 410 от ГПК, по което е образувано ч.гр.д. № 1174/2021 г. по описа на Районен съд Благоевград. Съдия-докладчикът е издал Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК № 12/13.05.2021 г., с която е разпоредил длъжникът-ответник да заплати на заявителя-ищец сумите, предмет на настоящата искова претенция, както и сторените в заповедното производство разноски. Издадената заповед е връчена на длъжника по реда на чл. 47 от ГПК, като с Разпореждане № 318/08.07.2021 г., съдът е указал на заявителя, че следва да предяви иск за вземането си.

В заключението по допуснатата и назначена съдебно-техническа експертиза, вещото лице е достигнало до следните изводи:

-Процесният имот на С. Е. Н., находящ се на адрес: ул. „Т, който включва жилище и фризьорски салон, е присъединен към уличната водопроводна и канализационна мрежа, стопанисвана и управлявана от

- За процесния имот с административен адрес: ул., е доставяна ВиК услуга в обема, съгласно издадените фактури за периода от 31.12.2016 г. до 19.10.2020 г. Доставяните ВиК услуги включват: доставка на вода за питейно - битови нужди, отвеждане на битово - отпадъчните води и пречистване на отпадъчните води. За процесния период доставените от ВиК оператора и потребени ВиК услуги в процесния имот на ул. „Т, са общо 430 куб.м. на обща стойност 858,12 лв. с ДДС. Сумата е фактурирана по издадени 42 броя фактури, но същата не е заплатена от С. Е. Н., който е абонат на ВиК ЕООД с индивидуален абонатен номер 1082598. Фактурираните количества ВиК услуги с горепосочените фактури са остойностени правилно и в съответствие с действалите цени на ВиК услугите, определени със заповеди на управителя на ВиК ЕООД - Благоевград.

- Титуляр на партидата е С. Е. Н. с индивидуален абонатен номер 1082598, партида № 1296/79. Ползватели на имота и респ. на ВиК услугите, потреблявани в имота, са С. Е. Н. и неговата съпруга.

- Задълженията по партидата на С. Е. Н. с номер 1082598, са в размер на 1009.49 лв., от които 858,12 лв. главница и 151,37 лв. лихва, за процесния период от 01.01.2017 г. до 19.10.2020 г. Сумата не е платена. Същата е фактурирана по горепосочените 42 броя фактури.

- На сградната водопроводна тръба няма монтиран водомер за измерване на потребената вода. В този случай потребеното количество вода се определя по реда на чл. 25 (8) т. 1 от Общите условия. Фактурираното количество вода по партидата на С. Е. Н. е определено в съответствие с чл. 25 (8) т. 1 от Общите условия. Фактурирани са 430 куб.м. ВиК услуги, които са потребени от 2-ма обитатели на жилището за процесния период. Потребените количества ВиК услуги във фризьорския салон не са отчетени и не са фактурирани. За тях също се дължи плащане. Следователно, реално потребените ВиК услуги в имота на С. Е. Н. са повече от фактурираните.

- Сумите за доставените ВиК услуги в имота на С. Е. Н. на ул. „Т, са изчислени и фактурирани правилно. Същите са изчислени в съответствие с определените цени по заповеди за съответния период, издадени от управителя на „ВиК“ ЕООД - Благоевград. Сумите не са платени към днешна дата.

- В имота на С. Е. Н. на ул. „Т има няколко монтирани водочерпни прибори. В жилището има и се ползват следните прибори: батерия на кухненска мивка, батерия на мивка в банята и бойлер с душ батерия, пералня и тоалетно седало в тоалетната. Във фризьорския салон има батерия на мивка, която се ползва във връзка с работата на фризьорския салон.

- На водопроводната тръба в имота на С. Е. Н. няма монтиран водомер. Това е

задължение на потребителя на ВиК услуги, в случая на С. Н.. Съгласно чл. 17, ал. 4 от Общите условия, доставката, монтажът, проверката, поддържането и ремонтът на индивидуалните водомери се извършва от и за сметка на потребителите. На водопровода в имота на С. Е. Н. няма монтирано измервателно устройство. За процесния период са правени проверки в имота на С. Е. Н. от служители на ВиК ЕООД - Благоевград.

- Средномесечното потребление на вода в жилището на С. Е. Н. е 10 куб.м. за двама обитатели на жилището /той и съпругата му/. Същите са потребявали вода от уличния водопровод, който се експлоатира от „В. Отделно от това, има потребление на ВиК услуги и във фризьорския салон. Тези ВиК услуги не са фактурирани. За фризьорския салон следва да има сключен договор с ВиК ЕООД, ако салонът е въведен в експлоатация законно, по реда на Закона за устройство на територията.

В съдебно заседание вещото лице поясни, че при извършената проверка на място, е разговаряло със съпругата на ответника /и със самия ответник по телефона/ и е установило, че за процесния период, семейството е живяло там.

Съдът цени с доверие изготвеното заключение – същото е пълно, ясно и обосновано, като не възниква съмнение за неговата правилност.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи.

Предявените иски са с правно основание чл. 422 от ГПК, във връзка с чл. 415, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 410 от ГПК, във връзка с чл. 288 от ТЗ, връзка с чл. 79 от ЗЗД, във връзка с чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

Исковите са допустими - същите изхождат от легитимирано лице, депозирани са пред компетентния съд и в законоустановения едномесечен срок по чл. 415, ал. 4 ГПК.

Разгледани по същество, исковите са частично основателни.

Аргументи:

Ответникът, чрез особения си представител, оспорва качеството на потребител на ВиК услуги за имот, находящ се в гр. Б. Съдът намира това възражение за неоснователно. Видно от справка от Агенция по вписванията /л. 114 от делото/, ответникът е вписан като собственик на процесния недвижим имот. Отделно от това, индичия за това, че собственик, респ. ползвател на водоснабдения имот, е ответникът е и обстоятелството, че постоянният и настоящият му адрес, фигуриращ в НБД „Население“, съвпада с този на водоснабдения имот. Не на последно място, от заключението на вещото лице Ц., се установи, че при проверка на място, същата е разговаряла с ответника и съпругата му и е установила, че именно те са ползватели на имота.

Вследствие на изложеното, съдът намира, че ответникът е потребител на водоснабдителни услуги и съответно задължено лице за заплащането на доставените в имота през процесния период ВиК услуги.

В заключението по допуснатата и назначена съдебно-техническа експертиза вещото лице посочи, че сумите за доставените ВиК услуги в имота на С. Е. Н. на ул. „Т, са изчислени и фактурирани правилно. Същите са изчислени в съответствие с определените цени по заповеди за съответния период, издадени от управителя на „В. Сумите не са платени към днешна дата. Поради това, неоснователно се явява и възражението, че ищцовото дружество не е доставило твърдените услуги. Напротив, установи се по делото, че реално потребените ВиК услуги в имота на С. Е. Н. са повече от фактурираните /отново съобразно кредитираното с доверие експертно заключение/.

Съдът следва да даде отговор и на направеното възражение от особения представител за изтекла погасителна давност.

В тази връзка следва да се има предвид, че съгласно чл. 114 ЗЗД давността започва да

тече от деня, в който вземането е станало изискуемо, като тя се прекъсва при предявяване на иск /чл. 116, б. „б“, предл. 1 ЗЗД/ и не тече в хода на самото съдебно производство /чл. 115, ал. 1, б. „ж“ ЗЗД/. В принципен план искът се смята за предявен с постъпване на исковата молба в съда /чл. 125 ГПК/. Съобразно разпоредбата на чл. 422, ал. 1 ГПК, в хипотезата на предявяване на иск, имащ за предмет установяване съществуването на вземане по издадена заповед за изпълнение, искът се счита предявен от момента на подаване на заявлението за издаване на заповедта за изпълнение, когато е спазен срокът по чл. 415, ал. 4 ГПК. Такъв е и настоящият случай. Посоченият нормативен регламент е изключение от общото правило на цитирания чл. 125 ГПК и като законодателно разрешение е създадено в интерес на кредитора, тъй като свързва материалноправните последици от предявяването на иска с момент, предхождащ депозирането на исковата молба. Към тези последици несъмнено се включва и прекъсване течението на погасителната давност, спиране на давността и правото на законна лихва /в този смисъл мотивите към т. 9 от Тълкувателно решение № 4 от 18.06.2014 г. по тълк. дело № 4 от 2013 г. на ОСГТК на ВКС/.

Вземанията за главница по процесните фактури се погасяват с тригодишната давност.

В разглеждания казус вземанията по оспорените фактури № ...по давност, доколкото заявлението за издаване заповед за изпълнение по реда на чл. 410 от ГПК е депозирано на 13.05.2021 г.

Това води до извод, че искът за главница за размера от 309.68 лв., за периода до 13.05.2018 г. е неоснователен, като погА. по давност. Главницата след 13.05.2018 г., в размер на 548.44 лв., за периода от 13.05.2018 г. до 19.10.2020 г., не е погА.а по давност.

Съгласно разпоредбата на чл. 111 б. „в“, пр. 2 ЗЗД, вземанията за лихви се погасяват с тригодишната давност. В настоящия случай исковата претенция е предявена на 13.05.2021 г., при което съдът, отново изчислявайки три години назад, приема, че вземанията за лихва се считат за погА.и по давност преди 13.05.2018 г. Това води до извод, че искът за лихва за забава в размера от 76.16 лв., за периода от 06.03.2017 г. до 13.05.2018 г. е неоснователен, като погА. по давност. Лихвата за забава след 13.05.2018 г., в размер на 75.21 лв., за периода от 13.05.2018 г. до 23.03.2021 г., не е погА.а по давност.

С оглед изложеното, се налагат следните крайни изводи:

Ответникът дължи непогА.ата част от главницата в размер на 548.44 лв., като за остатъка от 309.68 лв. до пълния претендиран размер от 858.12 лв., искът следва да се отхвърли като неоснователен.

Ответникът дължи лихва за забава в размер на 75.21 лв., като за разликата до пълния предявен размер от 151.37 лв., искът следва да се отхвърли като погА. по давност.

По разноските:

С оглед изхода на спора и двете страни имат право на разноски. Ответникът не е сторил такива в производството. Ищецът претендира разноски за държавна такса, за възнаграждение за особен представител, за възнаграждение за вещо лице и за юрисконсултско възнаграждение, като последното, на основание чл. чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ, съдът определя в размер на 100 лв. При това положение, общо сторените от ищеца разноски в настоящото производство възлизат на сума в размер на 1053 лв. Съобразно уважената част на иска, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сума в размер на 650.53 лв. за разноски в настоящото производство.

Съобразно възприетото в т. 12 от Тълкувателно решение № 4 от 18.06.2014 г. по тълк. дело № 4 от 2013 г. на ОСГТК на ВКС, съдът дължи произнасяне и относно сторените в заповедното производство разноски – 25 лв. държавна такса. Отново, съобразно уважената част на иска, ответникът следва да бъде осъден да заплати разноски на ищеца, сторени в производството по ч.гр.д. № 1174/2021 г. по описа на Районен съд Благоевград в размер на

15.44 лв.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, на основание чл. 422 ГПК, че С. Е. Н., с ЕГН *****, с адрес: гр. Бл, **ДЪЛЖИ НА** „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Б следните суми, които са били предмет на Заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК с № 12 от 13.05.2021 г., издадена по ч. гр. д. № 1174/2021 г. на Районен съд - гр. Благоевград, а именно:

- 548.44 лв. /петстотин четиридесет и осем лева и четиридесет и четири стотинки/ - главница за доставена ВиК улагоевград, ул. „Тза периода 31.12.2016 г. до 19.10.2020 г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК в съда - 13.05.2021 г., до окончателното погасяване, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата над уважената част до пълния претендиран размер от 858.12 лв. /осемстотин петдесет и осем лева и дванадесет стотинки/.

- 75.21 лв. /седемдесет и пет лева и двадесет и една стотинки/ - общ размер на мораторната лихва върху главницата за периода от 06.03.2017 г. до 23.03.2021 г., като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата над уважената част до пълния претендиран размер от 151.37 лв. /сто петдесет и един лева и тридесет и седем стотинки/.

ОСЪЖДА С. Е. Н., с ЕГН *****, с адрес: гр. Б, вх. А, **ДА ЗАПЛАТИ** на „Восъс седалище и адрес на управление: гр. Б, сума в размер на 650.53 лв. /шестстотин и петдесет лева и петдесет и три стотинки/, представляваща сторени разноси в настоящото производство, съобразно уважената част на иска.

ОСЪЖДА С. Е. Н., с ЕГН *****, с адрес: гр. Б... **ДА ЗАПЛАТИ** на „В със седалище и адрес на управление: гр. Б, сума в размер на 15.44 лв. /петнадесет лева и четиридесет и четири стотинки/, представляваща сторени разноси в производството по ч.гр.д. № 1174/2021 г. по описа на Районен съд Благоевград, съобразно уважената част на иска.

Решението не е окончателно – подлежи на обжалване пред Окръжен съд Благоевград в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от Решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____