

ПРОТОКОЛ

№ 50

гр. Варна, 13.03.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева
Юлия Р. Бажлекова

при участието на секретаря Юлия П. Калчева
Сложи за разглеждане докладваното от Юлия Р. Бажлекова Въззивно
гражданско дело № 20233000500508 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:32 часа се явиха:

~~~~~

**ВЪЗЗИВНАТА СТРАНА КОМИСИЯ ЗА ОТНЕМАНЕ НА  
НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО**, редовно призована,  
представява се от инспектор **А. В.**, редовно упълномощена и приета от съда  
от преди.

## **ВЪЗЗИВАЕМИТЕ:**

**А. И. В.**, редовно призована, явява се лично, представлява се от **адв. Ц.  
И.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**А. Г. В.**, редовно призован, явява се лично, представлява се от **адв. Ц.  
И.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

~~~~~

ИНСПЕКТОР В.: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК, образувано по жалба на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество /КОНПИ/, чрез процесуален представител държавен инспектор А. Б. В., срещу решение № 114/01.11.2023г. на ОС – Търговище, постановено по гр. д. № 114/2022г., с което е отхвърлен предявения от Комисията срещу А. И. В. и А. Г. В. искове с право основание чл.153 ЗПКОНПИ за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество – 5 дружествени дяла, всеки от по 200лв. на обща стойност 1 000лв. от капитала на „Електропроизводително предприятие“ ООД, недвижим имот, находящ се в с. Александрово, Община Търговище, представляващ УПИ XIV-162 в кв.14, с площ от 796 кв.м., заедно с построените в него навес и второстепенна постройка с пазарна стойност към настоящия момент 3500лв., недвижим имот в с. Александрово, съставляващ УПИ XIII-162 в кв.14 на с. Александрово с площ от 718 кв.м., заедно с построените в него жилищна сгради с пазарна стойност 4000лв.; сума в размер на 23 370лв., представляващи пазарна стойност към датата на отчуждаване на товарен автомобил, марка БМВ, модел „Х 6 3 СИ“; сума в размер на 5553лв., представляваща пазарна стойност към датата на отчуждаване на ремарке за лек автомобил, марка и модел „Мазда 3“; сума в размер на 12 683лв., представляваща пазарна стойност към датата на отчуждаване на ремарке за лек автомобил „Сузуки“, модел „Гранд Витра“; сума в размер на 26 782лв., представляваща част от предоставен заем на „Т и К Сървисис“ ЕООД от А. В.. Наведените в жалбата оплаквания са за неправилност на обжалвания съдебен акт, оспорвайки изводите на първоинстанционния съд за липса на изискуемото се несъответствие. В тази връзка се твърди, че от изложените в решението мотиви не става ясно по какъв начин съдът е направил извод за липса на увеличение на притежаваното имущество в началото и края на проверявания период със сума в размер над 150 000лв. Посочва се, че от приетото по делото заключение на СИЕ категорично се установява превишение в имуществото със сума в размер на 236 579,97лв. Съдът е дал разширително тълкуване на постановките на ТР № 4/2021г. на ОСГК на ВКС и в противоречие с легалната дефиниция на §1, т.3 от ДР на закона. Поддържа се становище, че за направата на извода дали е налице несъответствие следва да се отчете придобитото имущество през целия проверяван период, а не само наличното в края на този период. Излага се, че от събраните по делото доказателства се установява, че нетния доход

на ответниците за проверявания период е в размер на 27 058,58лв., което обосновава извод, че същите са реализирали доходи, чиито размер не е достатъчен до обоснове законен източник на средства за придобитото от тях имущество, налично в края на проверявания период на стойност 260 291,47лв., като несъответствието за проверявания период е в размер на 233 232,89лв. Отправеното искане е за отмяна на първоинстанционното решение и уважаване на предявения иск.

В срока по чл.263 ГПК не е постъпил отговор от насрещните страни – ответниците А. В. и А. В..

Искания по доказателствата не са направени.

ИНСПЕКТОР В.: Поддържам въззивната жалба. Няма да соча други доказателства. Представям списък на разноските.

АДВ. И.: Оспорвам въззивната жалба. Нямам други доказателствени искания. Представям списък на разноските.

ИНСПЕКТОР В.: Правя възражение за прекомерност на размера на разноските, сторени от насрещната страна. Пзовавам се на актуалната към момента практика, произтичаща от постановено по преюдициално запитване решение на съда на Европейския съюз от 25.01.2024г. по дело С-438/2022г., съгласно което Наредбата, определяща минималните размери на адвокатските възнаграждения е нищожна. В конкретният случай колегата дори не е депозирал отговор на въззивната жалба, доколкото става ясно от доклада т.е. процесуалното действие, което той ще извърши в рамките на въззивното производство се ограничава единствено и само до явяването му в днешното съдебно заседание, поради което считам, че претендираните разноски общо в размер на 6600 лв. се явяват крайно прекомерни.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИНСПЕКТОР В.: Уважаеми апелативни съдии, изложила съм подробни доводи във въззивната жалба, съгласно които считам, че постановеното от първоинстанционния съд решение е неправилно. Считам, че крайните изводи досежно стойността на притежаваното от ответниците имущество е определена от Окръжен съд - Търговище изключително

неправилно. Основно от тази стойност съда изключва стойността на твърдяни от ищеца вземания, които ответницата В. имала по силата на предоставен договор за заем, деклариран от нея в годишна данъчна декларация за 2015 г. на контролирано от нея дружество в размер на 176 682 лв. Заемополучател по този заем е „Т и К Сървисис“ЕООД. В рамките на първоинстанционното производство, както и в настоящото, от ответната страна не са ангажирани доказателства, сочещи погасяване на вземанията по този договор за заем. Оттам насетне по същество всъщност Търговишкия окръжен съд приемайки, че имуществото, налично в края на проверявания период, е на стойност под 150 000 лв., въобще не стига до задълбочаване и извършване на анализ на доходите, разходите на ответниците, съпоставката на нетния доход с имуществото т.е. мотива е един единствен – липсва имущество на стойност над 150 000 лв., което пък ищеца твърди, че не е така и това се установява безспорно от доказателствата по делото. В този смисъл Ви моля да постановите решение, с което да отмените решението на първоинстанционния съд като неправилно и незаконосъобразно, и вместо него да постановите друго, с което да уважите исковете, поддържани от ищеца след частичен отказ на част от исковете.

АДВ. И.: Уважаеми апелативни съдии, поставям въпроса по отношение на допустимостта на въззивната жалба като съображенията ми за това са следните: безспорно жалбата е подадена в срок, но ако някой приема, че може да копира писмените си бележки пред Окръжен съд под формата на въззивна жалба, това не я прави допустима - справка лист № 3 от въззивната жалба, част II „Доходи“. Цитирам: “по делото в съдебно заседание е прието заключение на ДСИЕ, което моля да бъде кредитирано от ТОС“ – това е едно към едно копирано от писмените бележки на колегата, която участва в днешното съдебно заседание, това не е въззивна жалба. Предполагам, че е опущение на съда. Моля да я помолите да формулира все пак каквито и да е основания било за необоснованост, било за незаконосъобразност. В положение на алтернативност ще Ви помоля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите решението на Окръжен съд - Търговище като правилно и законосъобразно. Съображенията ми за това са следните: с писмени доказателства и изготвени многобройни съдебно-счетоводни експертизи е опровергано основното твърдение на комисията пред първа инстанция, а именно обстоятелството, че е достигната необходимата от

закона отрицателна разлика в размер на 150 000 лв., за да може впоследствие ако има такава разлика в имуществото в началото и в края на периода да обосновем приходи, доходи, разходи и т.н. От събраните по делото писмени доказателства и изготвени експертизи се установява по безспорен начин, че имуществото на доверителите ми за периода на проверката, се е увеличило със сумата от 10 000 лв., като тези 10 000 съобразно СТЕ, изготвена и приета от съда и от страните, и невъзразена от ищцовата страна, се дължат на поскъпването на стойността на един недвижим имот, който е бил наличен в началото и в края на периода. Поради това считам решението на Окръжен съд - Търговище за правилно и законосъобразно доколкото не е изпълнена първата предпоставка на закона – именно разлика в имуществото. Отделно от това опровергано е и следващото твърдение на комисията поради една проста причина – ако приходите, на което и да е физическо лице са една величина, но натрупана безразборно, разходи – визирам разходи за данъци, нормативно признати разходи и т.н., то е ясно, че винаги доходите спрямо разходите ще бъдат отрицателна величина. Именно това е причината за ТР на ВКС, което даде ясни разяснения кое, как и кога се смята. Водим от горното Ви моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за Вашето решение в този смисъл.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.42 часа.

Председател: _____

Секретар: _____