

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15421

гр. София, 10.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в закрито заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20231110143007 по описа за 2023 година

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 10.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав в закрито заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров гр. д. № 43007/2023 г. по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от „Изи Финанс“ ЕООД срещу Г. С. Х., като се твърди, че страните се намирили в облигационно отношение, което било възникнало въз основа на Договор за предоставяне на кредит от разстояние № 378439/21.03.2022 г. Поддържа, че по силата на договора бил предоставил на ответника сумата от 800,00 лева, който последният се бил задължил да върне съобразно уговореното, но не бил изпълнил задълженията си по договора. Навежда доводи, че освен главницата се дължала и сумата от 66,00 лева – договорна възнаградителна лихва за периода от 21.03.2022 г. до 19.07.2022 г., както и мораторна лихва в размер на 40,22 лева за периода от 19.07.2022 г. до 15.01.2023 г. Излага съображения, че е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК, която била връчена на длъжника по реда на чл. 47, ал. 5 ГПК, поради което имал правен интерес от предявените искове. Прави доказателствени искания за приемането на писмени доказателствени средства, както и за допускане изслушването на ССЧЕ по задачи формулирани в исковата молба. Иска да бъде признато за установено, че ответника дължи претендираните суми, както и присъждането на деловодни разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба от ответника, чрез особения представител, като се претенциите се оспорват. Твърди, че договора не е бил подписан нито физически, нито чрез КЕП. Поддържа, че липсвало доказателства, че сумата по договора е била действително предоставена, освен това било възможно да имало суми, които да са изплащани, като същите да не са взети предвид от ищеца при формулирането на претенцията. Инвокира довод, че ако се дължала главницата можело да се претендира

единствено мораторна лихва, като искове за всякакви други суми били неоснователни, което аргументира. Прави доказателствено искане за допускане задачи към заключението на ССЧЕ. Иска отхвърляне на претенциите.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 156-ти състав е сезиран с първоначално обективно, кумулативно съединени положителни установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, във вр. чл. 9 ЗПК, във вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Спорните материални субективни права са обусловени от осъществяването в обективната действителност на следните материални предпоставки (юридически факти): **1)** наличието на валиден договор за предоставяне на кредит; **2)** клаузите от договора да са валидни, като не са неравноправни и не противоречат на императивните материалноправни норми; **3)** клаузите от договора да са индивидуално уговорени или да не нарушават значително равновесието между страните и не накърняват добрите нрави; **4)** усвояване на парични суми по договора за кредит в твърдения от ищеца размер, които да не са заплатени на уговорения в договора падеж.

С оглед твърденията на страните, ищецът носи доказателствената тежест да установи пълно и главно посочените по-горе материални предпоставки, а ответникът трябва да докаже, че е заплатил претендираните суми.

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателствени средства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото.

Следва да бъде уважено искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на задачите поставени в исковата молба и в отговора на исковата молба под т. 1.1., тъй като същите са допустими, относими и необходими за изясняването на предмета на правния спор и установяването на обстоятелствата и връзките между тях са част от предмета на доказване за които страните носят доказателствена тежест. По отношение останалите въпроси поставени от ответника, съдът намира, че искането е процесуално допустимо, доколкото е своевременно направено, но т. 1.2. е неотносима към предмета на правния спор, а задачата под т. 1.3. практически води до извод, които може да се направи в зависимост от отговора по т. 1.1., поради което задачата се явява не необходима. Следователно в тези части доказателственото искането следва да бъде оставено без уважение.

С оглед разпоредбата на чл. 7, ал. 1 ГПК и **т. 1 от Тълкувателно решение № 1 от 9.12.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2013 г., ОСГТК**, съдът обявява на страните, че има служебно задължение да следи приложението на императивната разпоредба на чл. 10 ЗПК, поради което са налице предпоставките на чл. 195, ал. 1 ГПК за служебно допускане на изслушването на СПЕ, което да отговори на следните задачи:

- какъв е размера на шрифта ползван в процесния договор и общите условия към него, както и какъв вид шрифт е използван от познатите стандартни шрифтове;

- в случай, че не е ползван стандартен шрифт и не може да се посочи размер, съобразно стандартните шрифтове по каталог, да се посочи при шрифт 12, какъв е размера на символите при шрифт „Times new roman”, съответно какъв е размера на символите, ползвани в процесния договор и общи условия към него.

Така мотивиран, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **13.05.2024 г. от 09:30 ч.** за която дата и час страните да бъдат призовани, а на ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба с приложенията на ответника, като съдът им указва най-късно до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ДОПУСКА на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложени към исковата молба писмени доказателствени средства.

ДОПУСКА изслушването на заключението съдебно-счетоводна експертиза по задачите поставени в исковата молба от ищеца и отговора на исковата молба от ответника по т. 1.1., **при депозит в размер на 350,00 лева**, вносими от ищеца по сметка на Софийския районен съд в едноседмичен срок от съобщението – **в размер на 300,00 лева и 50,00 лева от бюджета на съда.**

НАЗНАЧАВА за вещо лице за вещо лице М.М., която да бъде уведомена.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника за допускане на задачите по т. 1.2. и 1.3. в отговора на исковата молба към заключението на ССЧЕ.

ДОПУСКА изслушването на заключение на съдебно-почеркова експертиза по въпросите поставени в мотивната част на настоящото определение, при депозит в размер на **350,00 лева, вносими от ищеца** по сметка на Софийския районен съд в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С.Ц., която да бъде уведомена.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ИЗЯСНЯВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните!

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____