

ПРОТОКОЛ

№ 378

гр. Варна, 07.12.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Янко Д. Янков

Членове: Даниела П. Костова
Светослава Н. Колева

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева
и прокурора И. Хр. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Даниела П. Костова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233000600322 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподател-подсъдим **Н. Д. И.**, редовно призован, явява се лично и с **адв.Ж. П. Ж.** от **АК – ДОБРИЧ**, надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

Жалбоподатели-частни обвинители **Д. А. М. и В. Г. М.**, редовно призовани, не се явяват. Не се явява и техния повереник **адв.Д. И. Д.** от **АК - ДОБРИЧ**, редовно призован.

Жалбоподатели-частни обвинители **С. С. М. и М. А. М.**, със съгласието на **законен представител С. С. М.**, редовно призовани, не се явяват. Не се явява и техния повереник **адв.А. Л. Б.** от **АК - ВАРНА**, редовно призован.

Частен обвинител **В. А. М.** със съгласието на **законен представител М. Ф. А.**, редовно призована, не се явява. Не се явява и нейния повереник **адв.М. М. С.** от **АК - ДОБРИЧ**, редовно призована.

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор **Н.**

ПРОКУРОРЪТ: – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

АДВ.Ж.: – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, доколкото неявилите се страни и техните повереници са редовно призовани, и към момента не са посочили уважителни причини за неявяването си, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ КОСТОВА
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: – Уважаеми Апелативни съдии, поддържаме протеста на Добричка окръжна прокуратура, той е обстойно мотивиран, аз няма да преповтарям съображенията, които са изложени.

Наблягам вниманието Ви само върху това, че атакуваната от нас присъда е вътрешно противоречива.

В мотивите си Добрички окръжен съд от една страна е приел, че именно поведението на подсъдимия е предизвикало опасността за движението и всъщност стои в основата на целия инцидент с трагичен изход. А от друга страна го е оправдал на базата на това, че е намерил съпричиняване от страна на другия участник в движение пострадалия М..

Несъмнено такова съпричиняване има, обаче то не означава, че подсъдимия И. трябва да бъде оправдан.

Съдът от една страна приема, че неговото поведение е в основата на всичко, то е послужило като спусков механизъм на каскадата от събития, които са се случили. А от друга страна приема, че няма причинна връзка между неговото поведение, неговите нарушения на закона и настъпилия краен резултат, което е в противоречие на формалната логика.

Няма да се спирам на въпроса защо на един и същи въпрос първата експертиза в 12 задачи са дали един отговор вещите лица, а после друг, това не е съществено.

Аргументът, че видите ли е пострадалия ако е карал с 90 км/ч е щяло да няма ПТП е точно толкова валиден колкото примерно аргумента ако подсъдимия, както е навлязъл в неговата лента беше продължил да се движи в нея, също нямаше да има ПТП.

Можем много такива хипотези да изтъкнем.

Добре приемаме, че е спазил правилата за движение пострадалия и си кара с 90 км/ч, откъде можем да сме сигурни, че той ще предприеме същата псевдо спасителна маневра. Ами по-вероятно е, карайки с по-малка скорост той да спре в неговата лента и отново нямаше да има ПТП.

Тези виртуални вериги, които навърза съдът са абсурдни.

Имаме изключително прост казус, който изглежда едва ли не като Лайпцигски процес. Защо, ясно е, че има съпричиняване, абсолютно е ясно, склонен съм да приема, че вината на пострадалия е по-голяма, но да бъде оправдан подсъдимия това за мен е правен абсурд

Поради това ви моля да отмените присъдата и да определите наказание в размер, който е поискан от първата инстанция или малко по-нисък.

АДВ.Ж.: – Уважаеми Апелативни съдии, считам, че въззивния протест срещу присъдата на Добрички окръжен съд е неоснователен и необоснован.

Четейки протеста, въззивния на държавното обвинение на Окръжна прокуратура - Добрич виждаме, че при същия липсва анализ на това в какво се изразява неправилността на процесната присъда на първоинстанционния съд.

Твърди се единствено, че присъдата е неправилна, т.к. основание за да постанови оправдателна присъда Добрички окръжен съд се е обосновал и се е спрял единствено на втората експертиза, петчленна.

Ако четем и то с не много усърдие материалите по делото ще видим, че няма втора петорна експертиза, има допълнителна експертиза към петорната АТЕ и с една единствена задача, това, което прокуратурата трябваше да изисква от съда, защото е факт. Ако, задачата беше с ако шофьора, водача на товарния автомобил Пежо партнер при установяване опасността се е движил с разрешената 90 км/ч щеше ли да се получи процесното ПТП. Първо вредоносния резултат какъв щеше да бъде и изобщо щеше ли да се получи ПТП.

Видно от заключението на вещото лице и разгорещения спор по време на съдебно заседание от 09.07.2021 година е, че заключението, което дават вещите лица в допълнителната АТЕ, че ако пострадалия се движеше, управляваше автомобила с 90 км/ч просто удар нямаше да има и от тук вече вещото лице се позовава, забележете, защото има конкретни въпроси, се позовава на факти и обстоятелства на величини, на критерии, които са извлечени от действителната фактическа обстановка, казва го изрично вещото лице.

Прокуратурата се опита да оспори заключението на вещото лице предвид факта, че в основната експертиза, петчленна АТЕ, вещите лица са дали отговор, че дори и водача на товарния автомобил Пежо партнер да беше управлявал автомобила с разрешената скорост от 90 км/ч пак щеше да има удар.

Обаче вещото лице конкретизира и уточни, че давайки отговор на тази задача, в тази експертиза са имали предвид, че автомобила Мицубиши паджерио, управляван от подсъдимия се е движил напред, успоредно на банката и на осевата линия, а не косо, както в действителност се е движил.

Представителя на Апелативна прокуратура направи изявления, които според мен не са обосновани, т.к. не визират анализ и данни от целия процес. И тук следва да кажа, че за нас присъдата на Добрички окръжен съд е правилна, законосъобразна и обоснована предвид факта, че тя е постановена със задълбочен, съвкупен анализ на всички материали по делото като се тръгне от ДП и се стигне и съдебната фаза.

Какво имам предвид тук съдът коментира и постановлението на Окръжна прокуратура която прекратява ДП № 169 по описа на МВР - Каварна на основание чл.243, ал.1, т.1, вр.чл.24, ал.1, т.1 от НПК - липса на извършено престъпление.

Същото това определение първоинстанционния съд коментира и

определението на Добрички окръжен съд, с което постановлението на Окръжна прокуратура – Добрич е потвърдено изцяло и категорично Добрички Окръжен съд заявява, че пострадалия А. М. става причина за смъртта си.

След обжалване на определението на Добрички окръжен съд следва определение на Апелативен съд – Варна.

Действително Апелативен съд – Варна връща делото на първоинстанционната прокуратура Добричка окръжна прокуратура да се изследва казуалното участие участие на подсъдимия в процесното ПТП като забележете в самото определение по ЧНД № 43/2019 година ВАпС констатира и го изразява изрично, че нарушението на чл.20, ал.2 ЗДвП от страна на водача на товарния автомобил Пежо партнер – М. е в пряка причинна връзка с настъпилото ПТП, респективно с вредоносния резултат от него. Създадената опасност водача на товарния автомобил Паджеро, т.е. от подсъдимия Н. И. е била преодолима от пострадалия водач на товарния автомобил Пежо партнер, ако е действал правомерно, а именно цитирам: “Поведението му да завие /следва цитат/“ и цитира ТР № 106/1983 година на Общо събрание на наказателните колегии „Спасителната маневра /следва цитат/“. Това го констатира и казва Апелативен съд – Варна.

Действително говори се и прокурора от Апелативна прокуратура изтъкна, че поведението на подсъдимия след като заявява, че е навлязъл с автомобила си в насрещната лента за движение, нарушавайки правилата на чл.16, ал.1 от ЗДвП е било първопричина.

Видно от доказателствата по делото, че по никакъв начин не е установено самото навлизане и най-вече до каква степен лекия автомобил, управляван от подсъдимия е навлязъл в насрещната лента за движение.

И тук всички инстанции до тук, Окръжна прокуратура по отношение на прекратяване на ДП, определението на Добрички окръжен съд, както и определението по ЧНД на Апелативен съд са категорични, че ситуацията, ПТП-то, вредоносния резултат би бил преодолян, предотвратен, ако водача на товарния автомобил - пострадалия М. не би нарушил чл.16, ал.1 от НК, чл.20 от ЗДвП.

Забележете Окръжна прокуратура - Добрич в разрез със задълженията си по чл.107, ал.3 НПК не води обективно разследване срещу подсъдимия изобщо по делото. Какво имам предвид, не разследва всички доказателства, не събира и не разследва и така вече събраните доказателства.

Какво имам предвид, допълнително се установява, че пострадалия М. е управлявал автомобила непосредствено преди ПТП след употреба на наркотици. Управлявал е автомобила с 30 км/ч, със 120 км/ч с 30 км над разрешената скорост. Тук може да се коментира и несъобразената скорост, ПТП-то става в обсега, в район на Т- образно кръстовище, макар, че няма знак, който да ограничава скоростта, но следва да се коментира.

За да стигне до този вредоносен резултат пострадалия М. преминава и

през престъпление – чл.343, ал.3 от НК и вещите лица по назначената, изслушана и приета КППЕ заявяват, че не става въпрос за следи от наркотични и психотропни вещества в кръвта и урината на пострадалия, а става въпрос за наличие, т.е. както те определят точно някъде около 30 минути преди да застане зад волана М. е вземал този букет от амфетамини, метаамфетамини, синтетични наркотици.

След това всичките инстанции категорично заявяват и потвърждават, че М. е имал много вероятности, не само да задейства спирачната система и да остане в платното си. Не само, дори навлизайки в лявата лента за движение, ако се беше движил с разрешена скорост той би могъл да маневрира и след като види, че Митцубиши паджеро навлиза в собствената си лента за движение да промени посоката. Той е имал и възможност да завие в дясно, понеже на това Т-образно кръстовище има забавена лента за движение завои надясно към местността Дълбока.

Също така и видно от скицата, представена от АПИ Добрич е, че банкетът е широк, равнинен, така, че той имал много възможности, много варианти да предотврати ПТП.

Така , че аз смятам, че Добрички окръжен съд съвсем в изпълнение на задълженията си по разпоредбата на чл.107, ал.3 е допуснал назначаването както на допълнителната АТЕ, макар, че това искане би трябвало да бъде направено от представителя на държавното обвинение, така също и КППЕ. Заключение на вещите лица по втората експертиза дават обяснение за поведението, реакция и до голяма степен за причината за това ПТП.

В заключение следва да кажа, че дори и да приемем, че подсъдимия И. с автомобила си е навлязъл в лентата и то до такава степен, че да постави, да създаде опасност за пострадалия, то забележете той своевременно се прибира в своята лента за движение, удара става в края на десния банкет.

Така, че и това негово нарушение като нарушение, което е в пряка причинна връзка следва да се коментира дали ли е такова, дали е извършил нарушение по чл.16, ал.1 и до колко той е способствал за възникването на ПТП и вредоносния резултат.

Така, че въззивния протест, представителя на Окръжна прокуратура - Добрич манипулира допълнителната АТЕ. Не става въпрос за втора експертиза, а става въпрос за първа като се зачитат всички резултати от единствената АТЕ петорна експертиза.

Правилно първоинстанционния съд е приел, че деянието до колкото говорим за такова на подсъдимия И. представлява, може да се квалифицира като престъпление по чл.343, ал.1, б.в, вр.чл.342, ал.1 НК, т.е. не може да се квалифицира като такова престъпление, защото не е доказано по несъмнен начин, безспорно. Предположението не може да бъде база и основа на една осъдителна присъда и задължението за доказване на това престъпление и виновността на подсъдимия И. тежи върху държавното обвинение.

Тук сме свидетели просто бих казал на един обвинителен уклон от страна

на прокуратурата която влиза и в противоречие и със своите предишни актове, неизпълнение задълженията по чл.107, ал.3 и затова се стига до този резултат, до признаването на подсъдимия за невинен на основание чл.304, вр.чл. 303 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: /реплика/ - Колегата много неща цитира, но забрави да цитира най-важното нещо в решенията на Варненския апелативен съд. Там съвсем ясно съдиите казват, че има причинна връзка между поведението на подсъдимия и настъпилия вредоносен резултат. Това е основния въпрос по делото, а всичко останало е преливане от пусто в празно, какво щяло да стане ако било така, а пък ако било иначе. Ами защо подсъдимият се е прибрал в своята лента след като навлязъл изцяло в другата лента, защо просто не е спрял, каквото е изискването на закона. Ако той беше спрял нямаше да има ПТП. Значи той прави две нарушения най-напред навлиза в другата лента, първо си отклонява вниманието, звъни му телефона, за това има гласни доказателства, той започва да си го търси, навлиза в лентата, вижда опасността, но не спира, а тръгва, той също предприема такава спасителна маневра каквато предприема и пострадалия М.. Точно толкова е виновен колкото и М., обаче М. не можем да го съдим и затова говорим за това наличие.

АДВ.Ж.: – Подсъдимият извършва спасителна маневра, подсъдимия изпълнява задължението по чл.16, ал.1, дори и навлязъл, а нямаме категорични доказателства за това, той се прибира в своята лента за движение и ударът става в неговата лента за движение.

ПОДС.И.: - Напълно се придържам към становището на адвоката ми.

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ПОДС.И.: - Моля да бъде потвърдено предходното решение.

В 10:25 часа СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание и обяви, че ще се произнесе в **10:50 часа**.

СЪДЪТ, след тайно съвещание в **10:50 часа** постанови присъда, подписана от всички членове на състава както с електронен подпис, така и на хартиен носител, която Председателят на състава обяви публично и разясни на страните срока и реда за обжалването ѝ пред Върховния касационен съд на Република България.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:55 часа**.

Председател: _____

Секретар: _____