

ПРОТОКОЛ

№ 1391

гр. Пловдив, 27.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Миглена Р. Маркова
Съдебни Георги Христов
заседатели: Валентина Попова

при участието на секретаря Христина В. Христова
и прокурора Костадин Д. Паскалев

Сложи за разглеждане докладваното от Миглена Р. Маркова Наказателно дело от общ характер № 20225300201419 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За ОП – Пловдив се явява прокурор Паскалев.

ПРОКУРОРЪТ: В ОП - Пловдив е получено съобщение по чл. 247б НПК, ведно с препис от разпореждането на съда за насрочване на разпоредителното заседание, преди повече от 7 дни.

Подсъдимият И. А. П. – редовно призован, се явява лично и със защитника си – адв. Л..

Подс. П.: Получил съм съобщението по чл. 247б от НПК, ведно с препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда за насрочване на разпоредителното заседание, преди повече от 7 дни.

Адв. Л.: Аз също съм получил съобщението по чл. 247б от НПК, ведно с препис от разпореждането на съда за насрочване на разпоредителното заседание, преди повече от 7 дни.

Подсъдимият Т. Н. Т. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично и със защитника си – адв. К..

Подс. Т.: Получил съм съобщението по чл. 247б от НПК, ведно с препис

от обвинителния акт и от разпореждането на съда за насрочване на разпоредителното заседание, преди повече от 7 дни.

Адв. К.: Аз също получих съобщението по чл. 247б от НПК, ведно с препис от разпореждането на съда за насрочване на разпоредителното заседание, преди повече от 7 дни.

Подсъдимата К. П. А. – уведомена от предходно съдебно заседание, се явява лично и със защитника си – адв. Д..

Подс. А.: Получила съм съобщението по чл. 247б от НПК, ведно с препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда за насрочване на разпоредителното заседание, преди повече от 7 дни.

Адв. Д.: Получила съм съобщението по чл. 247б от НПК, ведно с препис от разпореждането на съда за насрочване на разпоредителното заседание, преди повече от 7 дни.

Пострадалата М. С. С. – уведомена от предходно заседание, не се явява.

Пострадалата С. Р. А. – редовно призована, не се явява.

Пострадалата В. Т. А. – редовно призована, се явява лично.

Пострадалата Д. К. Д. – нередовно призована, не се явява.

Съобщението по чл. 247б от НПК е върнато с отбелязване, че лицето не е намерено на посочения от същото в хода на досъдебното производство адрес за призоваване, а именно – гр. ***, ж.к. „***“ № *, ет. *, ап. *. Същата не е намерена и на посочения от нея в протокола ѝ за разпит като свидетел от досъдебното производство мобилен телефонен номер.

Пострадалата М. М. Ш. – редовно призована, не се явява.

Пострадалата М. П. Д. – редовно призована, се явява.

Пострадалата Т. П. Ш. – нередовно призована, не се явява. Същата е призована на посочения от нея адрес в хода на досъдебното производство, а именно – гр. ***, ул. „***“ № *, ет. *. Съобщението по чл. 247б от НПК е върнато в цялост с отбелязване, че лицето не живее на адреса, където, според съсед, същото е и непознато. Направен е опит да бъде призована и чрез оставения от лицето мобилен телефонен номер за връзка в протокола ѝ за разпит от досъдебното производство. Видно от отбелязването на призовкаря в съобщението е, че лицето не е намерено по мобилния телефон на 07.10.2022 г. и 10.10.2022 г., като при опит за свързване, се включва оператор, който

съобщава, че ще предаде за обаждането.

Пострадалата С. А. К. – редовно призована, не се явява.

Пострадалата С. Н. Д. – редовно призована, не се явява.

Пострадалата А. В. М. – нередовно призована, не се явява. Съобщението по чл. 247б от НПК е върнато в цялост с отбелязване, че лицето е извън страната – по данни на съсед от № 3. Съобщението до пострадалото лице А. М. е изпратено на посочения от същата адрес в хода на досъдебното производство, а именно – гр. ***, ул. „***“ № *.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че ход на делото в днешното съдебно заседание може да бъде даден, тъй като, въпреки нередовното призоваване на голяма част от пострадалите по делото, съдът е положил всички усилия за установяването на лицата и редовното им призоваване за днешното съдебно заседание. Предвид това, аз лично не намирам какви други действия могат да бъдат извършени с цел редовното призоваване на лицата, а, дотолкова доколкото отсъствието на лицата следва да бъде само по уважителни причини, като неявяването им по неуважителни причини не е пречка за даване ход на разпоредителното заседание, предлагам съдът да даде ход на делото.

АДВ. Л.: Моето мнение е по-различно от това на представителя на държавното обвинение. За доста от пострадалите, които са посочени в списъка на лицата за призоваване, съдът отчете, че не са редовно призовани, което, при евентуално даване ход на делото, ще доведе до нарушаване на процесуалните им права при желание от тяхна страна да се конституират като граждански ищци и/или частни обвинители по делото и по този начин би се опорочил и съдебният акт, така че моля съдът да направи повторен опит за редовното им призоваване. В този смисъл, моля да не давате ход на делото днес.

ПОДС. П.: Поддържам казаното от адв. Л..

АДВ. К.: Аз поддържам изцяло казаното от адв. Л. – ход на делото не следва да се дава в днешното заседание, тъй като част от пострадалите не се явяват, независимо, че не са намерени на адресите, които самите те са посочили. Невъзможността да присъстват в днешното заседание би нарушило

правата им в процеса и възможността да бъдат конституирани като частни обвинители или граждански ищци и затова считам, че съдът трябва да направи още един опит да ги призове на адресите, които са посочили, защото вероятно тези лица са в страната и могат да бъдат открити.

ПОДС. Т.: Поддържам казаното от защитника ми.

АДВ. Д.: Аз също се присъединявам към изразеното становище от колегите защитници и макар формално в разпоредбата на чл. 247г, ал. 3 НПК да е казано, че разпоредителното заседание не се отлага, ако пострадалите лица не са намерени на посочения от тях адрес, аз считам, че съдът не е положил достатъчно усилия за тяхното намиране – не е изискана справка за близки техни родственици, чрез които да бъдат призвани и ако дадете ход на делото днес, това би саботирало по-нататъшното разглеждане на производството. Затова считам, че би следвало да се изискат справки за пострадалите чрез родствени връзки, както и справки за последните им известни адреси в страната. Затова моля да не давате ход на разпоредителното заседание и да положите още усилия за намирането на лицата. Понастоящем считам, че не са положени максимални усилия за това.

ПОДС. А.: Поддържам казаното от адв. Д..

В момента в залата се явява постр. М. С. С. .

Съдът, след съвещание, намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на разпоредителното заседание по делото днес. Неявяването на пострадали лица, които са редовно призвани за съдебното заседание и не са посочили уважителни причини за неявяването си, както и нередовното призоваване на пострадалите лица А. В. М. и Т. П. Ш., според настоящия състав на съда не е пречка за разглеждане на делото, доколкото съобразно разпоредбата на чл. 247г, ал. 3 НПК, разпоредителното заседание не се отлага, ако пострадалото лице не е намерено на посочения от него адрес за призоваване в страната. Съдебният състав е положил всички усилия за призоваването на пострадалите лица А. В. М. и Т. П. Ш. на посочените от тях адреси в хода на досъдебното производство, както и на мобилните телефони, но въпреки това лицата не са установени. Ето защо и съдът намира, че следва да бъде даден ход на разпоредителното заседание по делото.

Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ по делото.

АДВ. Л.: Може ли да помоля за 5 минути време, защото за първи път се събираме защитниците по делото.

Съдът ПРЕДОСТАВИ исканата възможност на защитниците.

Сне се самоличността на подсъдимите:

И. А. П. – роден на *** г., б., бълг. гражданин, с висше образование, неженен, работя в гр. Пловдив частна фирма „***“ ЕООД като търговски представител; живея в гр. Пловдив на ул. „***“ № *, а постоянният ми адрес е в гр. ***, ул. „***“ № * вх. *, но не живея на него; реабилитиран съм, ЕГН *****.

Подс. П.: Получил съм препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда за насрочване на разпоредителното заседание преди повече от 7 дни.

Т. Н. Т. – роден на *** г., на *** години, б., бълг. гражданин, със средно образование, неженен, работя като *** в „***“, неосъждан, живея в гр. *** на ул. „***“ № *, вх. *, ет. *, ап. *, а постоянният ми адрес в с. ***, но не пребивавам на него, ЕГН *****.

Подс. Т.: Получил съм препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда за насрочване на разпоредителното заседание преди повече от 7 дни.

К. П. А. – родена на *** г., б., бълг. гражданка, със средно образование, неомъжена, в момента съм в отпуск по майчинство, живея в гр. ***, ул. „***“ № *, ет. *, ЕГН *****.

Подс. А.: Получила съм препис от разпореждането на съда за насрочване на разпоредителното заседание и от обвинителния акт преди повече от 7 дни.

Сне се самоличността на пострадалите:

М. С. С. – на *** години, б., бълг. гражданка, със средно спец. образование, омъжена, неосъждана, живея в гр. *** на ул. „***“ № *, ет. *, ап. *; в момента съм в отпуск по майчинство; нямам родство или особени отношения с подсъдимите.

М. П. Д. – на *** години, б., бълг. гражданка, със средно образование,

неомъжена, осъждана, живея в гр. *** на ул. „****“ № *, безработна; нямам родство или особени отношения с подсъдимите.

В. Т. А. – на *** години, б., бълг. гражданка, със средно образование, неомъжена, неосъждана, живея в гр. *** на бул. „****“ № *, безработна; нямам родство или особени отношения с подсъдимите.

Съдът РАЗЯСНИ на пострадалите лица правата им по чл. 75 от НПК и възможността да се конституират като граждански ищци и частни обвинители по делото.

Постр. С.: Получила съм препис от разпореждането на съда за насрочване на разпоредителното заседание преди повече от 7 дни. Разбирам правата си като пострадало лице. Не желая да се конституирам като граждански ищец и частен обвинител по делото.

Постр. Д.: Получила съм препис от разпореждането на съда за насрочване на разпоредителното заседание преди повече от 7 дни. Разбирам правата си като пострадало лице. Не желая да се конституирам като граждански ищец и частен обвинител по делото.

Постр. А.: Получила съм препис от разпореждането на съда за насрочване на разпоредителното заседание преди повече от 7 дни. Разбирам правата си като пострадало лице. Не желая да се конституирам като граждански ищец и частен обвинител по делото.

РАЗЯСНИХА СЕ на страните правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ. Л.: Нямам искания за отводи.

ПОДС. П.: Нямам възражения към съдебния състав, прокурора и секретаря.

АДВ. К.: Нямам искания за отводи.

ПОДС. Т.: Нямам възражения към съдебния състав, прокурора и секретаря.

АДВ. Д.: Аз също нямам искания за отводи.

ПОДС. А.: възражения към съдебния състав, прокурора и секретаря.

Съдът, като съобрази липсата на искания от страните, ПРИСТЪПВА към изслушването им по въпросите, визирани в чл. 248, ал. 1 НПК, като им

РАЗЯСНИ, че в съдебно заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да се правят възражения за допуснатите нарушения на процесуалните правила, които не са били поставени за обсъждане в разпоредителното заседание или които са приети за несъществени, както и че в разпоредителното заседание не се обсъждат нарушения, свързани с допускането, събирането, проверката и оценката на доказателствата и доказателствените средства.

ПРОКУРОРЪТ: Съобразно Вашето разпореждане по реда на чл. 247б от НПК и с оглед изискванията на чл. 248, ал. 1 от НПК, давам следното становище:

Считам, че делото е подсъдно на настоящия съдебен състав с уговорката, че няма на този етап категорични основания за изключване на местната подсъдност на Пловдивския окръжен съд с всичките възможни институти, за които най-вероятно защитата ще твърди, че е възможно да бъде сменена местната подсъдност, но, както заявих, предвид липсата на изрични основания за изключване на Окръжен съд – Пловдив и на местната подсъдност, давам положителен отговор на този въпрос.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не считам, че в хода на досъдебното производство са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на някое от лицата в настоящия процес.

Възможно е разглеждането на делото да стане по някое от особените правила, стига да бъде направено искане в този смисъл.

Считам, с оглед обвинението, че делото може да бъде разгледано при закрити врата и предлагам да бъде назначен резервен защитник по делото. За останалите участници, изброени в т. 5 на чл. 248, ал. 1 НПК, считам, че на този етап не се налага назначаването им, както и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Относно мерките за процесуална принуда, тъй като към момента подсъдимите са без взети такива, предлагам това да остане така.

Не се налага събиране на нови доказателства към настоящия момент.

В случай, че делото бъде насрочено за разглеждане по общия ред, моля за следващото съдебно заседание да бъдат призовани всички лица, посочени в

списъка към обвинителния акт.

ПОСТР. С.: Не считам, че в хода на досъдебното производство са ми били нарушени правата като пострадало лице. Няма да взимам отношение по въпроса за мерките за неотклонение на подсъдимите – предоставям това на съда.

ПОСТР. А.: Не считам, че в хода на досъдебното производство са ми били нарушени правата като пострадало лице. Няма да взема отношение по въпроса за мерките за неотклонение на подсъдимите.

ПОСТР. Д.: Не считам, че в хода на досъдебното производство са ми били нарушени правата като пострадало лице. Няма да взема отношение по въпроса за мерките за неотклонение на подсъдимите.

Пострадалите М. С., В. А. и М. Д. се освободиха от съдебното заседание.

АДВ. Л.: На въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК, като защитник на подс. И. П., давам следното становище:

Според мен делото не е подсъдно на Окръжен съд – Пловдив, тъй като според правилата на местната подсъдност, визирани в чл. 36, ал. 1 и ал. 2 НПК, делото е подсъдно на съда, в чийто район е извършено престъплението, а когато е започнало в района на един съд, а е продължило в района на друг, делото е подсъдно на съда, в района на който престъплението е довършено. Категорично по делото виждате, че няма данни за някаква основна престъпна дейност, извършвана на територията на Пловдивска област и конкретно – в района на Окръжен съд – Пловдив, тъй като дори твърдението в обвинителния акт за създаването на организирана престъпна група, не се отнася само за територията на Пловдивска област. Цялата престъпна дейност, като крайно деяние, е осъществявана в гр. Свиленград и такава е била целта на ОПГ, посочена в обвинителния акт за тази престъпна група – да се осигурява „жива плът“ в казината в Свиленград, където да се ползва предимно от чужденци. Такива са данните по обвинителния акт, не съм ги измислил аз, такива са и доказателствата по делото. Така че категорично според мен местната подсъдност е на Окръжен съд – Хасково.

Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Според защитата е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на пострадалите и подсъдимите, тъй като внесенят обвинителен акт не отговаря на законовите изисквания. Визираните в него дати на възникване и структуриране дейността на ОПГ, състояща се от тримата обвиняеми и започването на вторичната дейност, съвпадат като времеви пояс. Твърди се, че организираната престъпна група е сформирана на 01.01.2019 г. с цел набиране и транспортиране на жени с цел да бъдат използвани за развратни действия. Според обвинителния акт групата е възникнала преди осъществяване на първото престъпление от вторичната престъпна дейност и е продължила да съществува сравнително дълъг период от време – между 01.01.2019 г. и 11.01.2020 г. В същото време, първото обвинение срещу моя клиент за извършване на престъпление по вторичната престъпна дейност спрямо лицето С. К. е с начална дата отново 01.01.2019 г. Така, според защитата самото, държавно обвинение изпада във вътрешно противоречие, като от една страна се твърди, че структурирането на организираната престъпна група предхожда вторичната престъпна дейност, а от друга страна се приема, че и двете дейности са с един и същи начален период. Това несъответствие води до трудности при организирането на защитата и е съществено по смисъла на закона. В същото време, обаче, то е отстранимо и поради тази причина делото следва да се върне на прокуратурата за неговото отстраняване.

На този етап по отношение въпроса за разглеждане на делото по някое от особените правила категорично заявявам от името на клиента ми, че той не желае съкратено съдебно следствие, а за евентуално сключване на споразумение с Окръжна прокуратура - Пловдив в момента няма да вземам становище, тъй като по закон такова можем да направим във всеки един момент.

Въздържам се, тъй като аз, като защитник не съм наясно за съдимостта на подзащитния ми И. П. – той твърди едно, аз знам друго, поради което ще формираме и искане, ако съдът даде ход на делото и няма да се съобрази с направените искания от нас, да изиска справка съдимост за подс. П., тъй като има спор между мен и него дали е реабилитиран или не. Поради това искам да се запозная с актуалната справка съдимост.

Председателят на съдебния състав съобщи на адв. Л., че по делото

вече има изискана актуална справка за съдимост за подс. И. А. П..

АДВ. Л.: При това положение оттеглям искането си за изискване на такава справка, тъй като съдът е я изискал служебно.

С оглед естеството на обвинението и опасността от разгласяване на факти от интимния живот на някои от лицата, участници в процеса, считам, че е необходимо делото да се разгледа при закрити врати. Не е необходимо привличането на резервен съдия или съдебен заседател, както и че не е необходимо назначаването на резервен защитник – подсъдимите имат упълномощени защитници по делото, както и че не е необходимо назначаването на вещо лице, преводач или тълковник или извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Мерките за процесуална принуда спрямо подсъдимите са отпаднали поради изтичане на законовите срокове и считам, че такива не следва да бъдат взимани отново.

ПОДС. П.: Поддържам изцяло казаното от адв. Л.. Считам, че в хода на досъдебното производство са ми били нарушени правата, доколкото не ми е ясно обвинението, по изложените от защитника ми обстоятелства. Моля да не ми бъде взимана мярка за неотклонение.

АДВ. К.: Изцяло се присъединявам към казаното от колегата Л..

Считам, че делото не е подсъдно на Окръжен съд – Пловдив. Правилото за местната подсъдност е категорично, че, когато вторичното престъпление е довършено в района на Свиленград, то няма как делото да се гледа в района на ОСПд, а по отношение на първото престъпление в обвинителния акт е посочено, че не е установено мястото, където е структурирана организираната престъпна група. Изцяло споделям съображенията на колегата Л. по този въпрос.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Считам, че на досъдебното производство са допуснати процесуални нарушения относно обв. П.. Независимо, че те не касаят правата на подзащитния ми, тримата са съучастници в това производство, затова тези отстранени съществени процесуални нарушения засягат правата и на подзащитния ми и по този въпрос се присъединявам към доводите на колегата Л..

Няма основания за разглеждане на делото по особените правила. Евентуално ще говорим за споразумение, но в следващото съдебно заседание.

По т. 5 на чл. 248 НПК пак колегата –адв.Л. разви тезата защо делото следва да се гледа при закрити врати, с която също съм съгласна. Няма основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател. Няма основания за назначаване на друг, резервен защитник, доколкото всеки от тримата подсъдими е ангажирал такъв. Няма основания за назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и за извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По отношение на мярката за процесуална принуда, тя е с изтекъл срок и не считам, че е необходимо взимане на нова такава спрямо подзащитния ми.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ПОДС. Т.: Поддържам всичко казано от защитника ми. Считам, че са били нарушени правата ми в хода на досъдебното производство. Това, което е описано в обвинителния акт - че групата е създадена на определено място и в определено време, това не е вярно. Не ми е ясно написаното в обвинителния акт по отношение на времето, в което е създадена организираната престъпна група, в която се твърди от обвинението, че и аз участвам. Мисля, че няма основания да ми вземате мярка за неотклонение.

АДВ. Д.: Ще бъда по кратка, тъй като колегите изрично взеха отношение по въпросите, посочени в чл. 248, ал. 1 НПК и аз се присъединявам към тях.

По т. 1 считам, че делото е подсъдно на Хасковския окръжен съд, с оглед довършване на престъплението от така нар. организирана престъпна група в района на гр. Свиленград. Нито едно от престъпленията не е извършено в района на Пловдивска област, така че се присъединявам към становището на колегите и ще моля делото да бъде изпратено на Окръжен съд – Хасково.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По отношение на т. 3 напълно подкрепям изразеното становище от адв. Л., с което счита, че на досъдебното производство е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правото на защита, като считам, че това се отнася и за тримата подсъдими,

тъй като според фактическата обстановка, изложена в обвинителния акт, е прието, че тримата подсъдими са се събрали на неустановена дата, а в един момент е посочена датата 01.01.2019 г. като начален период на продължаваното престъпление, което ние няма как да установим – откъде държавното обвинение приема, че конкретната начална дата на продължаваното престъпление е именно 01.01.2019 г. Поради тази причина се присъединявам към подробно изложените съображения на колегата Л. и моля делото да бъде изпратено на досъдебното производство за отстраняване на това нарушение.

По т. 4 действително обсъждаме възможността за споразумение, но в момента не сме готови с някакво конкретно становище.

Присъединявам се към искането за разглеждане на делото при закрити врати, както и не считам, че се налага назначаване на резервни защитници, тъй като и ние и тримата защитници се явяваме, с изключение на предходното съдебно заседание, но тогава колегата К. беше възпрепятствана по уважителни причини, поради което считам, че евентуалното назначаване на резервни защитници ще доведе единствено до финансово обременяване на нашите подзащитни. Не са налице основанията за назначаване на резервен съдия или съдебен заседател, на вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Моля да не вземате мярка за процесуална принуда спрямо моята подзащитна и заявявам, че към момента нямаме искания за събиране на нови доказателства.

ПОДС. А.: Поддържам всичко казано от адв. Д.. Аз също считам, че са ми били нарушени правата в хода на досъдебното производство заради начина, по който са описани датите на престъпленията в обвинителния акт, поради което не мога да организирам защитата си адекватно. Моля да не ми взимате мярка за процесуална принуда.

ПРОКУРОРЪТ: След като чух становището на защитата, общо казано, искам да взема следното становище: в голяма степен съм съгласен с направеното от тях възражение относно подсъдността. Има логика в това, което казват защитниците. Доколкото този въпрос предполага компетентността на съда, който трябва да вземе становище по всички останали въпроси, аз не мисля, че ако съдът вземе становище за това, че той

не е компетентен да разгледа делото, следва да вземе становище и за допуснатите процесуални нарушения.

Аз ще си позволя да не се съглася със становището на защитата за допуснати процесуални нарушения в посочения от тях смисъл, тъй като по начина, по който е изготвен обвинителният акт, същият не противоречи на закона, не нарушава правата на обвиняемите, съответно – подсъдимите – в процеса относно времето за ситуиране на трайните престъпни отношения. Както правилно отбелязва защитата, преговори в тази насока, а може би някакви действия, са били извършени преди 01.01.2019 г. Фиксирането на тази дата предполагам, че е направено от колегата от Специализираната прокуратура, с оглед категоричното доказване на извършени действия в тази насока, именно чрез вторичната престъпна дейност, която е описана в обвинителния акт. Не намирам, че има някакво съществено противоречие за това групата да бъде създадена на тази дата и да бъде извършено първото престъпно вторично действие в тази насока. Нямаше да е така, ако вторичното престъпление предхождаше с една дата първичното, но със съвпадението на датите не намирам, че има някакъв проблем, който да не позволи на защитата да организира позицията си по настоящото дело. Произнасяне в тази насока следва да има дотолкова, доколкото съдът приеме за положителен отговорът на първия въпрос, а именно – дали той е компетентен да разгледа настоящото дело.

СЪДЪТ, след съвещание и след като съобрази становищата на страните, намира, че в хода на досъдебното производство е допуснато съществено процесуално нарушение на правата на подсъдимите лица, което е отстранимо, предвид което следва съдебното производство по делото да бъде прекратено и делото да бъде върнато на Окръжна прокуратура – Пловдив за отстраняване на допуснатите съществени процесуални нарушения, а те са следните:

На първо място, в обстоятелствената част на обвинителния акт, както и защитниците на подсъдимите посочиха, действително се твърди, че организираната престъпна група е сформирана на 01.01.2019 г. от подсъдимите К. А., И. П. и Т. Т. на неустановено място на територията на Република България и че на същата дата лицата са се уговорили да извършат престъпления по чл. 159г, вр. чл. 159а от НК. Впоследствие, при описване на деянията именно по чл. 159г, вр. чл. 159а от НК, е посочено по отношение на

подс. П. (*стр. 28, пункт 2 от ОА*), че деянието е извършено в периода от 01.01.2019 г. до края на месец март 2019г. от която дата се твърди и лицата да са се срещнали и да са сформирали организираната престъпна група с цел да извършат престъпление- трафик на хора. В тази насока са основателни аргументите на адв. Л., изложени в днешното съдебно заседание, че действително престъплението по чл. 321 от НК се явява предикатно престъпление по отношение на престъпленията, за които е създадена организираната престъпна група, поради което е невъзможно началната дата на извършване на престъплението по чл. 159г, вр. чл. 159а от НК да съвпада с датата на начало на дейността на престъпление по чл. 321 от НК. В тази насока съдът намира, че действително е налице неяснота в обвинителната теза, която не позволява на подсъдимите да разберат предявеното им обвинение и да организират защитната си теза.

В допълнение на това следва да бъде посочено и обвинението, повдигнато на подс. Т. Т. (*на стр. 49 в ОА*), в което също в пункт 2, е посочено, че престъплението по чл. 159г, вр. чл. 159а от НК, е извършено на неустановена дата през месец януари 2019 г., което според настоящия съдебен състав създава неяснота дали това деяние е хронологично последващо деянието по чл. 321 от НК, за което, както беше посочено, се твърди да е с начална дата 01.01.2019 г.

Съдебният състав констатира и неяснота в обвинителната теза по отношение обвинението описаното в пункт 2, т. 1 на стр. 28 спрямо подс. И. П., че „на неустановена дата в периода от 01.01.2019 г. до 22.02.2019 г. е набирав отделно лице – С. А. К. – с цел да бъде използвана за развратни действия...“ Така структуриран е и диспозитивът на обвинението, което е повдигнато на подс. И. П. на стр. 43 - 44 от ОА. Стилистичното и граматично тълкуване на диспозитива на повдигнатото на подс. П. обвинение за настоящия състав на съда сочи на неяснота относно обстоятелството дали обвинението, предявено в пункт 2, т. 1 не се разминава с обвинението по пункт 2, доколкото се касае за едно и също лице, а периодът не е идентичен.

Така изготвеният обвинителен акт не може да бъде приет като такъв, който би могъл да постави рамката на наказателен процес, в който страните могат да разберат обвинението и съответно да организират защитата си адекватно, предвид което и съдът намира, че са налице съществени процесуални нарушения, които могат да бъдат отстранени. Обвинителният

акт, с който е образувано настоящото производство, е изготвен от Специализираната прокуратура, предвид което и за представителя на Окръжна прокуратура – Пловдив явяващ се в съдебното заседание и изобщо за ОП – Пловдив, не следва да бъдат отчетено връщането на делото в досъдебната фаза с отрицателен знак, тъй като цитираните недостатъци в обвинителния акт не са допуснати от тях.

Настоящият съдебен състав намира, че, доколкото рамката на процеса се поставя именно от обвинителния акт, с който съдът е сезиран, въпросите по чл. 248 от НПК, а именно: подсъдно ли е делото на съда, ще следва да намерят своя отговор едва тогава и ако настоящият състав на съда или Окръжен съд – Пловдив бъде сезиран с обвинителен акт, който да отговаря на изискванията на НПК и в частност – на чл. 246 от НПК и Тълкувателно решение № 2/2002 г. на ВКС.

Предвид изложеното и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 1419/2022 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив.

ВРЪЩА ДЕЛОТО на Окръжна прокуратура – Пловдив за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд – Пловдив, по реда на Глава 22-ра от НПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:52 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____