

РЕШЕНИЕ

№ 191

гр. Харманли, 27.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ХАРМАНЛИ, ЧЕТВЪРТИ ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Минка Ив. Китова

при участието на секретаря Таня Г. Чавдарова
като разгледа докладваното от Минка Ив. Китова Гражданско дело №
20235630100040 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на „ТБД-Товарни превози” ЕАД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. П. п.к. ***, ул. К. № **, партер против Г. Д. Г., ЕГН *****, с адрес: гр. С., п.к. *** ул. Г. К. № **, вх. *, ет. *, ап. *, да заплати сумата от 4576.80лева – главница, представляваща дължимо обезщетение по чл.221, ал.2 от КТ, както и законната лихва за забава върху тази сума и направените по делото разноски.

В исковата молба ищецът твърди, че между него и ответника бил сключен Трудов договор № 158 от 16.11.2021г. със срок за „неопределено време”, с който ответникът Г. Д. Г., бил назначен по трудово правоотношение с БДЖ „Товарни превози” ЕАД с ЕИК *****, на длъжността „Стрелочник, маневрен”, звено Експлоатация при Район по железопътен транспорт- Димитровград. На дата 16.11.2021г. му била връчена и длъжностна характеристика за длъжността „Стрелочник, маневрен”, код по НКПД 83122004, лично срещу подпис на Г. Д. Г.. В съответствие с изискванията на чл. 335, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от КТ, трудовото правоотношение с ответника било прекратено считано от 17.11.2022г., на основание чл. 330, ал. 2 т. 6 от КТ „дисциплинарно уволнение” с писмена Заповед № 51/12.10.2022 г. на Председателя на Съвета на директорите на „БДЖ “Товарни превози” ЕАД. С оглед разпоредбата на чл. 195, ал. 1, изр. „второ” от КТ, уволнителната заповед била връчена на ответника на дата 16.11.2022г., с препоръчано писмо с обратна разписка с № ИД PS 2300

00R71F 0 на „Български пощи“ ЕАД, като в разписката било отбелязано, че заповедта е връчена лично на член от семейството /майка на ответника/. С доставянето на писмото, съдържащо заповедта за уволнение на посочения от ответника адрес към трудовото му досие, работодателят изпълнил задължението си за връчване на изявлението за прекратяване на трудовия договор в съответствие със законовите изисквания и считано от 17.11.2022 г. трудово правната връзка се считала за прекратена. В тази връзка, ищецът в законоустановеният срок подал уведомление с изх. № 14388223017384/23.11.2022 г. по чл. 62, ал. 5 от КТ до Национална агенция за приходите /НАП/.

Ищецът твърди, че прекратил трудовия договор с ответника, на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ- „дисциплинарно уволнение”, по следните съображения:

С Доклади с вх. № VII-433/29.07.2022 г., с изх. № IX-528/16.09.2022 г. и изх. № IX -529/16.09.2022г. от К. Т.- Зам.- ръководител Район по железопътен транспорт (РЖПТ)- Димитровград, който сезирал ищецът, че ответникът Г. Д. Г., на длъжност - „Стрелочник, маневрен“ към РЖПТ- Димитровград не се е явявал на работа, считано от 15.07.2022 г. до 31.08.2022 г., съгласно одобрен График за работното време на експлоатационния персонал на РЖПТ- Димитровград, за което ответникът не уведомил прекия си ръководител и/или друг член от ръководството на РЖПТ- Димитровград и/или работодателя, и не е представил удостоверителен документ (болничен лист или друго), доказващ уважителна причина за неявяването му на работа. Считано от 15.07.2022г., до издаването на уволнителната заповед ответникът Г. Д. Г. не се явявал на работа и не извършил никакви действия за уведомяване на работодателя, нито предприел предвидените по Кодекса на труда способи за прекратяване на трудовото правоотношение.

В тази връзка и при спазване разпоредбите на чл.193 от КТ, работодателят предприел образуването на дисциплинарна процедура, като била изготвена Покана с изх. № 1- 491/18.08.2022 г. от Председателя на Съвета на директорите на „ТБД-Товарни превози“ ЕАД, с която били изискани писмени обяснения от ответника Г. Д. Г., на длъжност: „Стрелочник, маневрен“ към РЖПТ Димитровград. Поканата била изпратена на ответника на посочения в трудовия договор и трудовото досие постоянен адрес с куриер, с пратка №712272828, като същата се върната с уведомление за „неполучена”, респективно не били представени писмени обяснения от ответника и същият продължил да не се явява на работа по график. Била изготвена и втора Покана с изх. № I- 573/28.09.2022 г. от Председателя на Съвета на директорите на „ТБД-Товарни превози“ ЕАД, с която били изискани писмени обяснения и същата била изпратена с куриер по постоянен адрес на ответника, с товарителница № 61902301864, но пратката отново не била получена, както и не били представени писмени обяснения от ответника.

Ищецът твърди, че считано от 15.07.2022 г., нямал никакво известие

от ответника Г., тъй като същият не се явявал на работа от тази дата, без да е представил никакъв удостоверятелен документ или информация. Ето защо, при условията на пълна липса на данни относно фактичестката обстановка и причините за неявяване на работника на работа, считано от 15.07.2022 г., ищецът след като провел законовата процедура за дисциплинарното производство издал уволнителната Заповед №51/12.10.2022 г. на Председателя на Съвета на директорите на „ТБД-Товарни превози” ЕАД.

Ищецът твърди, че с последващи известия на К. Д. Т.- Зам. — ръководител РЖПТ- Димитровград на „ТБД-Товарни превози” ЕАД с Доклад с изх. № Х- 557/03.10.2022 г. и Доклад с изх. № ХІ- 605/02.11.2022 г., същият информирал работодателя, че ответникът продължил да не се явява на работа от 01.09.2022г. до 31.10.2022 г., включително.

Ищецът твърди, че съгласно т. 8 от Трудов договор № 158 от 16.11.2021г., са се споразумели срокът на предизвестие при прекратяване на правоотношението да бъде три месеца и за двете страни.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от КТ, ищецът твърди, че ответникът Г. Д. Г. дължи обезщетение на работодателя за неспазеното предизвестие в размер на 4576,80 лв. /главница/, ведно със законната лихва за забава по чл. 86 от ЗЗД върху тази сума, считано от момента на подаване на исковата молба до окончателното ѝ заплащане.

В едномесечния срок по чл. 131, ал. 1 от ГПК е депозиран писмен отговор на искова молба от адв. Д. С. от АК- Хасково, назначена за особен представител на ответника.

С отговора на исковата молба не се оспорват предявените искове. Назначения особен представител на ответника намира същите за допустими и основателни, като по отношение на основателността на исковете, заявява че първият предявен иск касаещ заплащане на сумата от 4576,80 лв., представляваща дължимо обезщетение по чл.221, ал. 1 от КТ за неспазено предизвестие за прекратяване на трудовото правоотношение от страна на ответника Г. Д. Г. не се оспорва и по основателност и размер. Не оспорва и доказателствата представени от страна на ищеца с исковата молба.

Процесуалният представител на ответника посочва, че Заповед №51 от 12.10.2022г., с която било наложено дисциплинарно наказание- уволнение за това, че не се явил на работа два и повече работни дни, като заповедта била връчена на майката на ответника и същата като необжалвана е влязла в законна сила. Посочва и че всички тези доказателства давали основание да се приеме, че било налице виновно прекратяване на трудовото правоотношение от страна на ответника, изразяващо се в неспазване на законоустановеното с КТ и с трудовия договор тримесечно предизвестие за прекратяване на договора от страните по същия и това виновно поведение било свързано със установена в КТ санкция за виновната страна, в конкретния в случай водело като последица задължението по чл.221 ал. 1 от КТ, а именно задължение на прекратилия договора без предизвестие да плати обезщетение, равняващо се

на срока, в случая три месеца, за неспазеното предизвестие. Не се оспорва и размера на търсеното обезщетение, което било установено с приложеното към ИМ копие от фиш за получена заплата за м.юни 2022 година.

Относно вторият предявен иск, касаещ законоустановената лихва върху тази сума, която се претендира от завеждането на исковата молба, също не се оспорва от ответника по основание, тъй като той се явявал акцесорен на главния иск и при уважаването на който следвало да се уважи и иска за присъждане на законоустановените лихви върху главницата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в съвкупност и съобразявайки становището на страните, съобразно изискванията на чл. 12 и чл. 235, ал. 2 ГПК, приема за установено от фактическа и правно страна следното:

Не се спори между страните, че по силата на Трудов договор № 158 от 16.11.2021 г. със срок за „неопределено време“, между ответникът и работодателят „ТБД-Товарни превози“ ЕАД е възникнало трудово правоотношение, като Г. Д. Г. е бил назначен на длъжността „Стрелочник, маневрен“.

С Доклади с вх. № VII-433/29.07.2022 г., с изх. № IX-528/16.09.2022 г. и изх. № IX- 529/16.09.2022 г. от К. Т.- Зам.- ръководител Район по железопътен транспорт (РЖПТ)- Димитровград, същият е сезирал работодателя, че Г. Д. Г., на длъжност: „Стрелочник, маневрен“ към РЖПТ-Димитровград не се е явявал на работа считано от 15.07.2022 г. до 31.08.2022 г., съгласно одобрен График за работното време на експлоатационния персонал на РЖПТ- Димитровград, за което служителят не е уведомил прекия си ръководител н/или друг член от ръководството на РЖПТ-Димитровград н/или работодателя, и не е представил удостоверителен документ (болничен лист или друго), доказващ уважителна причина за неявяването му на работа. Считано от 15.07.2022 г., до издаването на уволнителната заповед служителят Г. Д. Г. не се е явявал на работа, а освен това не е извършил никакви действия за уведомяване на работодателя, нито е предприел предвидените по Кодекса на труда способности за прекратяване на трудовото правоотношение.

При спазване разпоредбите на чл. 193 от КТ, работодателят е предприел образуването на дисциплинарна процедура: изготвена е Покана с изх. № I- 491/18.08.2022 г. от Председателя на Съвета на директорите на „ТБД-Товарни превози“ ЕАД, с която са изискани писмени обяснения от Г. Д. Г., на длъжност: „Стрелочник, маневрен“ към РЖПТ- Димитровград. Поканата е изпратена на служителя на посочения в трудовия договор и трудово досие постоянен адрес с куриер (Еконт Експрес ООД) с пратка №712272828, като същата е върната с уведомление за „неполучена“, респективно не са представени писмени обяснения от служителя. Тъй като Г. Д. Г. е продължил да не се явява на работа по график е изготвена и втора Покана с изх. № I- 573/28.09.2022 г. от Председателя на Съвета на директорите на „ТБД-Товарни превози“ ЕАД, с която са изискани писмени

обяснения, като поканата е изпратена с куриер (Спиди АД) по постоянен адрес на служителя, с товарителница № 61902301864. Пратката отново не е получена, както и не са представени писмени обяснения от Г. Д. Г..

С последващи известия на К. Д. Т.- Зам. - ръководител РЖПТ-Димитровград на „ДБД-Товарни превози“ ЕАД с Доклад с изх. № Х-557/03.10.2022 г. и Доклад с изх. № ХІ- 605/02.11.2022 г., същият е информирал работодателя, че служителят е продължил да не се явява на работа от 01.09.2022 до 31.10.2022 г. включително.

Считано от 15.07.2022 г., работодателят „ТБД-Товарни превози“ ЕАД няма никакво известие от служителя Г. Д. Г., като същият не се е явявал на работа от тази дата, без да е представил никакъв удостоверителен документ или информация,

Трудовото правоотношение между страните по делото е прекратено считано от 17.11.2022 г., на основание чл. 330, ал. 2 т. 6 от КТ, вр. чл.190, ал.1 т.2 и т.7; вр. чл.187, ал.1,т.1 КТ/неявяване на работа;/чл.186, и чл.189 от КТ „дисциплинарно уволнение“ със Заповед № 51/12.10.2022 г. на Председателя на Съвета на директорите на „ТБД-Товарни превози“ ЕАД. С оглед разпоредбата на чл. 195, ал. 1, изр. „второ“ от КТ, уволнителната заповед е връчена на ответника на дата 16.11.2022 г., с препоръчано писмо с обратна разписка с № ИД PS 2300 00R71F 0 на „Български пощи“ ЕАД, като в разписката е отбелязано, че заповедта е връчена лично на член от семейството- майката на ответника.

Нормата на [чл. 195, ал. 1 от КТ](#) е императивна и сочи, че дисциплинарното наказание се налага с мотивирана писмена заповед, в която се посочват нарушителят, нарушението и кога е извършено, наказанието и законовия текст, въз основа на който се налага. Законът изисква заповедта да е мотивирана, което в случая е било съобразено. Тя съдържа конкретно описание на вмененото на ищеца нарушение на трудовата дисциплина, респ. неявяването му на работа при ответника в последователните дни в периода 15.07.2022г. до 12.10.2022г. В тежест на ищеца- работодател в това производство е да докаже законосъобразността на уволнението, като в тази насока по делото е проведено пълно и главно доказване. Съгласно [чл. 126, т. 1 от КТ](#), работникът е длъжен да се явява навреме на работа и да бъде на работното си място до края на работното време, като за това негово основно задължение и неизпълнението му се предвижда най-тежката санкция по [чл. 190, ал. 1, т. 2 от КТ](#), и само на това основание - неявяване на работа в течение на два последователни работни дни, работодателят може да наложи дисциплинарно наказание уволнение. Спазена е и императивната норма на [чл. 193, ал. 1 от КТ](#), вменяваща задължение за работодателя, преди налагане на дисциплинарното наказание, да изслуша работника или служителя или да приеме писмените му обяснения и да събере и оцени посочените доказателства. Видно от доказателства по делото ответникът е отправил до ищеца Покана с изх. № І- 491/18.08.2022 г. от Председателя на Съвета на

директорите на „ТБД-Товарни превози“ ЕАД, с която са изискани писмени обяснения от Г. Д. Г., на длъжност: „Стрелочник, маневрен“ към РЖПТ-Димитровград. Поканата е изпратена на служителя на посочения в трудовия договор и трудово досие постоянен адрес с куриер (Еконт Експрес ООД) с пратка №712272828, като същата е върната с уведомление за „неполучена“, респективно не са представени писмени обяснения от служителя. До Г. Д. Г. е изготвена и изпратена и втора Покана с изх. № I- 573/28.09.2022 г. от Председателя на Съвета на директорите на „ТБД-Товарни превози“ ЕАД, с която са изискани писмени обяснения, като поканата е изпратена с куриер (Спиди АД) по постоянен адрес на служителя, с товарителница № 61902301864. Пратката отново не е получена, както и не са представени писмени обяснения от Г. Д. Г..

По делото е установено, че комуникация с ищеца не е могла да бъде осъществена, в т. ч. и по телефон въпреки, че няма данни по делото, през този период той да е променил местоживеенето си, за което надлежно да е уведомил ответника. При тези факти и обстоятелства за които са налице и писмени доказателства приложение следва да намери разпоредбата на [чл. 193, ал. 3 от КТ](#), според която [чл. 193, ал. 2 от КТ](#) не се прилага, когато обясненията на работника или служителя не са били изслушани или дадени по негова вина. Искането за даване на обяснения за констатираното дисциплинарно нарушение не е формален акт, а е въведено с оглед осигуряване възможност на защита на работника и същевременно и с оглед възможността на работодателя да прецени всички обстоятелства, свързани с констатираното дисциплинарно нарушение, като взаимоотношението работодател - работник предполага добросъвестно поведение и от двете страни. В случая от доказателства се установява, че работникът съзнателно възпрепятства работодателя в усилията му да изиска от него обяснения и не желае да му предостави информация във връзка с констатираното нарушение, поради което приложение намира нормата на [чл. 193, ал. 3 от КТ](#), вр. [ал. 2 от КТ](#). Безспорно по делото е установено, че работодателят е поискал обяснения за неявяването от 15.07.2022г. до 31.08.2022г. съгласно графика за работното време на експлоатационния персонал на РЖПТ – Димитровград и не е получил такива от работника, като последният е осуетил и възможността за комуникация с работодателя и лично е отказал да получи изпратената му покана, като по този начин го е поставил в невъзможност да му поиска обяснения.

Съгласно [чл. 221, ал. 2 от КТ](#), при дисциплинарно уволнение, работникът или служителят дължи на работодателя обезщетение в размер на brutното си трудово възнаграждение за срока на предизвестие - при безсрочно трудово правоотношение. Съгласно т. 8 от Трудов договор № 158 от 16.11.2021г. страните са се споразумели срокът на предизвестие при прекратяване на правоотношението да бъде три месеца и за двете страни.

В този смисъл и с оглед наложеното на ищеца дисциплинарно наказание – уволнение, предявеният иск е доказан по основание. От

писмените доказателства по делото фиш за получена заплата за м.юни 2022 година е установен размерът на брутното трудово възнаграждение в размер на 1525,60 лева.

Размерът на дължимото обезщетение по чл.221, ал.2 от КТ за неспазено тримесечно предизвестие за прекратяване на трудовото правоотношение, изчислено по реда на чл.228 от КТ е в размер на 4576,80 лева

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от КТ, ответникът Г. Д. Г. дължи обезщетение на работодателя за неспазеното предизвестие в размер на 4576,80 лв. /главница/, ведно със законната лихва за забава по чл. 86 от ЗЗД върху тази сума, считано от момента на подаване на исковата молба до окончателното ѝ заплащане, който размер не се оспорва от ответника.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК се дължат разноси на ищеца в размер на 1698,43 лева, от тях 183,07 лв за държавна такса, 757,68 лева възнаграждение за особен представител и 757,68 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.235, ал.5 от КПК

РЕШИ:

ОСЪЖДА Г. Д. Г., ЕГН *****, с адрес: гр. С., п.к. *** ул. Г. К. № **, вх. *, ет. *, ап. * **ДА ЗАПЛАТИ** на „ТБД-Товарни превози” ЕАД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. П. п.к. ***, ул. К. № ** сумата в размер на 4576.80лева – главница, дължимо обезщетение по чл.221, ал.2 от КТ, ведно със законната лихва за забава върху тази сума от 12.01.2023г. до окончателното ѝ заплащане.

ОСЪЖДА Г. Д. Г., ЕГН *****, с адрес: гр. С., п.к. *** ул. Г. К. № **, вх. *, ет. *, ап. * **ДА ЗАПЛАТИ** на „ТБД-Товарни превози” ЕАД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. П. п.к. ***, ул. К. № ** на основание чл. 78, ал. 1, вр. ал.8 от ГПК сумата в общ размер на 1698,43 лева разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване от страните пред Окръжен съд Хасково в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Харманли: _____