

РЕШЕНИЕ

№ 281

гр. Добрич, 28.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, VI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Соня Т. Дженкова

при участието на секретаря Калинка М. Христова
като разгледа докладваното от Соня Т. Дженкова Гражданско дело № 20233230101547 по описа за 2023 година
и за да се произнесе съобрази следното :

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба от „А1 България“ ЕАД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление - г****, с която срещу ТПК „****“, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ***, представлявана от С.С.П., е предявен иск за установяване съществуването на вземането му към ответника, за което е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 999/2023г. по описа на районен съд Добрич, а именно:

-2883.00 лв. /две хиляди осемстотин осемдесет и три лева1- месечни такси и потребление за предоставяне на услуги по договор *** от 31.10.2008 за периода 28.05.2022г. - 28.11.2022г., ведно със законна лихва за забава от датата на подаване на заявлението до окончателното плащане

-3410.44 лв. /три хиляди четиристотин и десет лева и четиридесет и четири стотинки/- неустойка за неизпълнение на договор *** от 31.10.2008, ведно със законна лихва за забава от датата на подаване на заявлението до окончателното плащане

-283.24 лв - мораторна лихва върху посочените вземания, изчислена от датата, представляваща първи ден на забава за плащане по всеки отделен счетоводен документ, до датата, предхождаща датата на депозиране на заявлението, от които 160.87 лв.- мораторна лихва върху вземането за месечни такси и потребление за периода 01.08.2022- 24.04.2023 и 122.37 лв.- мораторна лихва върху вземането за неустойка за периода 04.08.2022г.- 24.04.2023г.;

Фактически твърдения: След проведено заповедно производство по реда на чл.410 от ГПК ищецът се е снабдил със заповед за изпълнение на парично задължение срещу длъжника за исковите суми по ч.гр.д. № 999/2023 по описа на Районен съд- гр. Добрич. Длъжникът е подал възражение срещу издадената Заповед за изпълнение на основание чл. 414 от ГПК.

ТПК „****“ сключило с „А1 България“ ЕАД (предишно наименование „Мобилтел“ ЕАД) договор за използване на електронни съобщителни услуги ID на клиент *** от 31.10.2008. За всяка отделна мобилна услуга или пакет от услуги се сключват отделни приложения, представляващи неразделна част от договора, в които се съдържа описание на избраните тарифни планове, срокове, ценови условия, условия за подновяване/прекратяване,

дължими неустойки или обезщетения. Договорът е многократно подновяван през годините за нови срокове като са добавяни/променяни услуги и тарифни планове.

По договора за процесния период са предоставени следните услуги, активирани със съответните договори/приложения, анекси:

С 2 броя Приложение № 1 от 05.12.2019 за срок от две години са активирани мобилни електронни съобщителни с планове А1 М клас XS, Бизнес мобилен интернет и пакетна услуга фиксиран интернет през мобилна мрежа А1 Net Box, антивирусна програма Ikarus и мобилна услуга Бизнес безкрай 30 на 2 броя SIM карти. Конкретните услуги с избран тарифен план и месечна такса са посочени в Приложение № 2 от 05.12.2019, а именно:

-за номера 0*** е избран план *** с месечна такса 5 лв. без ДДС.

-за номера *** и *** е избран план *** карти 44.89 лв. (Net Box 50) Voice, като месечната такса за всеки номер от пакета е 15.50 лв. без ДДС (включена в пакетната цена)

-за номер *** е избран *** с месечна такса 29.90 лв. без ДДС.

С Договор от 17.01.2020 за срок от две години е активирана услуга *** с месечна такса уговорена в Приложение № 1 към договора 129.90 лв. без ДДС.

С Приложение № 1 от 10.04.2020 за срок от две години към договора е добавена услуга фиксиран интернет през мобилна мрежа А1 Net Box, антивирусна програма Ikarus за номер *** с план Net Box 75 и месечна такса 19.99 лв. без ДДС. С допълнително приложение към Приложение № 1 към номера са включени 3 броя допълнителни пакети за 75 GB с месечна такса за всеки пакет 8.11 лв без ДДС или общо 24.33 лв без ДДС.

С Приложение № 1 от 28.04.2020 за срок от две години е активирана и още една услуга фиксиран интернет през мобилна мрежа А1 Net Box за номер *** с план Net Box 50 и месечна такса 34.64 лв. без ДДС.

С Анекс от 23.12.2021 и Приложение № 2 към него за всички ктивирани по договора услуги е удължен срока на ползване с нови 24 месеца- до 23.12.2023.

С допълнително приложение за Net Box услугите с номера *** и *** и *** е активирана допълнителна услуга Ikarus.Anti.Virus с месечна такса 4.99 лв. без ДДС.

С друго допълнително Приложение за номера *** и *** са активирани допълнителни пакети 40000 MB интернет е месечна такса 20 лв. без ДДС, а за номер *** с още едно допълнително приложение са активирани и 5 броя допълнителни пакети 5 GB интернет с месечна такса всеки по 10 лв. без ДДС.□

По договора са издадени и дължими следните фактури на обща стойност 2883.00 лв.:

Фактура	Дата	Падеж	Период на фактуриране	Стойност
---------	------	-------	-----------------------	----------

**	01.07.2022	31.07.2022	28.05.2022-28.06.2022	155,88 лв.
----	------------	------------	-----------------------	------------

**	01.07.2022	31.07.2022	28.05.2022-28.06.2022	167,00 лв.
----	------------	------------	-----------------------	------------

**	01.07.2022	31.07.2022	28.05.2022-28.06.2022	177,64 лв.
----	------------	------------	-----------------------	------------

**	02.08.2022	01.09.2022	28.06.2022-28.07.2022	155,88 лв.
----	------------	------------	-----------------------	------------

**	02.08.2022	01.09.2022	28.06.2022-28.07.2022	167,00 лв.
----	------------	------------	-----------------------	------------

**	02.08.2022	01.09.2022	28.06.2022-28.07.2022	177,64 лв.
----	------------	------------	-----------------------	------------

**	03.09.2022	03.10.2022	28.07.2022-28.08.2022	155,88 лв.
----	------------	------------	-----------------------	------------

**	03.09.2022	03.10.2022	28.07.2022-28.08.2022	167,00 лв.
----	------------	------------	-----------------------	------------

**	03.09.2022	03.10.2022	28.07.2022-28.08.2022	177,64 лв.
----	------------	------------	-----------------------	------------

**	03.10.2022	02.11.2022	28.08.2022-28.09.2022	185,81 лв.
----	------------	------------	-----------------------	------------

**	03.10.2022	02.11.2022	28.08.2022-28.09.2022	199,26 лв.
----	------------	------------	-----------------------	------------

**	03.10.2022	02.11.2022	28.08.2022-28.09.2022	211,93 лв.
----	------------	------------	-----------------------	------------

**	01.11.2022	01.12.2022	28.09.2022-28.10.2022	155,88 лв.
----	------------	------------	-----------------------	------------

**	01.11.2022	01.12.2022	28.09.2022-28.10.2022	167,00 лв.
----	------------	------------	-----------------------	------------

**	01.11.2022	01.12.2022	28.09.2022-28.10.2022	177,64 лв.
----	------------	------------	-----------------------	------------

**	01.12.2022	31.12.2022	28.10.2022-28.11.2022	83,14 лв.
----	------------	------------	-----------------------	-----------

**	01.12.2022	31.12.2022	28.10.2022-28.11.2022	89,07 лв.
----	------------	------------	-----------------------	-----------

*	01.12.2022	31.12.2022	28.10.2022-28.11.2022	111,71лв.
---	------------	------------	-----------------------	-----------

Договорът е прекратен едностранно от мобилния оператор считано от 14.12.2022 поради неизпълнение на задълженията на абоната за заплащане на използваните мобилни услуги на основание т. 54.12. от Общи условия за взаимоотношенията между „А1 България“ ЕАД и абонатите и крайните ползвателни на обществени мобилни наземни мрежи на „А1 България“ ЕАД и/или т. 83.1 от Общи условия за взаимоотношенията между „А1 България“ ЕАД и крайните ползватели на широколентов достъп до интернет чрез обществена електронна съобщителна фиксирана мрежа за пренос на данни, съгласно които договорът на абоната/потребителя се счита за едностранно прекратен от страна на А1, в случай че забавата на плащането на дължимите суми от абоната потребителя е продължила повече от 124 дена. При прекратяване на договора по желание/вина на абоната, последният дължи

неустойка за неизпълнение и неспазен срок на действие, уговорена в Приложенията за активиране на всяка отделна мобилна услуга/пакет от услуги, за които срокът на действие не е изтекъл. Неустойката е определена във фиксиран размер или като сбор от стандартните месечни абонаментни такси (МАТ) за мобилните планове без отстъпки дължими от абоната за съответните SIM карти, считано от датата на прекратяване на договора до изтичане на посочения в договора срок за всеки мобилен номер. Неустойките са формирани обща стойност 3410.44 лв. съгласно издадени сметки, посочени в исковата молба.

Обезщетението за обработка на просрочени задължения е фиксирано в ценоразписа на мобилния оператор и се начислява при забава на плащане, надхвърляща определения в Общите условия за услугата минимален срок от 15 дни след издаване на фактурата за съответното задължение. Съгласно Общите условия на А1 България, в случай на частично или цялостно неизплащане на указаната във фактурата или друг финансово-счетоводен документ сума в срока за плащане, абонатът дължи: законова лихва за забава за всеки ден закъснение, разходи, свързани със събиране на дължимите от него CVMU, включително за съдебно и извънсъдебно събиране, извършвано от А1 или чрез трети лица; обезщетение в размер на 2.00 лв. без ДДС за обработка на просрочени задължения, което обхваща разходи по администриране на просрочено плащане.

Поради забавеното плащане на претендираното вземане ответникът дължи лихва в размер на 283.24 лв, изчислена от датата, представляваща първи ден на забава за плащане по всеки отделен счетоводен документ, до датата, предхождаща датата на депозиране на заявлението, от които 160.87 лв.- мораторна лихва върху вземането за месечни такси и потребление за периода 01.08.2022- 24.04.2023 и 122.37 лв.- мораторна лихва върху вземането за неустойка за периода 04.08.2022- 24.04.2023

Във връзка с указания в проекта за доклад, с допълнителна молба вх.№ 19181/30.10.2023г. ищецът прави следните уточнения:

Неустоечните клаузи са уговорени в раздел „Отговорност“ на подписаните към договора Приложения за активиране на услуги/Анекси и допълнителни приложения:

-т. 10.3.1. от Приложение № 1 от 05.12.2019 за активиране на пакет от услуги-фиксиран интернет през мобилна мрежа А1 Net Box, антивирусна програма Ikarus и мобилна услуга.

-т. VIII. 1 от Приложение № 1 от 05.12.2019 за активиране на мобилни електронни съобщителни услуги.

-т. 8.1. от Приложение за за активиране на услуга фиксиран интернет през мобилна мрежа А1 Net Box за номер *** със срок 10.04.2020- 10.04.2022

-т. 5.3.1 и т.5.3.2. от допълнително приложение за активиране 3 броя допълнителни пакети за 75 GB за номер *** със срок 10.04.2020- 10.04.2022□

-т. 7.1. от Приложение № 1 от 28.04.2020 за активиране на услуга фиксиран интернет през мобилна мрежа А1 Net Box за номер *** т. 4,8 от Анекс от 23.12.2021

-т. 5.9 и 5.10 от Допълнително приложение за активиране на 5 броя допълнителни пакети 5 GB интернет за номер ***

-т. 6.1. и т. 6.3. от допълнително приложение активиране на услуга Ikarus.Anti.Vims за Net Box услугите с номера *** и *** и *** със срок на ползване 23.12.2021- 23.12.2023

-т. 5.9 и т. 5.10 от допълнително Приложение за активиране на допълнителни пакети 40000 MB интернет за номера *** и *** със срок на ползване 23.12.2021-23.12.2023.

По отношение на указанието на съда за факта на прекратяване на договора, се уточнява, че основанието, на което е прекратен договора е т.54.12. от Общи условия за взаимоотношенията между „А1 България“ ЕАД и абонатите и потребителите на обществените мобилни наземни мрежи на „А1 България“ ЕАД по стандарти GSM, UMTS и LTE, съгласно която договорът на абоната/потребителя се счита за едностранно прекратен от страна на А1, в случай че забавата на плащането на дължимите суми от абоната потребителя е продължила повече от 124 дена. Прекратяването настъпва автоматично и не е обвързано със задължение на мобилния оператор да отправи писмено предизвестие до абоната и/или да го уведомява за прекратяването. Договорът е сключен при общи условия по смисъла на чл. 298 от ТЗ и същите са задължителни за страните предвид качеството им на търговци- чл. 298, ал. 1, т. 2 от ТЗ. Ето защо неприложими са в случая и разпоредбите на ЗЗД относно развалянето и прекратяването на договори (чл. 87 и сл. от ЗЗД).

Независимо от това софтуерната система на оператора е задава алгоритъм на прекратяване на договора на това основание, съдържащ следните стъпки: изпращане на няколко напомнителни съобщения за забавено плащане, изпращане на съобщения за частично спиране/ограничаване на услугите (изходящи обаждания), частично спиране/ограничаване на услугите (изходящи обаждания), ново съобщение с

предупреждение за прекратяване на договора и автоматично прекратяване след 124-ти ден забава.

По оспорванията на ответника ищцовото дружество изразява следното:

Заявява, че ще се ползва от всички представени по делото писмени документи. Първоначалното активиране на услуги по договора с абоната е през 2008г. Изрично сме посочили, че договорът е многократно подновяван през годините за нови срокове като са добавяни/променяни услуги и тарифни планове. Активирането на услуги/пакети от услуги става с подписване на Приложение към договора/Анекс/Допълнително приложения, в които се описват всички ценови условия, срокове, отговорности.

Към исковата молба е представен рамков договор от 31.01.2018, от който става ясно, че се касае за един единствен договор за мобилни услуги, толкова доколкото в чл. 3.2. от Договора е уговорено, че договорът урежда условията, валидни за всички услуги, използвани от абоната, като всяка избрана услуга или пакет от услуги, в това число срок на ползване, ценови и други условия за ползване, се описват в Приложения, представляващи неразделна част от договора. В т. 5.1. от Договора страните са се съгласили, че той представлява цялото споразумение, което урежда правоотношенията, възникнали във връзка с ползването от Абоната услуги. Всички предишни договори стават неразделна част от договора, идентифицират се с неговия уникален номер (Клиентски номер) и запазват силата си, доколкото не са изменени от този договор и приложенията към него. В т. 6.2. е уговорено, че по отношение на всяка услуга могат да се договарят и прилагат различни срокове и договорът е в сила докато е налице действащо приложение или друго споразумение за ползване на услуги.

По оспорването, че ответникът не е запознат с Общите условия, ищецът сочи следното: В т. 5.5. на Рамковия договор от 31.08.2018г. абонатът изрично е декларирал, че е запознат с ОУ.

Освен това предвид качеството на страните по договора, а именно търговци в случая е приложима разпоредбата на чл. 298, ал. 1, т. 2 от ТЗ, а не на т. 1. т.е. за доставчика не се поражда задължение да установява в настоящото производство, че ответникът е приел установените ОУ.

Не на последно място ОУ действащи към момента на подписване на договора през 2008г. или 2018 (датата на представения по делото Рамков договор) са ирелевантни към процесния период, за който се претендират вземанията, тъй като са изменени многократно. Съгласно чл. 230, ал. 3 от Закона за електронните съобщения при промяна на ОУ крайните потребители се уведомяват за всички промени в ОУ в срок не по-кратък от един месец преди влизането им в сила и за правото да прекратят договора до един месец след уведомлението, в случай че не приемат новите условия. При липса на изявление за прекратяване на договора в този срок ползвателите се съгласяват с промените и съответно договорът действа при новите/променени ОУ.

Изявление за прекратяване на договора поради неприемането на променените през 2019, 2021 и 2022г. ОУ не само, че не се твърди, но напротив абонатът е продължил да ползва използваните по договора услуги и е заплащал стойността им.

По делото са представени действащите през процесния период ОУ.

Ответникът по делото е заплащал до юли 2022 издаваните по договора фактури, поради което дори и да се установи, че подписите не са на предишния председател на Кооперацията, то същата е потвърдила действията по сключване на договора и приложенията към него в хипотезата на чл. 301 от ТЗ със заплащането на активираните услуги по приложенията и анексите през 2021 и първата половина на 2022г. В тази връзка се сочи съдебна практика относно произтичащите правни последици от извършено в счетоводството на купувача отразяване на неподписаната от последния фактура и осъществено от него приспадане на данъчен кредит /решение № 109 от 07.09.2011 г. по т. д. № 465/2010 г., т. к., Пт. о. на ВКС/.

Оспорва се твърдението, че някои от приложенията са сключени след смъртта на М.Д.М.. Процесните приложения са от 2019, 2020 и 2021. На 26.04.2022 е проведено събрание на УС на Кооперацията, на което лично е присъствал тогавашния председател М.М.. Протоколът от заседанието е наличен по партида на ответника в ТРРЮЛНЦ.

По отношение на оспорването на клаузите за неустойката като недействителни се сочи съдебна практика: Решение № 36 от 08.03.2017г. по т.д. № 318/2016г. на ВКС II ТО; ТР №7/201 Зг. на ВКС, ОСГТК; Решение на Съда на ЕС от 22.11.2018 г. по дело C-295/2017 г.; Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета от 11 -12.2018г. за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения, обнародвана в Официален вестник на ЕС от 17.12.2018г;

Навеждат се твърдения, че с оглед качеството на страните - търговци, които са ги договорили, с оглед нормата на чл.309 от ТЗ процесните клаузи са валидни/ Решение № 480 от 17.12.2019 г. по гр. д. № 770/2019 г. на ОС- гр. Хасково/.

Сочат се параметрите на съдебна спогодба между КЗП и мобилния оператор обективизирана в Протокол от 21.04.2016 г. по гр. д, 12268/2014 г. по описа на СГС, 1-18 състав. Според ищеца посочената съдебна спогодба има характера на влязло в сила съдебно решение на основание чл. 234, ал. 3 от ГПК, поради което представлява съдебна практика и съответно следва да е служебно известен на съда факт, който не подлежи на доказване с оглед разпоредбата на чл. 155 от ГПК.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът е подал отговор, с който исквете се оспорват по основание и размер.

Излагат се следните възражения:

-Към настоящият момент Мобилтел ЕАД не съществува, липсват доказателства, с който да се установява, че правопреемник на МОБИЛТЕЛ ЕАД е точно А 1 - България. При това, липсват доказателства за сключен договор между «А 1 – България» и ТПК „****“ с.Т..

-Представеният договор № *** е представен в препис , а не в оригинал .

-Липсват доказателства , че договора е резписан точно от М.Д.М., в качеството му на Председател на Трудово Производствена Кооперация „****“ село Т.. Оспорва се изцяло положеният подпис на М.Д.М..В този смисъл следва да се задължи ищцовото дружество да представи всички оригинални документи , за извършване на съдебно - графологична експертиза. В този смисъл, щом главният основният договор е невалиден, невалидни са и всички приложения сключени след това по този договор.

-Във всички документи господин М.М. е положил подписа си като физическо лице, а не като бивш Председател на ТПК „****“ село Т. .

-Липсват доказателства, че Общото събрание на ТПК «****» е дало съгласие на управителя да подписва договор и последващи приложения.

-Липсват доказателства, че М.М. е запознат с общите условия на договора . Това се установява поради липса на подпис от негова страна.

-Сумата която е описана във фактурите не се дължи поради неизползване на мобилните услуги - телефонни разговори, интернет услуги .

-липсата на положен подпис от М.М. върху главния договор води до невалидност на Приложение 1 и Приложение № 2 към договор № ***.

-оспорва се договор № П1278924 - Активиране и предоставяне на услугата А1 Видео секюрити , сключен между М.Д.М. и А1 България от 17.01.2020 год. относно подписа на М.М., вкл. и за Договор за обработка за лични данни.

-оспорва се и приложение № 1 към договор № *** за допълнителна услуга икарус за срок на договора от 2 години, доколкото не е посочена датата на сключване на договора, като населено място е записано гр. София , което води до нищожност, както и поради липса на подпис на М.М..

-приемно предавателен протокол е недействителен, не са предадени на абоната посочените телефони.

-оспорват се всички останали приложения и анекси към договор № *** поради липса на подпис от М.М., а за подписаните, касателно подписа на М.М. . Някой от приложенията са сключени след смъртта на М.Д.М.. Видно от търговският регистър С.С. е председател на ТПК *** село Т. от април 2022 год.

-претендираната неустойка не се дължи поради нищожност;

В открито съдебно заседание ищецът не се представлява, депозира молба с вх.рег.№ 15459/01.12.2020г., с която заявява, че поддържа исквата молба, както и изложените в нея обстоятелства и приложените писмени доказателства. Взема подробно становище относно направените възражения в отговора на исквата молба, както и относно указанията дадени в определение № 2099/12.10.2020г. по чл.140 от ГПК. Възражението на ответника за изтекла погасителна давност по отношение на процесните суми е намерено за неоснователно. Кратката тригодишна давност по чл. 111 от ЗЗД не е изтекла, с оглед падежите за плащане на фактурите, когато теченето на давността е спряно по реда на чл. 115, ал. 1, б. „ж“ от ЗЗД.

Възражението относно авторството на подписа също е намерено за неоснователно, като не се възражава за допускане на съдебно-графологична експертиза.

С допълнително становище вх.№ 20303/16.11.2023г. ответната кооперация оспорва твърдението на ищеца, че понеже абоната е търговец, не е необходимо да бъде запознат с общите условия на оператора , а операторът следва да ги съобщи на клиента си. Оспорва обстоятелството, че ответникът е приел Общите Условия на договора. Не са налице

условията на чл. 298 , ал. 1 , т. 2 от ТЗ, а са налице условията на чл. 298, ал. 1 , т. 1 от ТЗ - би следвало да има писмено приемане от страна ТПК „****“ чрез неговият председател.

Оспорва се обстоятелството, че става въпрос за търговска сделка Търговците са ясно обозначени в ТЗ, това ООД, ЕООД, командитни Дружества, Събирателни дружества . В търговският Закон на Република България детайлно са записани търговците. Кооперацията, като такава е уредена в Закона за Кооперациите, а не в Търговският закон. Оттук би следвало да се приеме, че безусловно, че не става въпрос за търговска сделка, респективно се оспорва приложението на чл. 301 от ТЗ.

Липсваат доказателства за праворприемство на дружествата Мтел, Моблитил към А1.

Ответната страна, представлявана от надлежно упълномощен адвокат поддържа възразенията в отговора на исковата молба.

Добричкия районен съд, след преценка и анализ на доводите на ищеца, както и на събраните в хода на производството доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Въз основа на подадено заявление, по реда на чл.410 от ГПК ищецът се снабдил със заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д. № 999/2023г. по описа на районен съд Добрич, а именно:

-2883.00 лв. /две хиляди осемстотин осемдесет и три лева1- месечни такси и потребление за предоставяне на услуги по договор *** от 31.10.2008 за периода 28.05.2022г. - 28.11.2022г., ведно със законна лихва за забава от датата на подаване на заявлението до окончателното плащане

-3410.44 лв. /три хиляди четиристотин и десет лева и четиридесет и четири стотинки/- неустойка за неизпълнение на договор *** от 31.10.2008, ведно със законна лихва за забава от датата на подаване на заявлението до окончателното плащане

-283.24 лв - мораторна лихва върху посочените вземания, изчислена от датата, представляваща първи ден на забава за плащане по всеки отделен счетоводен документ, до датата, предхождаща датата на депозиране на заявлението, от които 160.87 лв.- мораторна лихва върху вземането за месечни такси и потребление за периода 01.08.2022- 24.04.2023 и 122.37 лв.- мораторна лихва върху вземането за неустойка за периода 04.08.2022г.- 24.04.2023г.;

Заповедта за изпълнение е връчена на длъжника на 05.05.2023г. Срещу вземането по издадената заповед за изпълнение е подадено възразение в срока по чл.414 от ГПК, на 26.05.2023г., с оглед на което от заповедния съд са дадени указания за предявяване на установителен иск. Указанията са връчени на кредитора на 13.06.2023г., а искът е предявен на 22.06.2023г., т.е в законовия едномесечен срок по чл.415 ал.2 от ГПК.

По делото са представени, включително и в оригинал следните договори:

- 1.Договор за мобилни услуги № ***/ 29.07.2015г./прил. л. 150/.
- 2.Приложение № 1 Активиране и условия за ползване на тарифни планове Мтел Бизнес Модул към Договор за мобилни услуги № ***/ 29.07.2015г. /л. 152/.
- 3.Приложение № 1 Промоционални условия за ползване на ценови пакети за пренос на данни Мтел бизнес мобилен интернет към Договор за мобилни услуги № ***/ 29.07.2015г. / л. 154/.
- 4.Приложение № 1 Условия за ползване на тарифни планове Мтел бизнес смарт към Договор за мобилни услуги № ***/ 29.07.2015г. /л. 156/.
- 5.Договор за мобилни услуги № ***/31.01.2018г. / л. 158/.
- 6.Анекс към Договор № ***/31.01.2018г. / л. 160/.
- 7.Приложение № 1 Активиране и условия за ползване на тарифни планове за мобилна телефонна услуга - М Мтел М Клас Промо към Договор № ***/ л. 16/.
- 8.Приложение № 2 към Договор за мобилни услуги № ***/ 31.01.2018г. Списък на допълнителни телефонни номера по Приложение 1 към ; тарифни планов /пакети активирани по тях /л. 163/.
- 9.Приложение № 3 към Договор за мобилни услуги № ***/ 31.01.2018г. Ценоразпис на „Мобилтел „ ЕАД за ползване на допълнителни електронни съобщителни услуги /л. 164/.
- 10.Приложение № 1 към Договор за мобилни услуги № ***/ 31.01.2018г. Условия за ползване на пакет от услуги - мобилен интернет /Мтел бизнес мобилен интернет промо /л. 166/.
- 11.Приемо -предавателен протокол от 05.12.19г. към Договор № *** /л. 168/.
- 12.Приемо -предавателен протокол от 05.12.19г. Закупено крайно устройство/л. 169/.
- 13.Заявление за прекратяване на договор 05.12.2019 г. / л. 170/.
- 14.Приемо -предавателен протокол от 10.04.20г. Закупено крайно устройство/л. 171/.

15. Приложение № 1 към Договор № *** Цени и условия за ползване на услугата фиксиран интернет през мрежа /Net Box/ с допълнителна услуга Ikarus Anti Virus /л. 172/.

16. Допълнително приложение към Приложение № 1 към Договор № *** Активиране и условия за ползване на Допълнителен пакет за интернет към услуга A1 Net Box в графите /място за полагане на подписа на Абоната/ няма положени подписи на абоната / л. 174/.

17. Приемо -предавателен протокол от 28.04.20г. Закупено крайно устройство /л. 175/.

18. Приложение № 1 към Договор № *** Цени и условия за ползване на услугата фиксиран интернет през мрежа A1/Net Box /л. 177/.

19. Приемо -предавателен протокол от 20.05.20г. Закупено крайно устройство/ л. 178/.

20. Допълнително приложение към Приложение № 1 към Договор № *** Активиране и условия за ползване на Допълнителен пакет „Екстра” за мобилен интернет на максимална скорост към тарифен план за мобилна услуга/ л. 179/.

21. Допълнително приложение към Приложение № 1 към Договор № *** Активиране и условия за ползване на Допълнителен пакет G53a мобилен интернет/л.180/.

По делото са представени общи условия на ищеца-оператор, приети от абоната с изрично изявление при подписване на основния договор. Съгласно т.54 от Общите условия, Мобилтел има право да прекрати едностранно договора при неплащане на дължими суми след изтичане срока за плащане /т.54.1/ както и автоматично договорът се счита прекратен в случай на забава в плащането на дължимите суми от абоната/потребителя в продължение на повече от 124 дни.

По делото е допусната съдебно- счетоводна експертиза, неоспорена от страните, която съдът кредитира изцяло като изготвена задълбочено и професионално от назначеното вещо лице.

От проверка на предоставени от страните по делото - счетоводни регистри, експертизата установява, че при ищеца „ А1 България „ ЕАД процесните фактури описаните в таблица 1 , в размер на общо 2883.00 лв. с ДДС, съставени чрез билингвата система на Дружеството Amdocs , са осчетоводявани ежемесечно. Съставените сметки за неустойка в размер на общо 3410.44 лв. са осчетоводени при ищеца като вземане от ответника - описани в таблица 2.

Вещото лице установява, че при ответника ТПК ***, от описаните в таблица 1 фактури, са осчетоводени фактури в размер на общо 3 099.60 лв.- описани в таблица 3, като признат разход за външни услуги, начислен ДДС с право на пълен данъчен кредит и задължение към ищцовото дружество.

Осчетоводените задължения на ответника към ищеца са с 216.60 лв. в по-малко от осчетоводените вземания на ищеца, тъй като от ответника не са осчетоводени кредитни известия, а именно :

• № 0653601239/03.01.2023 г. към фактура № ***/01.12.2022 г., в отрицателен размер 72.74 лв. / л.46 по делото /

• № 0653600863/03.01.2023 г. към фактура № ***/01.12.2022 г., в отрицателен размер 77.93 лв./ л.50 по делото/

• № 0653600155/03.01.2023 г. към фактура № ***/01.12.2022 г. в отрицателен размер 65.93 лв. / л.48 по делото /

По счетоводни данни на ответника - не са осчетоводени и издадените сметки за начислена неустойка описани в таблица 2.

Също така от проверка на предоставени от ответното дружество отчетни регистри по ДДС процесните фактури са отразени с право пълен данъчен кредит.

Вещото лице установява, че в счетоводството на оператора за предходен на процесния период от м.януари 2021 - юни 2022 г., са осчетоводявани предоставени и ползвани услуги - по приложените по делото приложения към договори.

По отчетни регистри на ответника, се установи, че издадени фактури за предходен период от м.януари 2021 г. до м.юни 2022 г. са включени в дневници за покупки и е ползван данъчен кредит в пълен размер.

Вещото лице изчислява дължимата по договора неустойка за всяка услуга изчислена съгласно Приложението/Анекса/ Допълнителното приложение, с което е активирана и за която срокът на действие на услугите не е изтекъл към датата на преноса и/или към датата на прекратяване на договора по т.54.12 ОУ, в размер на 3410.44 лв. - описани в таблица 2.

Изчислено от счетоводната експертиза обезщетението за забава върху претендираните вземания, изчислена от датата, представляваща първи ден на забава за плащане по всеки отделен счетоводен документ, до датата, предхождаща датата на депозиране на заявлението - 24.04.2023 г., е в размер на общо 308.47 лв., в т.ч:

> 168.89 лв. - мораторна лихва върху вземанията за месечни такси и потребление за

периода от 01.08.2022 г. - 24.04.2023 г. /таблица 6/;

> 139.58 лв.- мораторна лихва за вземанията за неустойка за периода от 04.08.2022 г. до 24.04.2023 г. /таблица 7/.

По делото е изготвена и приета без оспорване съдебно техническа експертиза. Вещото лице установява, че в системата на А1 България са отразени договори с ТПК ***, ЕИК ***, които са записани в три партии, както следва:

*Партида №*** е с клиентски №*** и е по договор П1278924/31.10.2008 година

*Партида №*** е с клиентски №*** и е по договор М6582894/02.09.2020 година

*Партида №*** е с клиентски №*** и е по договор М6485016/14.02.2020 година

По Партида №*** са регистрирани следните договори:

Партида Мобилен номер МАТ

/лв./ Начална дата на договор

Крайна дата на договор

*** ** 20,7 23/12/2021 00:00:00 23/12/2023 00:00:00

*** ** 17,2 23/12/2021 00:00:00 23/12/2023 00:00:00

*** ** 5,17 23/12/2021 00:00:00 23/12/2023 00:00:00

*** ** 5Д7 23/12/2021 00:00:00 23/12/2023 00:00:00

*** ** 5,17 23/12/2021 00:00:00 23/12/2023 00:00:00

*** ** 5,17 23/12/2021 00:00:00 23/12/2023 00:00:00

*** ** 5,17 23/12/2021 00:00:00 23/12/2023 00:00:00

*** ** 5,17 23/12/2021 00:00:00 23/12/2023 00:00:00

*** ** 30,9 23/12/2021 00:00:00 23/12/2023 00:00:00

Партида №*** е за услуга Cloud Video Surveillance

Партида Номер на услуга МАТ Начало на договор

Крайна дата на договор

*** ** 129,9 14/02/2020 00:00:00 14/02/2022 00:00:00

По Партида №*** са регистрирани:

партида Мобилен номер МАТ /лв./Начало на договор Крайна дата

*** ** 16,01 23/12/2021 00:00:00 23/12/2023 00:00:00

*** ** 20,66 23/12/2021 00:00:00 23/12/2023 00:00:00

*** ** 20,66 23/12/2021 00:00:00 23/12/2023 00:00:00

*** ** 16,01 23/12/2021 00:00:00 23/12/2023 00:00:00

*** ** 4,99 23/12/2021 00:00:00 23/12/2023 00:00:00

*** ** 10,33 23/12/2021 00:00:00 23/12/2023 00:00:00

*** ** 9,19 23/12/2021 00:00:00 23/12/2023 00:00:00

През периода 28.05.2022 - 28.11.2022 са проследени действията на оператора по установените три партии, както следва:

Партида *** е била без ограничения до 09.8.2022 година. На тази дата временно са спрени изходящите обаждания поради неплащане на задължения.

На 10.10.2022 година временно са спрени изходящите и входящите обаждания поради неплащане на задължения.

На 14.12.2022 година са прекратени мобилните услуги поради неплащане на задължения.

Партида *** за услуга ***

До 09.8.2022 година услугата е била активна

На 09.8.2022 година услугата е спряна поради неплащане на задължения.

На 10.10.2022 година услугата продължава да е спряна поради неплащане на задължения.

На 14.12.2022 година услугата е прекратена поради неплащане на задължения.

Партида *** е била без ограничения до 09.8.2022 година. На тази дата временно са спрени изходящите обаждания поради неплащане на задължения.

На 10.10.2022 година временно са спрени изходящите и входящите обаждания поради неплащане на задължения.

На 14.12.2022 година са прекратени мобилните услуги поради неплащане на задължения.

Вещото лице установява, че срокът за плащане на всяка билингва фактура е обикновено 15 дни от издаване на фактурата.

След изтичане на срока за плащане, клиентите преминават „под наблюдение“ от системата, защото е нарушен заявения алгоритъм на заплащане. В системата тази стъпка се обозначава като In Collection (Evaluation step) - просрочено задължение, което се очаква да се заплати. Следва изпращането на предупредителен SMS в деня на просрочието - Evaluation step.

Ако клиентът има сума на депозит, тази сума се използва за погасяване на

задълженията му. Това в системата се обозначава като Deposit Release.

Ако задължението не се погаси следват още 5 предупредителни SMS.

Следва спиране на изходящите разговори - клиентът има само входящи разговори и SMS /частично спиране/ в системата се обозначава Partial Suspension.

Ако задълженията останат непогасени се спират всички услуги. Това в системата се обозначава като Suspension.

Ако отново задълженията не се погасят следва Канселиране на услугата и прекратяване на договора.

При спрени изходящи обаждания услугата продължава да бъде активна, макар и в ограничен обем. До прекратяването на договора, услугите са активни в системата, независимо от наложените ограничения. При плащане на забавените задължения, алгоритмът за прекратяване на договора се спира и услугите се активират в пълен обем. В период на ограничен достъп могат да се провеждат само безплатни разговори {*11, 131, 0800 и др.)

От приложенията към техническата експертиза, увеличени като екран от съда за нуждите на разчитане на съдържанието на изпратените съобщения по всяка от трите партии, се установява, че действително операторът на мобилни услуги е изпращал предупредителен SMS в деня на просрочието - Evaluation step, както и предупреждения ако клиентът има сума на депозит, тази сума се използва за погасяване на задълженията му/ Deposit Release/.

Ако задължението не се погаси следват още предупредителни SMS. В съдържанието на изпратените есемеси не се съдържат изявления за прекратяване на договора.

С оглед откритото производство по реда на чл.193 от ГПК по отношение истинността на представените от ищеца в оригинал договори и приложения, по искане на ответната страна е допусната и приета съдебно- графологическа експертиза. От заключението на вещото лице се установява, че представените от ищеца договори и приложения носят подписа М.Д.М., председател на ответната кооперация.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Предявени са обективно съединени иски, както следва:

-за установяване дължимост на сума, представляваща сбор от предоставени на абоната от Оператора далекосъобщителни услуги по договор за предоставяне на далекосъобщителни услуги;

-за установяване дължимост на сума, представляваща договорна неустойка за предсрочно прекратяване на договора;

-за установяване задължение за мораторна лихва върху посочените вземания, изчислена от датата, представляваща първи ден на забава за плащане по всеки отделен счетоводен документ, до датата, предхождаща датата на депозиране на заявлението.

Предявеният главен иск е с правно основание чл.422, ал.1 от ГПК, вр. чл.79, ал.1 от ЗЗД.

Искът за установяване вземането за неустойка е с правно основание чл.422, ал.1 от ГПК, вр.чл.92 ал.1 от ГПК.

Акцесорният иск се основава на разпоредбата на чл.86 от ЗЗД.

С решението по установителния иск по чл. 422 ГПК, съдът следва да се произнесе за съществуването или несъществуването на правото, за което е издадена заповедта за изпълнение, при съобразяване на посочените от заявителя

обстоятелства, от значение за възникването и съществуването на вземането. При предявяване на предвидения от законодателя положителен установителен иск за съществуване на вземането е недопустимо кредиторът ищец да променя материалноправната характеристика на вземането. Ищецът не би могъл да въведе други, различни правопораждащи факти, в сравнение с тези, посочени в заявлението за издаване на заповедта за изпълнение. По тези иски е недопустимо изменение на иска на осн. чл.214 от ГПК— за изменение основанието /мотиви на т. 116 от ТР № 4/18.06.2014 г. на ОСГТК на ВКС/, но в случая такова изменение на основанието нито е поискано от ищеца, нито е допуснато от съда.

В настоящия случай, ищецът сочи като основание за посочените парични вземания договор за използване на електронни съобщителни услуги ID на клиент *** от 31.10.2008г. Ищецът сочи, че за всяка отделна мобилна услуга или пакет от услуги се сключват отделни приложения, представляващи неразделна част от договора, в които се съдържа описание на избраните тарифни планове, срокове, ценови условия, условия за подновяване/прекратяване, дължими неустойки или обезщетения. Соци се, че Договорът е многократно подновяван

през годините за нови срокове като са добавяни/променяни услуги и тарифни планове.

Съгласно чл. 154 ал.1 от ГПК, с оглед характера на предявените иски, ищецът носи доказателствената тежест в процеса, като следва да представи доказателства за основен, рамков договор сключен между ищцовото дружество "МОБИЛТЕЛ" ЕАД и ответника, доколкото се твърди договорно основание за притезанието, както и за приети от ответника Общи условия за този вид договори, че е изправна страна и какви конкретно далекосъобщителни услуги е предоставил, за какъв период и колко са потребени и на каква стойност /тарифата/, обстоятелствата формиращи правото на Оператора да прекрати договора, предсрочно прекратяване на договора и момента на прекратяване на договора по вина на абоната, вземанията за такси и услуги, за неустойка и за обезщетение за забава по размер.

При преценка за наличието на валиден договор, посочен от ищеца в заповедното производство като източник на облигационното му притезание, съдът констатира, че по делото не се представя договор за използване на електронни съобщителни услуги ID на клиент *** от 31.10.2008г.

Представените по делото договори, приложения, допълнителни споразумения са изброени в обстоятелствената част на настоящия състав под номера /от 1 до 21/, но сред тях липсва договор, сключен през 2008година. При извършената проверка в заповедното производство, за евентуално наличие на допусната фактическа грешка в издадената заповед за изпълнение на парично задължение се установява, че и в заявлението, т. 9 и 12 е вписан договор от 31.10.2008година, т.е не е налице допусната фактическа грешка от заповедния съд.

В същото време налице е пълно съвпадение на предмета на издадената заповед за изпълнение и основанието по заявената претенция в исковото производство по реда на чл.422 от ГПК. В този смисъл установителния иск е допустим, но неоснователен поради недоказаност, доколкото не се установяват облигационни взаимоотношения по договор за използване на електронни съобщителни услуги ID на клиент *** от 31.10.2008г. Представения по делото Договор за мобилни услуги № ***/31.01.2018г., макар и със същия номер на клиент е от друга дата. Освен това, за пълнота на изложението следва да се посочи, че и анализа на този договор изключва извод за характера му на „рамков“ договор. Той съдържа единствено индивидуализиращите данни на страни и най-общо казано какви видове услуги предоставя на абонатите този оператор на електронни съобщителни услуги и препраща към общите условия за съответната услуга. Този договор съдържа декларации на абоната във връзка със съхранение и обработка на личните му данни и препраща към условията за влизане в сила, срок и прекратяване на договорите за всяка отделна услуга. Така подписания документ, не е достатъчно основание за възникване на облигационно притезание, респ. не може да служи като единствено основание в този случай, в т. 12 от заявлението за издаване заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, като обстоятелства, от които произтича вземането на кредитора да е посочен само неговия номер, без да е посочен характера му на организационна сделка и без посочване на отделните договори, сключени въз основа на него независимо, че на тях кредиторът основава вземанията си.

При така изложените правни доводи, предявените иски следва да бъдат оставени без уважение.

Ответникът е направил искане за присъждане на разноски на осн.чл.78 ал.3 от ГПК, но по делото не са представени доказателства за сторени от него разноски.

Освен това, с оглед изхода от спора и на осн. чл.77 от ГПК в тежест на ищеца следва да се възложат останалите дължими разноски за заплащане на възнаграждение на вещото лице по допуснатата графологическа експертиза в размер на 600лв.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от "А1 България" ЕАД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление - ***, срещу ТПК „***“, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ***, представлявана от С.С.П., иск за установяване съществуването на вземането на ищеца, за което е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 999/2023г. по описа на районен съд Добрич, а именно за следните суми:

-2883.00 лв. /две хиляди осемстотин осемдесет и три лева1- месечни такси и потребление за предоставяне на услуги по договор *** от 31.10.2008 за периода

28.05.2022г. - 28.11.2022г., ведно със законна лихва за забава от датата на подаване на заявлението до окончателното плащане

-3410.44 лв. /три хиляди четиристотин и десет лева и четиридесет и четири стотинки/- неустойка за неизпълнение на договор *** от 31.10.2008, ведно със законна лихва за забава от датата на подаване на заявлението до окончателното плащане

-283.24 лв - мораторна лихва върху посочените вземания, изчислена от датата, представляваща първи ден на забава за плащане по всеки отделен счетоводен документ, до датата, предхождаща датата на депозиране на заявлението, от които 160.87 лв.- мораторна лихва върху вземането за месечни такси и потребление за периода 01.08.2022- 24.04.2023 и 122.37 лв.- мораторна лихва върху вземането за неустойка за периода 04.08.2022г.- 24.04.2023г.;

ОСЪЖДА "А1 България" ЕАД, ЕИК **, със седалище и адрес на управление - ***, да заплати по сметка на РС Добрич разноски за възнаграждение на вещо лице в размер на 600лв., след което за сумата да се издаде ордер на вещото лице М.С..**

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Търговишки окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Добрич: _____