

ПРОТОКОЛ

№ 508

гр. София, 06.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, IV ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на шести юли през две
хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Кристина Ив. Т.а
Съдебни Ивелина Кр. Диковска Г.а
заседатели: Мариана В. П.а

при участието на секретаря Иванка П. Палашева
и прокурора М. В. А. М. В. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Кристина Ив. Т.а Наказателно дело
от общ характер № 20221800200636 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:38 часа се явиха:

За СОФИЙСКА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА се явява ПРОКУРОР
М.А..

ПОДСЪДИМАТА С. И. А. – редовно уведомена, се явява лично и със
ЗАЩИТНИКЪТ си А. Ч. от САК.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. В. Б. - редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ докладва постъпило от съдебен деловодител при СОС
уведомление, че свидетелят Б. е информирал по телефона за невъзможността
си да се яви днешното съдебно заседание, поради служебна ангажираност, а
именно - командировка в гр. Елхово в периода от 03 до 17 юли 2023 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. Т. - редовно призован, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. Г. М. - редовно призован, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Н. Х. - редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ докладва постъпила от същата молба, в която вещото лице
заявява, че не може да се яви в днешното съдебно заседание, поради ползване

на платен годишен отпуск.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Я. Я. - редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Н. А. - редовно призован, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Уведомявам съда, че вещото лице А. е по друго дело в СГС, при възможност съдът да изслуша заключението само в мое присъствие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. К. А. - редовно призован, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. М. - редовно призован, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. П. П. - редовно призован, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Н. Х. - редовно призован, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. В. Д. - редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ докладва молба, постъпила от вещото лице Д., с която същият заявява, че е в невъзможност да се яви в днешното съдебно заседание, поради предстояща медицинска оперативна интервенция.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. К. Л. - редовно призована, се явява.

СЪДЪТ изслушва сЪищата на страните по даване ход на делото в днешното съдебно заседание:

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуални пречки. Моля да се даде ход на делото.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Не са налице процесуални пречки. Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМАТА А.: Нямам възражения. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като изслуша сЪищата на страните намира, че липсват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО за продължаване на съдебното следствие.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

В. В. Т. – 61 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Д. Я. Я. – 51 г. неосъждана, без дела и родство със страните.

А. К. А. – 59 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

С. К. М. – 44 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Т. П. П. – 56 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

А. Н. Х. – 51 г. неосъждан, без дела и родство със страните.

Н. К. Л. – 51 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещите лица предупредени за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обещаха да дадат верни и безпристрастни заключения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Госпожо съдия, аз също съм призована с вещото лице А. в СГС, с поставена предварителна задача. Ако нямате нищо против, да отида там да се явя и да се върнем после двамата за изслушване на експертизата.

СЪДЪТ разрешава на вещото лице Я. да напусне съдебната зала, за да се яви по друго дело.

Вещото лице Я. напусна съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Да разпитаме вещите лица.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Не възразявам да изслушаме вещите лице, въпреки невявяването на последния посочен свидетел.

ПОДСЪДИМАТА А.: Не възразявам.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключенията на експертизите, изготвени от явилите се вещи лица.

На основание чл. 282, ал.1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА заключението на съдебно медицинска експертиза на труп, № 752/2020 г., изготвена от вещото лице д-р Т., находяща се на л.37-38, том I, от ДП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Поддържам заключението си, нямам какво да добавя или допълня.

ПРОКУРОРЪТ: Само един уточняващ въпрос имам, тъй като там е посочено, че смъртта е настъпила бързо. Какъв диапазон от време е бързо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не повече от минута.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Нямам въпроси, да се приеме.

ПОДСЪДИМАТА А.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СМЕ на труп, изготвена от вещото лице д-р Т., находяща се на лист 37-38 от ДП, том I от ДП.

На вещото лице д-р Т. да се изплати възнаграждение, в размер на 80,00 лв. от бюджетните средства на съда.

-

На основание чл.282, ал.1 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА заключение от техническата експертиза по протокол № 209/05.07.2021 г., изготвена от вещото лице Н. Л., намираща се на л. 77-81 от том III, от ДП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Поддържам заключението си, нямам какво да допълня.

ПРОКУРОРЪТ: Ясно е заключението, нямам въпроси към вещото лице, да се приеме.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Също нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

ПОДСЪДИМАТА А.: Също нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на техническата експертиза, изготвена от вещото лице Н. Л., намираща се на л. 77-81 от том III, от ДП.

На вещото лице Н. Л. да се заплати възнаграждение, в размер на 60,00 лв. от бюджетните средства на съда.

На основание чл.282, ал.1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА заключението на автотехническата експертиза, изготвена от вещото лице А. А., намираща се на л.56-69, том I от ДП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам заключението си. Готов съм да отговарям на въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Заключението е достатъчно ясно, на този етап нямам въпроси. Ще изчакам защитата, ако имат въпроси.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Предвид данните по делото, че у починалия е

усТ.ена концентрация на алкохол в кръвта, в размер на 2,96 промила и предвид това, че са разпитани свидетели, които казват, че в по-ранните часове на деня, същият е забелязан да се движи по пътя, като е залитал – възможно ли е, по време на движение на автомобила, при настъпването на ПТП, починалото лице да се е движило в страни по пътното платно, в края, и внезапно да е залитнал, в следствие на което да е настъпило ПТП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: При изготвяне на моето заключение, СМЕ, с травмите, не ми беше представена, може да не е била готова. За посоката на движението, обстоятелствата, могат да го посочат съдебните медици. С оглед вероятността да има такова движение - е възможно.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Тоест, възможно е да е имало внезапно залитане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Може да има внезапна промяна на посоката на ляво или на дясно, в зависимост къде е бил разположен пешеходеца. Аз съм работил на база наличните показания, че се е движил по платното на движение. Забелязан е около 18,30 часа от свидетелката, а произшествието става около 21,00 часа съм работил в двете възможни посоки на движение - срещу посоката на движение на автомобила и в противоположната посока – срещу движението на автомобила.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Ако отчетем факта на алкохолно опиване, възможността той внезапно да е залитнал, тъмните дрехи, това, че в близост не е имало постройки и къщи и не е имало вероятност да пресичат пешеходци и внезапността на това залитане, до каква степен може да се приеме, че удара е бил предотвратим?

ПРОКУРОРА: Възраждам. Какво означава до каква степен?

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Предотвратим ли е бил удара? При движение на къси светлини предотвратим ли е бил удара?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: При движение на къси светлини на автомобила удара е непредотвратим, без значение посоката на движение на пешеходеца – по посока на движение на автомобила, от ляво, дясно, обратно на посоката на движение, ударът е непредотвратим, при движение на къси светлини. За водача на лекия автомобил, ударът е непредотвратим.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Госпожо съдия, само един уточняващ въпрос –

Вие казахте, че при къси светлини удара е непредотвратим, а ако водачът е бил с дълги светлини и възможност за внезапно залитане, ударът става ли предотвратим, или остава непредотвратим?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Това е въпрос на изчисления. При движение на къси светлини, осветената зона пред автомобила е от порядъка на 180 м. От такова разстояние водачът може да възприеме пешеходеца. Дали удара е предотвратим от момента, в който пешеходеца се отклонява рязко на ляво или на дясно, е въпрос на изчисления.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Трябва да се иска допълнителна експертиза?

ВЕЩО ЛИЦЕ А.: Аз не мога да отговоря в момента на този въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ: Има ли данни в случая на какви светлини е карала водачката – на къси или на дълги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: В дадените от водачката показания в ДП е записано, че е управлявала автомобила на къси светлини.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ: При конкретната пътна ситуация, при управлението на къси светлини и скоростта на движение, която Вие сте изчислил, при разстоянието на осветеност пред автомобила - при тези конкретни условия удара за нея е бил непредотвратим от техническа гледна точка, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – При констатираната скорост от 73 км/ч, на къси светлини, за нея ударът е бил непредотвратим. Отговорът, който съм дал в 9-та задача, е хипотетичен – ако пешеходецът се е движел в посока движението на автомобила, или срещу движението на автомобила, при осветеност на дълги светлини, ударът е предотвратим. При дълги светлини.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ: При конкретната пътна ситуация, при движение на пешеходеца с количката, по посока или срещу посоката на движение на автомобила, при скоростта, която сте посочил и зоната на осветеност пред автомобила, при движение на къси светлини, възможност за предотвратяване на удара съществува ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: И в двете посоки на движение на пострадалия – по посока движението на автомобила и в обратна, при движение с усЪената скорост и зоната на осветеност на къси светлини - за тази обсЪка и скорост на движение, без значение от посоката на движение на пешеходеца, при къси

светлини на автомобила, ударът е непредотвратим. При дълги светлини, отговора който съм дал, е хипотеза.

ПРОКУРОРЪТ: Имам въпрос. Всички знаем, че осветеността на фаровете не е единствената предпоставка за предотвратимост на удара, бихте ли ни казали, от какви други фактори, като скорост, видимост и т.н., зависи това - само от светлините ли зависи или от други фактори?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: От много фактори зависи, но от съществено влияние е момента, от който водача има възможност да възприеме обекта, опасен за движението. Това е при движение в нощни условия, в тъмната част на денонощието - момента, когато обектът попада в осветената зона на фаровете.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Скоростта, която е усТ.ена, на движение на автомобила, била ли е в рамките на разрешената в това място, където е настъпил удара?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Разрешената скорост е правен термин, предотвратимата скорост съм посочил каква е, с която от момента, в който водачката може да възприеме пешеходеца може да спре преди удара.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДСЪДИМАТА А.: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на автотехническата експертиза, изготвена от вещото лице А., намираща се на л.56-69, том I от ДП.

На вещото лице А. К. А. да се заплати възнаграждение, в размер на 80,00 лв., платими от бюджетните средства на съда.

На основание чл.282, ал.1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА заключението на комплексната съдебномедицинска и автотехническа експертиза, изготвена от вещите лица С. М., Т. П. и А. Х., намираща се на л.3-45, том III от ДП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. /от името на тройната експертиза/: Поддържа даденото от нас заключение.

ПРОКУРОРЪТ: Само един уточняващ въпрос. Тъй като в заключението е посочено, че произшествието е настъпило на 63-67 м. южно от ориентира, моля да уточнят, считано по посока на движението на автомобила или обратно на посоката на движение, за да не стане грешка – посоките на света юг, север, изток и запад, може да се допусне грешка, а като боравим с посока на оглед и посока на движение, е ясно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Ударът е южно от ориентира, преди ориентира, гледано в посока на движение на автомобила, е преди ориентира, спрямо посоката на движение на автомобила, удара е преди автомобила.

ПРОКУРОРА: Нямам въпроси.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Задавам същия въпрос, както на предишното вещо лице – разгледан ли е варианта, след това сериозно алкохолно опиянение, на което е бил загиналия човек, възможно ли е същият да е залитнал внезапно и ако това е възможно, може ли да се предотврати удара при това залитане?

ПРОКУРОРА: Отново протестирам. Тези експерти не са компетентни да дадат такова заключение.

СЪДЪТ намира въпроса за относим, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА отправеният въпрос към вещите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Въпросът е залитнал от къде? Във въпроса не се

съдържа от къде, защото залитане е залитане, но въпросът е преди залитането къде е бил пешеходецът, дали е бил на платното? Защото, ако залита на платното, водачът трябва да се съобрази с него. Ако пешеходецът преди залитането се намира извън платното, автомобилът може да премине без да настъпи удар. Трябва да се уточни залитането от къде?

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Моля, да разгледаме и двата възможни варианта - и на платното и извън платното.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Пешеходецът да е залитал върху платното е посочено в експертизата. Там анализът е направен при пешеходец на платното. Ако е бил извън платното, трябва да се укаже, ако е възможно, къде извън платното и в каква посока се е движил. Имаме разположението на пешеходеца в момента на удара – той е бил разположен с дясната си страна към автомобила. Ако не е променял посоката си на движение, следва да се движи от ляво на дясно, или обратно, но да се е завъртял. Това са хипотези, на които може да се отговори, ако се оформят точно. Вариант да се е намирал извън платното, не е съществувал до момента и за това не е изследван.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Вие изчислявате от това място, защото там е настъпил удара?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Не, по делото няма данни този пешеходец да е бил извън платното. Говори се за ръчна количка. Има свидетел, който го е видял да бута ръчната количка по платното. Извън платното се вижда трева, а не банкет. По делото няма данни пешеходецът, в някакъв момент, да е бил извън платното. За това такъв вариант не е разглеждан.

ПРОКУРОРЪТ: Имам въпрос към медика – в експертизата е посочено, че пешеходецът е обърнат с дясна страна към МПС-то към момента на удара. Това по телесните увреждания ли се усТ.и?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това се усТ.ява при аутопсията и уврежданията, които са усТ.ени при нея.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Може ли при това алкохолно опиване лицето да е залитало?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази степен на алкохолно опиване води до нарушаване на координацията, възможно е лице в такава степен на алкохолно опиване да залита.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Към вещото лице по автотехническата част – Използвани са показанията на свидетеля З. Г., който забелязва: „пешеходецът да върви и криволичи.“ Криволиченето не е залитане, но показва отклонение от посоката на движение?

ВЕЩО ЛИЦЕ М.: Вече бе обяснено, че дали залита или ходи направо, или накриво, има значение дали това е на платното или извън платното. Да, свидетелят казва, че криволичи, но ако това се случва на платното за движение, то е ясно, че водачът на автомобила трябва да се съобрази с пешеходецът, който се намира на платното за движение, без значение дали ходи, лежи, в права или крива линия. Ако е бил на платното, това няма значение - дали е залитал или не. Това са изводите, цялата експертиза е, че пешеходецът е на платното, без значение дали се е движил и как.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Пешеходецът е бил на платното, в момента на настъпване на удара. Как стигаме до заключението, че пешеходецът е бил на платното непосредствено преди настъпването на удара?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Пешеходецът е бутал ръчна количка - РК 1, вижда се, че няма банкет, а трева. Бутането на количка по трева е трудно. Никой свидетел по делото, включително и водачката, която е заявила: „внезапно пред мен изскочи човек“, но не казва от къде е изскочил, не може да се е появил от нищото. Тя не казва от коя посока – дясно, ляво, отпред, отзад. Какво значи „изскочи пред мен“? Това изскачане може да е свързано с това, че тя, движейки се на къси светлини, със скорост от 73 км/ч, в момента, в който освети пешеходеца, тя няма как да спре – тази скорост е несъобразена спрямо движението на къси светлини. В първия момент, в който тя го види, не може да спре, защото е на къси. Ако беше на дълги, би имала възможност да го види на по-голямо разстояние.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ - Опасната зона къде е отбелязана в заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – На страници 24 и 25. Там е отбелязано.

Никой, към момента по делото, няма данни, въз основа на които да правим анализ за навлизане на платното - не можем да го правим произволно, трябва да имаме данни за това. Каква е траекторията, дясно ли, ляво ли, и така нататък.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Може ли тогава със сигурност да твърдим, че преди настъпването на удара този човек със сигурност е бил на пътното платно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Не, не можем да го твърдим.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА – Колко преди настъпване на удара?

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Непосредствено преди удара, не 10 мин. преди това, а непосредствено. Говорим за внезапност, той не е бил там, появява се от някъде.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Появява се в нейното полезрение, когато е осветен. Когато той вече е осветен, тя не може да спре технически, поради несъобразената скорост. Изследване на хипотеза за навлизане е друг анализ, при който трябва да ни се укаже от къде и как, с параметри. Ние нямаме параметри, от ляво, от дясно, от къде? Има ли влияние околната среда и други фактори. А бутането на количката ограничава тези неща. Трябва да се прави разлика между варианта с навлизане и варианта, в който е бил на платното. Въз основа на кои данни да изследваме варианта за навлизане? Може да се направи хипотеза, каквато и да е, от който и да е, но ние в момента не я изследваме, ние в момента не знаем какво да изследваме.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Не ви е поставена такава задача, разбирам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Ние нямахме такива данни и тогава влизаме в сферата на хипотезата, но някой трябва да я изгради тази хипотеза, ние няма да я изграждаме.

ПРОКУРОРЪТ: Може ли да ми кажете, при положение, че сте изчислили, че скоростта е около 73 км/ч, а видимостта е 55 метра при къси светлини, в заключението сте написали, че водачът е реагирал за спиране на 11 метра преди ПТП, това означава ли, че има известно закъснение в реакцията на водача?

ВЕЩО ЛИЦЕ М.: Практически това означава. При видимост 55 м. би трябвало реакцията да е на 55 метра, но тук има закъснение, да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА: Бил ли е удара технически предотвратим?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Няма разлика. Удара може или не може да се

предотврати от водача, или предотвратимостта на удара, зависи както от поведението на пешеходеца, така от поведението на водача. Ако пешеходецът е бил на платното, водачът при движение 73 км/ч, на къси, не е можел да избегне удара. Но това се дължи на водача, защото той се е движил на къси и с посочената скорост. Ако се движеше на дълги, видимост е по-голяма. Пак може да настъпи удар, но ако водачът закъснее много с реакцията си. Нормално е, ако водачът види пешеходец на дълги, при повече от 100 м. да види и спре. Предотвратимостта на удара в случая зависи от избраната от водача скорост, при къси светлини.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Нямам повече въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРА: Нямам повече въпроси, да приемем заключението.

ПОДСЪДМАТА: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната съдебномедицинска и автотехническа експертиза, намираща се на лист 3-44, том III от ДП.

На всяко от вещите лица С. К. М., Т. П. П. и А. Н. Х. да се заплати възнаграждение от по 100,00 лв. от бюджета на съда.

На вещите лица С. К. М. и Т. П. П. да се заплатят и по 30,00 лв. пътни разноски.

ПРОКУРОРЪТ: По доказателствата, на настоящия етап нямам други искания. Държа да изслушаме експертите, които не се явиха днес, както и свидетеля.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Подсъдимата желае да даде обяснения сега, с оглед обстоятелството, че тя е карала на къси светлини.

ПОДСЪДИМАТА А.: Желая да дам обяснения на съда.

ОБЯСНЕНИЯ НА ПОДСЪДИМАТА: За самите светлини, че съм карала на къси - преди удара се разминах с кола, бях на дълги, за да не осветя другата кола превключих на къси. След като се разминахме, го видях изведнъж, черна фигура. Опитах се да го избегна, завих на ляво, но бързо стана. За това карах на къси. За светлините исках да обясня.

Ще отговарям на въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Колата, с която се разминахте, на дълги или къси караше, силни ли бяха светлините?

ПОДСЪДИМАТА А.: Силни бяха, не мога да определя дълги или къси, аз винаги превключвам като се разминавам.

ПРОКУРОРЪТ: Когато забелязахте този човек на пътя, къде беше, от ляво, от дясно?

ПОДСЪДИМАТА А.: Изведнъж, ей така, на платното, от страни, като пресичане. На средата на платното го видях, все едно като сянка на платното, с черни дрехи беше.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА: В момента, в който го възприехте, видяхте ли го да излиза от някъде?

ПОДСЪДИМАТА А.: Просто като сянка, в дясно на платното, като залитане, като движение пред, към платното. Не мога да го определя.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА: Видяхте ли го да излиза от някъде – ляво, дясно, от банкета? В първия момент, когато го възприехте, как го видяхте – като пресичащ или като човек, който вече е на платното?

ПОДСЪДИМАТА: Като залитане го видях, като пресичане.

ПРОКУРОРЪТ: Пресичане или залитане?

ПОДСЪДИМАТА: Като движение.

ПРОКУРОРЪТ: Когато го видяхте за първи път, фигурата движеше ли се или беше на място? Не питам за залитане.

ПОДСЪДИМАТА: Движение имаше, бързо беше, движеше се.

ПРОКУРОРЪТ: На къде се движеше? От ляво на дясно или обратно?

ПОДСЪДИМАТА: От дясно на ляво се движеше. Опитах се наляво да

го избягам. Толкова бързо стана.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси към подсъдимата.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч. : Нямам въпроси госпожо съдия.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Искания по доказателствата нямам. Намирам за уместно, с оглед разпитаните на вещи лица в днешното съдебно заседание и обясненията на подсъдимата, да се назначи допълнителна експертиза, която да даде отговор на въпросите: „възможно ли е лицето да е залитнало в следствие на алкохолно опиянение; предотвратим ли е бил удара, ако лицето е карало на къси и на дълги светлини; възможно ли е пострадалият да се е намирал извън платното и от там да е станало залитане и може ли със сигурност да се усТ.и мястото, на което се е намирал пострадалият непосредствено преди удара, а не по-време на удара, непосредствено – на пътното платно или извън пътното платно.“

ПОДСЪДИМАТА А.: Поддържам казаното от адвоката.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение искането на защитата, намирам същото за неоснователно. Вещите лица ясно се обосноваха, че движението на къси или дълги светлини няма преобладаващо значение към това, защото по-важно е да се усТ.и дали водачът е реагирал спрямо конкретната пътна обСт.ка: – кога пешеходецът е попаднал в полезрението, кога за първи път е възникнала опасността за пешеходеца. Опасността възниква, когато водачът за първи път забележи препятствие на пътя – пешеходец или животно, или друг обект. На този въпрос вещите лица са отговорили ясно и конкретно. По отношение разположението на пешеходеца непосредствено преди удара, колегата не посочи какво има предвид като „непосредствено“ – 1,2,3 сек.? При тази скорост е не повече от една или половин крачка. Да не се допуска този въпрос. Вещите лица посочиха, че нямат обективни данни за подобни хипотези, по делото не са събрани такива. Обективните данни по делото са събраните с огледния протокол, сочещи мястото на удара и следите от ПТП. На база на тези обективни данни вещите лица са дали заключение, което е ясно и непротиворечиво и стана ясно, че скоростта е главният фактор за ПТП, както и субективните действия на водачката. Считам, че нито един от тези въпроси няма да допринесе за изясняване на обективната истина по делото.

Експертизата е тройна, комплексна, след първата, ясно е посочено всичко относимо.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Не се съгласявам с прокурора. Той сам заяви, че е важно кога пешеходецът е попаднал в полезрението на водача на МПС. Местоположението на пешеходецът е важно, съгласете се. Обективни данни за местоположението на пострадалия няма. Вещите лица в днешното съдебно заседание заявиха, че същият се е намирал на пътното платно не защото има данни за това, а защото удара е настъпил там. За това единия от въпросите ми е възможно ли е лицето да се е намирало извън пътното платно, или извън пътното платно. За това искам въпросите към вещите лица да са относими и необходими. За да бъде едно лице осъдено, вината трябва да е доказана по безспорен и категоричен начин. А вещите лица са изследвали само една от възможните хипотези.

СЪДЪТ, след съвещание, намира така направеното от защитата на подсъдимата, в лицето на адв. Ч., искане за допускане изслушването на допълнителна автотехническа експертиза, с посочените от него задачи, за неоснователно, тъй като счита, че не са налице предпоставките за това, предвидени в чл.153 от НПК, а именно - дадените и приети по делото заключения, да не са достатъчно пълни и ясни. Напротив, на по-голяма част от формулираните от адв. Ч. въпроси вещите лица от състава на изслушаната и приета комплексна тройна медико и автотехническа експертиза дадоха конкретен отговор при разпита им, а изясняването на останалите поставени от защитата въпроси, като тези - възможно ли е пешеходецът да е бил извън пътното платно, какво е мястото му непосредствено преди удара, дали е извън пътното платно или върху пътното платно, е свързано единствено с хипотези. С оглед на това, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитника на подсъдимата С. И. А. – А. Ч., за допускане изслушване на допълнителна комплексна автотехническа и медицинска експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания по доказателствата.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Ч.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира, че съдебното следствие не може да приключи в днешното съдебно заседание, доколкото по делото следва да се изслушат вещите лица Х. М., В. А., В. Х. и Н. Д., които не се явяват по уважителни причини, както и на вещите лица Д. Я. и В. А., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.10.2023 г. от 10,00 ч., за когато СОП чрез прокурор А., подсъдимата С. И. А. и защитникът - адв. Ч., уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица – Х. Г. М., В. Н. Х., Д. Я. Я., В. Н. А., Н. В. Д. и свидетелят Ц. В. Б..

Съдебното заседание приключи в 11,40 часа.

Председател: _____

Секретар: _____