

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19355

гр. София, 31.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ

като разгледа докладваното от СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ Гражданско дело № 20221110132429 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

Образувано е по молба на адв. Д. С. – пълномощник на ответниците Л. К., В. Б. и М. М..

Посочва, че като процесуален представител е извършил безплатно представителство на тримата ответници, като е поискано присъждане на адв. възнаграждение по чл. 38, ал. 1, т. 2 и 3 от ЗАдв., но това не е сторено с решението. Счита, че дори и да няма договор за правна защита, когато такава е осъществена, адвокатът има право на възнаграждение по чл. 38, ал. 2 ЗАдв., като се позовава на съдебна практика.

С оглед изложеното, моли за присъждане на адв. възнаграждение по чл. 38, ал. 2 ЗАдв. и за тримата ответници, които представлява.

Насрещната страна е подала отговор на молбата, в който излага съображения за нейната неоснователност. Счита, че не е доказано от ответниците да са материално затруднени. Посочва, че и в случая с оглед изхода на спора на ответниците не се дължат разноски.

**Съдът, като съобрази доказателствата по делото и доводите на страните, намира следното:**

Молбата е подадена от легитимирано лице в законоустановения срок, като в случая списък по чл. 80 ГПК не е необходим. В хипотезата на чл. 38 ЗАдв. адвокатското възнаграждение се определя от съда, поради което не е нужен списък по чл. 80 ГПК - той касае разноските, дължими на страните, а и съдът не е обвързан от искането, ако адвокатът е посочил конкретна сума /Определение № 744 от 04.12.2020г. по гр. д. № 2141/2020г., IV ГО на ВКС и др./. Ето защо, молбата е допустима.

Разгледана по същество, молбата е основателна.

Ответниците М. М., Л. К. и В. Б. упълномощиха в откритото съдебно заседание на 30.03.2023г. адв. Д. С. да ги представлява в производството до окончателното му приключване. Адв. С. извърши в съдебното заседание процесуални действия от тяхно име и депозира писмени бележки. В края на съдебното заседание бе заявено, че се претендират разноски по чл. 38, ал. 1, т. 2 и 3 ЗАдв. за извършено безплатно процесуално представителство на тримата ответници.

Изявленията за наличие на конкретно основание за оказване на безплатна помощ по чл. 38, ал. 1 ЗА, обвързват съда и той не дължи проверка за съществуването на конкретната хипотеза. Достатъчно за уважаване на искането по чл. 38, ал. 2 ЗА е: правна помощ по делото да е осъществена без данни за договорен в тежест на доверителя размер на възнаграждението по чл. 36, ал. 2 ЗА; заявление, че предоставената правна помощ е договорена като безвъзмездна и липса на данни, които да го опровергават; отговорност на насрещната страна за разноски, съобразно правилата на чл. 78 ГПК. В този смисъл липсата на договор за правна помощ с уговорена в него безплатно предоставяна такава не препятства упражняване на правото по чл. 38, ал. 2 ЗА, тъй като принципът на чл. 36, ал. 1 ЗА е че адвокатът има право на възнаграждение за своя труд, а размерът му, за разлика от хипотезата на чл. 36, ал. 3 ЗА, се определя от съда по императивната разпоредба на чл. 38, ал. 2 в рамките на предвидения в Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения. / Определение № 731/09.10.2014 г. по ч. гр. д. № 5256/2014 г. на Шг. о., Определение № 339 от 22.05.2013 г. на ВКС по т. д. № 195/2012 г., II т. о., ТК, Определение № 515 от 2.10.2015 г. на ВКС по ч. т. д. № 2340/2015 г., I т. о., ТК. В този смисъл е и най-новата практика на ВКС - Определение № 213 от 31.05.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 997/2021 г., I т. о., ТК.

С оглед изложеното, макар да липсват договори за правна защита, предвид реалното осъществяване на такава, на адв. С. следва да бъде присъдено възнаграждение по чл. 38, ал. 2 ЗАдв. Същото следва да бъде съразмерно на отхвърлената част от исковите спрямо доверителите му, с изключение на частта, която е резултат от извършеното в хода на процеса плащане. Преобразувано в проценти, ищецът следва да отговаря за 67%. Минималното възнаграждение за представителството на тримата ответници е по 400лв. според Наредба № 1/2004г., от които на адв. С. следва да се присъдят по 268лв. или общо за тримата 804лв. Ето защо, решението следва бъде допълнено в този смисъл.

Воден от горното, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДОПЪЛВА** на основание чл. 248 ГПК постановеното по делото Решение № 5584/07.04.2023г. в следния смисъл:

**ОСЪЖДА** „фирма“ ЕАД, ЕИК: \*\*\*, със седалище и адрес на управление: /населено място/, да заплати на основание чл. 38, ал. 2 ЗАдв. на адв. Д. Ц. С. от ВРАК с адрес: /населено място/, офис 3, сумата от **804лв.**, представляваща адвокатско възнаграждение за извършено безплатно процесуално представителство на ответниците Л. К., В. Б. и М. М..

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред СГС в **двуседмичен** срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_