

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 82

гр. Благоевград, 16.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДЕВЕТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Н. Грънчаров

като разгледа докладваното от Н. Грънчаров Търговско дело № 20211200900005 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе в предвид следното:

Срещу изготвения от синдика Венцислава С. С. Списък на приетите вземания на кредиторите на „Т“ ЕАД (н), предявени в срока по чл.688, ал.1 ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на 05.06.2023г. под № 20230605104202, е постъпило по реда на чл.690, ал.1 ТЗ възражение с вх. № 7637/09.06.2023г., подадено от „Т“ ЕАД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. П, ж.к. „О“, представлявано от управителя В Г..

С писменото възражение с вх. № 7637/09.06.2023г. се възразява срещу приетите вземания, предявени от „Н“ ЕАД, ЕИК ..., с молба с вх. № 4122/29.03.2023г., вх. № 5328/25.04.2023г. и вх. № 6604/23.05.2023г., в общ размер на 46 610, 47лв., включващи: 1) 16 719, 20лв. – неизплатени задължения по фактура №1200063528/28.02.2023г., издадена на основание ОУ на „Н“ ЕАД за доставка на ел. енергия от доставчик последна инстанция и законна лихва за забава върху задължението; 2) 14 447, 69лв. – неизплатени задължения по фактура №1200063782/31.03.2023г., издадена на основание ОУ на „Н“ ЕАД за доставка на ел. енергия от доставчик последна инстанция и законна лихва за забава върху задължението; 3) 15 443, 58лв. – неизплатени задължения по фактура №1200064119/30.04.2023г., издадена на основание ОУ на „Н“ ЕАД за доставка на ел. енергия от доставчик последна инстанция и законна лихва за забава върху задължението.

Във възражението се посочва, че така предявените и включени в списъка вземания на „Н“ ЕАД за неизплатени задължения по фактури за електрическа енергия не съществуват и следва да бъдат изключени от списъка на приетите вземания. Посочва се, че по плана за преобразуване, вписан с № 20130626114148 по партидата на „В“ ООД, ЕИК .., „Т“ ЕАД е частен правоприемник на „В ООД /н./ по следните сключени с „Н“ ЕАД договори – Договор от 12.01.2009г. за продажба на електрическа енергия - комбинирано производство от „В“

ООД № ЕП-036/09 г.; Договор за пренос на електрическа енергия № Р507/2010 г. от 22.12.2009г. и допълнително споразумение към него от 19.07.2011г., Договор за продажба на електрическа енергия № 507/2010г. от 22.12.2009г. и допълнително споразумение към него от 19.07.2011г.

Твърди се, че формираната цена на продадената електрическа енергия от „Н“ ЕАД на „Т“ ЕАД не съответства на законовите разпоредби. Същата е завишена и отделно от това, не е съобразено, че дружеството е закупувало електрическа енергия и от „Б“ ЕАД.

Твърди се, че претендираните суми за разходите за т.нар. „небаланс“ не са дължими в претендирания размер, а са завишени. Твърди се, че при извършване твърдяното балансиране от страна на обществения доставчик „Н“ ЕАД на „Т“ ЕАД, не е съобразено, че последно посоченото дружество ежедневно е изпращало графици за производство и консумация на електрическа енергия. Посочва се, че „Н“ ЕАД без правно основание е налагало едностранни корекции на подаваните графици.

Навежда се, че „Н“ ЕАД не е имало право като обществен доставчик или като координатор на специална балансираща група да налага едностранно корекции на графици на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници и високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, респ. на графици, изготвени от координатора на комбинирана балансираща група, в която участват посочените производители.

Твърди се, че от становището на молителя за търговски взаимоотношения с „Т“ ЕАД въз основа на чл.162 от ЗЕ и съдържанието на цитираната норма, следвало, че „Т“ ЕАД не дължи заплащане на количества ел. енергия, които тя е произвела за собствените си нужди.

Посочва се, че общественият доставчик няма правомощие да налага корекции в подадения от „Т“ ЕАД като производител на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия прогнозен график, в която насока се излагат подробни съображения. Посочва се, че право да налага корекции на подадените графици няма и координатора на специална балансираща група, в която насока се посочва, че съгласно чл.71, ал.2 и чл.77, ал.1-3 и ал.10 от ПТЕЕ координаторите на балансиращи групи само агрегират подадените графици от отделните производители. Ето защо и стойностите за небаланси, които не са начислявани въз основа на Нормирани от „Н“ ЕАД графици, подадени от „Т“ ЕАД, са недължими. Изводът се подкрепя и от чл.155, ал.9 ПТЕЕ, съгласно който изчисляването и разпределянето на разходите от образуваните небаланси се извършва съобразно принципите за разпределяне на общия небаланс между отделните членове на балансиращата група, като производителите на електрическа енергия, включително от възобновяеми източници и високоефективно комбинирано производство, заплащат разноски за покритие на небаланси в съответната балансираща група, на която са членове, само в случай на разлика в регистрираните графици и реалното производство.

Твърди се, че в настоящия случай молителят не е приложил доказателства да е разпределил на „Т“ ЕАД разходи за покритие на небаланс, по причина разлика в подадения от „Т“ ЕАД график и реално произведената от него електрическа енергия, а се установило, че разходи за

небаланс са начислявани от „Н“ ЕАД въз основа на коригиран от самия молител график и реалното производство, което било в противоречие с посочената по-горе разпоредба. Ето защо и за молителя не е възникнало задължение за заплащане на разноски за небаланс, поради което и предявените и приети от синдика вземания следва да бъдат изключени от списъка с приети вземания. Моли се за изключване от списъка с приети вземания предявените от „Н“ ЕАД вземания в общ размер на 46 610, 47лв.

Синдикът посочва, че не може да взема становище по наведеното възражение, тъй като длъжникът не сочел какъв е размерът, който счита, че е дължим, а прави глобално възражение за недължимост на цялото прието вземане. Посочва, че основателността на посоченото възражение би могла да се установи при съответното производство по реда на чл.690, ал.3 ТЗ, чрез съответните доказателствени средства.

След съобразяване на материалите по делото, становището на страните и приложимия по делото закон, съдът приема следното:

Подаденото възражение е с правно основание чл.690 ал.1 от ТЗ.

Възражението срещу прието или неприето от синдика вземане следва да се разгледа от съда по несъстоятелността (арг. от чл.690, ал.1 ТЗ), който в случая е БлОС. Длъжникът или кредитора може да направи писмено възражение пред съда с копие до синдика срещу прието или неприето от синдика вземане в 7 – дневен срок от обявяването по чл.689 от ТЗ (чл.690, ал.1 от ТЗ).

В случая обявяването в ТРРЮЛНЦ на списъка на приетите вземания е станало на 05.06.2023г., а срокът за подаване на възраженията е изтекъл на 12.06.2023г. Възражението на „Т“ ЕАД е подадено по куриер на 08.06.2023г., поради което съдът намира, че е спазен 7 – дневният срок за подаване на възраженията по чл.690, ал.1 ТЗ.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 692, ал. 2 и ал. 3 ТЗ съдът е приел възражението за редовно и е постановил същото да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание, с призоваване на синдика, възразилия длъжник и кредитора– „Н“ ЕАД.

С писменото възражение не са обективирани доказателствени искания, както и не са ангажирани доказателства.

С Определение № 386/14.08.2023г. от закрито съдебно заседание, съдът е дал ход на възражението на „Т“ ЕАД с вх. № 7637/09.06.2023г. срещу Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Т“ ЕАД (н), предявени в срока по чл.688, ал.1 ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията, по партидата на длъжника на 05.06.2023г. под №20230605104202.

Съдът е насрочил открито с.з. за 02.10.2021г. от 15.30 часа, за която дата е разпоредил да се призоват Синдика, „Т“ ЕАД и „Н“ ЕАД.

Въпреки че е насрочил разглеждането на възражението на „Т“ ЕАД с вх. № 7637/09.06.2023г. срещу Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Т“ ЕАД (н), предявени в срока по чл. 688 ал.1 ТЗ- за 02.10.2021г., поради опущение на съда, открито

съдебно заседание по делото не е било проведено.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание за разглеждането на постъпилото възражение на „Т“ ЕАД с вх. №7637/09.06.2023г. срещу Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Т“ ЕАД (н), предявени в срока по чл.688, ал.1 ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на 05.06.2023г. под № 20230605104202.

За насроченото съдебно заседание следва да бъдат призовани- Синдика, „Т“ ЕАД и „Н“ ЕАД.

Следва да бъде дадена възможност на страните в едноседмичен срок от получаването на настоящото определение на съда, с писмена молба да вземат становище по така постъпилото възражение, както и да направят доказателствени искания за събиране на доказателства ако имат такива.

Водим от горното, Благоевградският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито с.з. за 08.04.2024г. от 14.00 часа, за разглеждането на постъпилото възражение на „Т“ ЕАД с вх. №7637/09.06.2023г. срещу Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Т“ ЕАД (н), предявени в срока по чл.688, ал.1 ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на 05.06.2023г. под № 20230605104202, за която дата да се призоват Синдика, „Т“ и „Н“ ЕАД.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в едноседмичен срок от получаването на настоящото определение на съда, с *писмена молба* да вземат становище по така постъпилото възражение, както и да направят доказателствени искания за събиране на доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____