

ПРОТОКОЛ

№ 602

гр. Варна, 20.07.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стоян К. Попов

при участието на секретаря Невена Ст. Братоева
и прокурора М. В. Ст.

Сложи за разглеждане докладваното от Стоян К. Попов Частно наказателно дело № 20223100200772 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Лицето, чието задържане се иска - П.Ж.Б., явява се лично, като се води от органите на ОД „Охрана” – Варна и с **адв.М.Т.** от АК – Варна, надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв.Т. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Лицето, чието задържане се иска - П.Ж.Б: ЕГН*****, роден на *****, с пост.адрес гр. *****, български гражданин.

Съдът запознава лицето чието задържане се иска с основанията за задържането му, със съдържанието на ЕЗА и с правото да изрази съгласие за предаване на компетентните органи на издаващата държава, както и последиците от това, както и със разпоредбата на чл. 43, ал. 5 от ЗЕЕЗА.

Прокурорът: Няма да соча други доказателства.

Адв.Т.: Няма да соча доказателства.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което съдът дава ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО:

Прокурорът: Уважаеми господин Председател, прокуратурата действа обвързано с оглед на закона, който изрично казва, че и след като се получи Европейска заповед за арест и лицето е задържано, прокуратурата следва да внесе искане за определяне на мярка за неотклонение – „Задържане под стража“, което съм и сторил. Това е първото действие, доколкото впоследствие вече по същество ще се разгледа дали да бъде предадено лицето или не. Поддържам направеното искане.

Адв.Т.: Уважаеми окръжен съдия, считам, че не е налице нужда лицето да бъде задържано. То има постоянен адрес и си живее на него, не се укрива от органите. Той никога не е напускал територията на Република България. Освен, че не знае гръцки, той не борави и съвсем добре с българския език. Това лице, което аз твърдя, че познавам от доста години и съм се опитвал многократно да му помагам и да променя хода на живота му, по моя преценка, няма престъпна мисъл. Той не е в състояние да извършва престъпления. Неможе да организира престъпна група, като и не може да бъде част от такава, тъй като психиката му, доколкото аз го познавам, не му го позволява.

Мярката за неотклонение не отговаря на изискванията, а именно чл.37, т.5 от НПК, като в нея не са посочени обстоятелствата, в които е извършено престъплението, включително и време, място и степен на участие. Не е нужно да бъде налагана такава мярка, след като заповедта има пороци.

Има и нещо друго, което ми направи впечатление, което най-вероятно ще бъде обект на защитата, когато отидем вече на самото дело, а не когато гледаме мярката, но може да има отказ, когато престъплението е извършено изцяло или частично на територията Р.България. Това лице не може да е участвало в група в чужбина, т.к той не е излизал извън границите на държавата. Считам, че се касае най-вероятно за използване на негови лични данни. Той е доверчив. При справка в търговския регистър има множество фирми на негово име. Съмнявам се, че някой е използвал неговите данни и са се снабдили с карта от оператор. Аз лично съм убеден, че той няма абсолютно нищо общо с тази дейтелност.

Ще си позволя да кажа още нещо - едното от лицата, които са съобвиняеми, се казва Б.И. По същия начин се казва и брат му, за когото от няколко години той се грижи за него. Брат му е с психични отклонения и с ТЕЛК. Тоест, ако това е вярно и той се грижи за него, това пък лице съвсем не може да бъде участник в престъпна група, в която се изисква добра риторика, за да може да убедят възрастните хора да си дадат парите.

В този ред на мисли, аз няма да отегчавам повече уважаемия Окръжен съд, Ви Моля за по-лека мярка за неотклонение, различна от „Задържане под стража“.

Лицето, чието задържане се иска П.Б.: Съгласен съм с адвоката ми. Искам да мога да бъда навънка, като ми се прати призовката ще се явя на дело. Единственото ми осъждане

е една пробация преди години.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните и взе предвид материалите по делото, за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото производство е по чл.43 и сл. от ЗЕЕЗА, инициирано по искане на ВОП за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на П.Б.. Поддържа се искането в съдебно заседание на посочените в него основания.

Защитата предлага на съда да вземе мярка за неотклонение различна от посочената от държавното обвинение и излага обстойни аргументи за липса на участие на Б. в посоченото ЕЗА престъпление.

Настоящото производство е подчинено на правилата на чл. 64 от НПК. Респективно, по отношение на взимането на мярка за задържане под стража, следва да са налице кумулативните предпоставки, като основно, подозрения относно съпричастността на лицето в престъплението, както и опасността от извършване на престъпление или укриване. За разлика от водените наказателни производства в Р.България, в настоящото такова, по отношение на доказателствена обезпеченост, съдът няма кой знае какви възможности за тяхната проверка. Единствената такава се прави по отношение на изложеното в иницииращия акт, а именно ЕЗА. Тя трябва да бъде преценена единствено във формална страна и доколкото тя е редовна, следва да бъдат приети установените констатации в нея.

Във връзка със защитната позиция. Съдът не може да вземе отношение, доколкото няма право да преценява дали изложеното в обстоятелствената част на ЕЗА фиксиращо престъплението, за което се иска лицето да е със степен на достоверност или не. В този смисъл, подозренията относно авторството следва да бъдат приети за налични. В резултат на това, че Б. не е установен от гръцките власти не може да бъде осъществено наказателно производство срещу него и към настоящия момент се предполага риск от укриване.

Поради горните обстоятелства съдът намира, че внесеното искане следва да бъде уважено и по отношение на П.Ж.Б да бъде взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

С оглед изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА мярка за неотклонение „**ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА** ” по отношение на **П.Ж.Б, ЕГН: *******, роден на *********, с пост.адрес гр. *********, български гражданин, въз основа на Европейска заповед за арест.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва или протестира в 3-дневен срок пред Варненски апелативен съд, като в такъв случай ще се разгледа на **26.07.2022 г. от 10:00 часа**, за която дата и час страните са уведомени, а лицето следва да бъде призовано.

На основание чл.260 от ЗИНЗС **НАСТАНЯВА** лицето, чието задържане се иска в

Затвора - Варна.

Протоколът е написан в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____