

# ПРОТОКОЛ

№ 584

гр. София, 17.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 98-МИ СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: М. А. Д.

при участието на секретаря В. Д. К.

и прокурора К. Т. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от М. А. Д. Наказателно дело от общ характер № 20231110217441 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ К. М. В. – уведомен от предходното с.з., се явява лично.

В залата се явява адв.М. Д., упълномощен защитник на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ – Получил съм препис от обвинителния акт и разпореждането на съда за насрочване на разпоредително заседание преди повече от седем дни.

ПРОКУРОРЪТ - Получил съм препис от разпореждането на съда за насрочване на разпоредително заседание.

СЪДЪТ констатира, че на страните с разпореждането за насрочване на разпоредително заседание по делото са били разяснени въпросите, които са предмет на обсъждане по чл. 248, ал.1 от НПК, но с оглед принципа за непосредственост в наказателното производство

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

РАЗЯСНЯВА отново на страните въпросите които следва да бъдат обсъдени в разпоредителното заседание и детайлно изброени в чл. 248, ал. 1 от НПК.

СЪДЪТ запита страните да се даде ли ход на разпоредителното заседание по делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на разпоредителното заседание по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ – Да се даде ход на разпоредителното заседание по делото. Разбирам кои са въпросите, които ще бъдат обсъдени, както и че е съдебно заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да се правят възражения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание.

АДВ.ДЕЛЧЕВА – Да се даде ход на разпоредителното заседание по делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание по делото и с оглед становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ ПО ДЕЛОТО

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ

К. М. В., с ЕГН \*\*\*\*\*, роден на .....г. в гр. С., българин, с българско гражданство, с основано образование, неженен, работи, осъждан, с адрес: .....

СЪДЪТ, разясни на подсъдимия правата, които имат в настоящото производство в това число и правото на отвод спрямо състава на съда, прокурора, съдебния секретар.

ПОДСЪДИМИЯТ - Разбрах правата си. Няма да правя отводи на изброените лица.

СЪДЪТ предостави възможност на страните за взимане на становище по въпросите визирани в чл. 248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ- Намирам, че делото е подсъдно на съда. Считам, че няма основание за прекратяване на наказателното производство. Намирам, че не е допуснато съществено нарушение на процесуалните права. Налице са предпоставки за разглеждане на делото по особените правила, постигнато споразумение по реда на глава 29 от НПК. Не се налага привличането на резервен съдия, съдебен заседател и останалите предпоставки визирани в т.5, ал.1 на чл. 248 от НПК. Не следва да бъде вземана МНО на подсъдимия. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Считам, че делото следва да бъде насрочено и за него да се призоват свидетелите от приложението на обвинителния акт.

АДВ.Д. – Напълно споделям становището на представителя на СРП.

ПОДСЪДИМИЯТ – Придържам се към становището на моя защитник.

#### СЪДЪТ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ НАМИРА СЛЕДНОТО:

СЪДЪТ, след като изслуша доводите на страните намира, че делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, на ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правата на подсъдимия. Налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила постигнато споразумение по реда на глава 29 от НПК. Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, нито да бъде привлечен резервен съдия или съдебен заседател, не се налага назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, или извършването на съдебни следствия по делегация. Като отчете становищата на страните, че не са допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебното производство, съдът намира, че страните са постигнали споразумение и делото следва да бъде насрочено непосредствено след приключване на разпоредителното такова.

СЪДЪТ намира, че не следва да бъде вземана спрямо подсъдимия МНО.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА че на досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за връщането му на прокурора и НАСРОЧВА съдебното заседание по делото за разглеждане непосредствено след приключване на разпоредителното заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ на жалба или протест в 7-дневен срок от днес в частта по чл. 248, ал.1, т.3 и 6 от НПК пред СГС.

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ПО РЕДА НА глава 29 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ - Желая да сключа споразумение със СРП. Признавам се за виновен.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания по реда на чл. 275 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА С ПРОЧИТАНЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

ПРОЧЕТЕ СЕ

ПОДСЪДИМИЯТ - Разбирам обвинението. Признавам се за виновен в извършване на престъплението. Желая производството да приключи със

споразумение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да одобрите постигнатото между нас споразумение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА проекта за решаване на делото със споразумение.

**ВПИСВА** в съдебния протокол окончателното съдържание на постигнатото между страните споразумение, както следва:

## **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

за решаване на наказателно производство по НОХД № 17441/2023 г. по описа на СРС, НО, 98 с-в

Днес, 17.04.2024 г. в гр. София, между Софийска районна прокуратура, представлявана от младши прокурор К. Т. и адвокат Мария Делчева, упълномощен защитник на подсъдимия К. М. В., ЕГН 811217249, в присъствието на последния, на основание чл. 384 от НПК, се сключи настоящото споразумение за следното:

Подсъдимият К. М. В., ЕГН: \*\*\*\*\*, роден на .....г. в гр. С., българин, с българско гражданство, с основано образование, осъждан, с адрес: гр. ....

**СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН ЗА ТОВА,ЧЕ:**

На 18.07.2023 г., около 08:00 часа, в гр. София, на паркинга на Пътна Полиция на ОД МВР – София, находящ се на ул. „Гео Милев“ № 71 си служил с табели с регистрационен № СО 3585 ВН, издадени за друго МПС – за лек автомобил марка „Рено“, модел „Меган“ с рама № VF1JA0F0516204934, собственост на А. М. Н., като табелите били поставени на лек автомобил марка „Ауди“, модел „А 6“ с рама № WAIZZZ4B32N090051 - престъпление по чл. 345, ал. 1 от НК.

Със споразумението страните на основание чл. 345, ал. 1 от НК, страните се споразумяха на подсъдимия К. М. В. с ЕГН: \*\*\*\*\*, да бъде наложено следното наказание: „ГЛОБА“ в размер на 600 лева.

С престъплението не са причинени съставомерни имуществени вреди.

В хода на досъдебното производство няма направени разноски.

Веществени доказателства – няма.

Престъплението, за което се сключва настоящото споразумение, не е сред визираните от чл. 381, ал. 2 НПК, за които не се допуска сключване на споразумение

На страните е известно и същите се съгласяват с правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от първоинстанционния съд по чл. 382, ал. 7 НПК то е окончателно и има последиците на влязла в сила присъда за подсъдимия и не подлежи на въззивно и касационно обжалване.

МЛАДШИ ПРОКУРОР:

/К. Т./

ЗАЩИТНИК:

/АДВ.М.Д./

ПОДСЪДИМ:

/К. М. В./

ПОДСЪДИМИЯТ - Желая делото да се реши със сключване на споразумение между мен, моя адвокат и прокуратурата. Доброволно съм подписал споразумението. Декларирам, че доброволно се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред. Разбирам смисъла на споразумението, наясно съм, че то има последиците на влязла в сила присъда и не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ НАМИРА, че така постигнатото споразумение между страните съдържа всички изискуеми от закона реквизити и решава всички въпроси предвидени в разпоредбата на чл. 381, ал. 5 от НПК.

Същевременно престъплението, за което е постигнато споразумение не

е сред предвидените в чл. 381, ал. 2 от НПК по отношение на които не се допуска споразумение.

Споразумението не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено.

ВОДИМ ОТ ГОРНОТО и на осн. чл. 384, вр. чл. 382, ал. 7 от НПК и на осн. чл. 24, ал. 3 от НПК

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОДОБРЯВА споразумението между прокурор К. Т. и адв.Д. от САК – защитник на подсъдимия К. М. В. и подсъдимият К. М. В. за решаване на НОХД № 17441/2023г.

ПРЕКРАТЯВА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО ПО НОХД № 17441/2023г., по описа на СРС, НО, 98 състав

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТ.

Протоколът е изготвен в СЗ, което приключи в 14.40 ч.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_