

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13243

гр. София, 26.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯ. З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯ. З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20221110118151 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от С. Б. Б., ЕГН *****, с адрес ***, чрез адв. Я. Ц.-САК, със съдебен адрес ***, против А. Н. В., с адрес ***

В исковата молба се излагат твърдения, че на 01.08.2017 г. стрА.те са сключили договор за правна помощ и съдействие, с което ищцата е възложила на ответницата осъществяването на процесуално представителство по т.д. № 315/2017 г. по описа на Окръжен съд- гр. Пловдив, образувано по искова молба на „А.Б.Б.“ АД, ЕИК ****, срещу С. Б. Б., с която е предявен установителен иск по чл. 422 ГПК. Ищцата твърди, че уговореното адвокатско възнаграждение било в размер на 9400 лв., което платила в брой на ответницата. Сочи се, че установителният иск по делото бил изцяло отхвърлен, като в полза на С. Б. Б. не били присъдени разноски по чл. 78 ГПК, тъй като А. Н. В. не представила по делото списък по чл. 80 ГПК. Окръжен съд- гр. Пловдив е постановил в решението, че искането за присъждане на разноски се отхвърля поради недоказаност на извършването им. Твърди се, че поради неизпълнение на договорно задължение от страна на ответницата, в качеството ѝ на процесуален представител на ищцата по т.д. № 315/2017 г. по описа на Окръжен съд- гр. Пловдив, настъпили неимуществени вреди за ищцата. Поддържа, че се касае за лошо изпълнение на договор за поръчка.

Като излага тези обстоятелства, процесуалният представител на С. Б. Б. обосновава правния интерес от предявяването на осъдителен иск против ответницата за заплащането на сумата от 9400 лв., представляващо обезщетение за претърпените от ищцата неимуществени вреди вследствие на неизпълнение на задължение по Договор за процесуално представителство и правна помощ от 01.08.2017 г. от ответницата, ведно със законна лихва от 04.04.2022 г. до окончателното ѝ изплащане, и сумата от 1370 лв., представляваща мораторна лихва за периода от 01.08.2017 г. до 30.03.2022 г.

С исковата молба ищцата представя писмени доказателства, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор от А. В., с който оспорва иска като неоснователен. Ответницата не оспорва обстоятелството, че е била процесуален представител на С. Б. по търговско дело № 315 по описа за 2017 г. на Окръжен съд – Пловдив, с влязлото в сила решение по което предявените срещу С. Б. искове са отхвърлени. В посоченото производство ищцата е заплатила на ответницата адвокатски хонорар в размер на 9 400 лв. А. В. е представила пълномощно с посочен размер на адвокатското

възнаграждение и начин на плащане в брой, но е представила договор за правна помощ с отбелязване за плащане на хонорара с молба по чл. 248 от ГПК. Молбата за изменение на грА. съдебен акт в частта за разноските е оставена без уважение с влязло в сила определение (потвърдено от въззивната инстанция).

На основаА.е чл. 219 ал. 1 от ГПК А. В. моли да бъде конституирано като трето лице – помагач на ответницата „ДЗИ О.З.“ ЕАД. Сочи, че с договор за застраховка „Професионална отговорност“, сключен във формата на застрахователна полица № *** от 19.08.2019 г., застрахователното дружество е покрило застрахователен риск „допусната професионална грешка“.

С отговора ответницата представя писмени доказателства. Не се противопоставя на доказателствените искА.я на ищцата.

Съдът, на основаА.е чл. 140 от ГПК, преди насрочването на открито съдебно заседаА.е следва да се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искА.я на стрА.те, както и да съобщи на стрА.те проекта за доклад по делото.

Приложените към исковата молба писмени доказателства като относими към спора и допустими следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

По приемането на писмените доказателства, приложени към отговора на исковата молба, съдът ще се произнесе след като даде възможност на ищцата да се запознае с тях и изрази становище по приемането им.

Съдът намира за неоснователно ответниковото искане за конституиране в качеството на трето лице – помагач на ответницата на „ДЗИ – О.З.“ АД. Видно от приложената към отговора застрахователна полица и общи условия на застрахователя, „ДЗИ – О.З.“ АД е покрило риска от ангажирането на гражданската (вкл. деликтната) отговорност на ответницата за вреди, причинени на трети лица при упражняването на професионалната й дейност. Срокът на застрахователното покритие, съгласно полицата е от 01.05.2018 г. до 30.04.2019 г. с ретроактивна дата – 01.05.2018 г. Съгласно чл. 4 от Общите условия, клауза „Професионална отговорност на адвокати“, застрахователя носи отговорност, ако претенцията е заявена в срока на договора за застраховка за действия или бездействия, извършени след датата на ретроактивната дата. В случая претенцията не е заявена в срока на договора за застраховка, нито твърдяното противоправно поведение е осъществено след 01.05.2018 г. Ето защо, съдът намира, че не е налице правен интерес за „ДЗИ – О.З.“ АД от участието в настоящето производство, поради което искането на А. В. следва да бъде отхвърлено.

Съдът намира, че служебно следва да бъде изискано в цялост търговско дело № 316 по описа за 2017 г. на Окръжен съд – Пловдив.

Водим от горното и на основаА.е чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответницата за конституиране в качеството на трето лице – помагач на ответника на „ДЗИ – О.З.“ АД.

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА като доказателства по делото документите, приложени към исковата молба.

ДАВА възможност на ищцата да изрази становище по доказателствените искА.я, направени в отговора на исковата молба в срок до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседаА.е.

УКАЗВА на ищцата процесуалната й възможност да оспори автентичността и/или съдържА.ето на приложените към отговора писмени доказателства в срок до приключване

на първото по делото редовно открито съдебно заседание.

УКАЗВА да се изиска от служба „Архив“ на Окръжен съд – Пловдив търговско дело № 315 по описа за 2017 г. на Окръжен съд – Пловдив.

Съобщава на стрА.те проекта за доклад по делото:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендира.те от ищцата права: а) на 01.08.2017 г. стрА.те са сключили договор за правна помощ и съдействие, с което ищцата е възложила на ответницата осъществяването на процесуално представителство по т.д. № 315/2017 г. по описа на Окръжен съд- гр. Пловдив, образувано по искова молба на „А.Б.Б.“ АД, ЕИК ****, срещу С. Б. Б., с която е предявен установителен иск по чл. 422 ГПК; б) ищцата е заплатила в брой уговореното адвокатско възнаграждение в размер на 9400 лв.; в) установителният иск по делото бил изцяло отхвърлен, но в полза на С. Б. Б. не били присъдени разноски по чл. 78 ГПК, тъй като А. Н. В. не представила по делото списък по чл. 80 ГПК.

2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответницата: а) ответницата е представила в производството пред окръжен съд – Пловдив адвокатско пълномощно, в което е отразено уговореното възнаграждение в размер на 9 400 лв. и обстоятелството, че същото е платено в брой; б) ответницата е представила договора за правна защита и съдействие по търговско дело № 315 по описа за 2017 г. на Окръжен съд – Пловдив с молбата по чл. 248 от ГПК;

3. Правната квалификация: предявен е осъдителен иск с правно основание: чл. 51 от Закона за адвокатурата.

4. Правната квалификация на насрещните права и възраженията на ответника: 50 ал. 1 от Закона за адвокатурата.

5. В тежест на ищцата е да установи обстоятелството, че разноските за адвокатско възнаграждение, които е заплатила по търговско дело № 315 по описа за 2017 г. на Окръжен съд – Пловдив в размер на 9 400 лв. не са й присъдени от съда поради виновно бездействие от страна на ответницата – А. В. – непредставянето на списък по чл. 80 от ГПК.

6. В тежест на ответницата е да докаже, че е представила списък на разноските и доказателство, че й е заплатен адвокатски хонорар в размер на 9 400 лв. преди приключването на устните състеза.я по делото по търговско дело № 315 по описа за 2017 г. на Окръжен съд – Пловдив.

7. Ищцата и ответницата не признават права и обстоятелства, претендира., респ. твърдяни от другата страна.

8. Не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 154 ал. 2 и чл. 155, т.е. определяне на обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 09.05.2024 г., 15,45 часа, за която дата и час да бъдат призова. ищцата и ответницата.

Препис от определението да се приложи към призовките на стрА.те по делото, а препис от отговора и приложенията към него – към призовката за ищеца.

Определението, в частта, с която е отхвърлено искането за конституиране на подпомагаща страна подлежи на обжалване с частна жалба, подадена чрез Софийски районен съд до Софийски градски съд, в едномесечен срок, считано от датата на връчването му на стрА.те, а в останалата част не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____