

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13793

гр. София, 29.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разглежда докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110108763 по описа за 2023 година

Производството е образувано по иск, предявен от „Ф.И.“ ООД, ЕИК ****, седалище и адрес на управление в **** представлявано от управителя Ц.И.Ц. против Г. Г. Г., ЕГН *****, с адрес в гр. */* ул. „***.

Твърди се в исковата молба, че ответникът е бил пълномощник на законните представители на „Е.Е.Д.Е.К.“ ЕООД, като е имал право да представлява дружеството пред „У.Б.“ АД като открива и закрива сметки от името на дружеството, тегли и внася суми без ограничение, извършва всякакъв вид разплащания от сметките на дружеството, има пълен достъп до наличната информация за движение на суми по банковите сметки на дружеството, както и да получава документация във връзка с делегираните права, има право да получи дебитна карта както и ПИН кода към нея, да подписва от името на упълномощителя всички книжа и документи навсякъде където е необходимо. С оглед така предоставените правомощия, Г. Г. е изтеглил сумата от 158 983,50 лв., която не е отчетена на дружеството – упълномощител. Същото е установено с данъчен ревизионен акт № **** от 13.04.2021 г., който е влязъл в сила. С договор от 21.07.2021 г. „Е.Е.Д.Е.К.“ ЕООД е прехвърлило вземането си към длъжника на ищцовото дружество – заявител, за което Г. Г. е уведомен на 23.07.2021 г.

Ищецът е предявил вземането си за връщане на неоснователно получените от ответника суми до размер от 24 900 лв. по реда на чл. 410 от ГПК и въз основа на заявлението е образувано частно гражданско дело № 43711 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско дело, 162-ри състав. Заявлението е уважено и е издадена заповед за изпълнение № 25252 от 07.09.2022 г. В срока по чл. 414 ал. 2 от ГПК Г. Г. е възразил срещу дължимостта на вземането, поради което с разпореждане № 4145 от 11.01.2023 г. е указано на заявителя (ищец в настоящето производство) да предяви иск за установяване на вземането си, за което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК.

С тези обстоятелства, представляващия „Ф.И.“ ООД обуславя правния си интерес от предявяването на иск за установяване на вземането си, за което е издадена заповед за изпълнение по частно гражданско дело № 43711 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-ри състав.

С исковата молба ищецът представя писмени документи, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото. Прави доказателствено искане за изискване от ТД на НАП – Варна на цялата документация по ревизия, възложена със

заповед № Р-03002520005066-020-001 от 21.08.2020 г. Моли служебно да се изиска и приложи ч. гр. д. № 43711/2022 г. по описа на СРС, I ГО, 162-и състав.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът депозира отговор на исковата молба, с който прави възражение за нередовност на исковата молба, като сочи, че е налице противоречие между обстоятелствената част на исковата молба и нейния петитум. По същество, оспорва исковата претенция като неоснователна. Твърди, че договорът за цесия е нищожен поради липса на основание, противоречие с добрите нрави и заобикаляне на закона. Оспорва и подписа на законния представител на цедента върху договора. Г. Г. твърди, че договорът за цесия не е уведомен за прехвърлянето на вземането, а уведомление за цесията не е приложено и към исковата молба. Оспорва твърдението на ищцовото дружество, че не е отчел паричните средства на „Е.Е.Д.Е.К.“ ЕООД. Ответникът прави възражение за изтекла погасителна давност и за прихващане.

С отговора ответникът представя писмени доказателства и моли да бъдат изискани такива от „Е.Е.Д.Е.К.“ ЕООД.

На основание чл. 219 от ГПК Г. Г. моли да бъде конституирани като трето лице – помагач „Е.Е.Д.Е.К.“ ЕООД.

Съдът приема, че размяната на книжа по реда на чл. 131 от ГПК е извършена, поради което и на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Съдът намира за неоснователно възражението на ответника за нередовност на исковата молба. Ищецът е заявил паричното вземане в размер на 24 900 лв., които суми ответникът е получил като пълномощник на „Е.Е.Д.Е.К.“ ЕООД, но не е отчел на дружество, по точно посочени петнадесет броя счетоводни документи. Действително, в исковата молба са налице твърдения, че данъчната проверка е установила много по-голяма сума неотчетена от ответника, но тя не е предмет на настоящето производство. Ищецът не е предявил вземането си частично от по-голяма сума, нито в заповедното производство, нито в исковото такова. Посочил е конкретните петнадесет счетоводни документа и сумите по тях, с които твърди, че Г. Г. се е обогатил неоснователно. В този смисъл, съдът намира за неоснователно възражението на ответника за нередовност на исковата молба. Следва обаче да бъдат дадени указания на ищеца да конкретизира и допълни твърденията си като посочи кога са оттеглени пълномощията от ответника (като пълномощник на „Е.Е.Д.Е.К.“ ЕООД) и кога е уведомен Г. Г. за това. В заявлението за издаване на заповед за изпълнение се сочи, че пълномощното е „прекратено“ на 04.03.2019 г., а паричните операции, с които се твърди, че ответникът се е обогатил неоснователно са извършени през 2018 г. В този смисъл, ищецът трябва да конкретизира кое е отпадналото основание, въз основа на което Г. Г. е получил паричните суми и защо същото е отменено с обратна сила (отпаднало).

Приложените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към разрешаването на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал, с изключение на договора за цесия.

По приемането на документите, приложени към отговора, съдът ще се произнесе след като даде възможност на ищеца да изрази становище по допускането им като доказателства, с изключение на договора за цесия. С отговора ответникът е оспорил подписа на законния представител на цедента, поради което и на основание чл. 193 ал. 2 от ГПК следва да се укаже на ищеца да заяви дали ще се ползва от оспорения документ.

По делото служебно е приложено частно гражданско дело № 43711 по описа за 2022 г. на СРС, I ГО, 162-ри състав, поради което следва да се даде възможност на страните да изразят становище по приемането на съдържащите се в него писмени доказателства в срок до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание.

Исканията на ищеца и на ответника за задължаване на трети неучастващи по делото лица да представят писмени доказателства са нередовно извършени, тъй като страните не са представили надлежни молби по реда на чл. 192 от ГПК.

По приемането на писмените доказателства, приложени към отговора на исковата молба, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание, след като даде възможност на ищеца да изрази становище по допускането им, вкл. като му осигури процесуална възможност да оспори тяхната автентичност и/или съдържание.

Следва да се укаже на ответника да конкретизира направеното възражение за прихващане, като посочи размера на насрещното вземане, неговото основание и падеж, както и задълженото лице.

Ответниковото искане за конституиране на трето лице – помагач, съдът намира за основателно. Становището на ответника, изразено в отговора на исковата молба, че договорът за цесия не му е съобщен, доводите за неговата нищожност и изпорването на подписа на представителя на цедента, сочат на твърдения от страна на Г. Г., че кредитор на вземането е не ищецът в производството, а „Е.Е.Д.Е.К.“ ЕООД. Разбирането на ответника, че друго лице, различно от ищеца, е носител на вземането, обуславя правния му интерес от привличането на това лице като участник в производството (в този смисъл Решение № 50021 от 7.10.2022 г. на ВКС по т. д. № 1358/2019 г., I т. о., ТК, докладчик съдията Вероника Николова).

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба документи с изключение на договор за цесия, сключен на 21.07.2021 г. между „Е.Е.Д.Е.К.“ ЕООД и „Ф.И.“ ООД.

УКАЗВА на ищеца в срок до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание да заяви дали ще се ползва от оспорения от ответника документ - договор за цесия, сключен на 21.07.2021 г. между „Е.Е.Д.Е.К.“ ЕООД и „Ф.И.“ ООД.

ДАВА възможност страните да се запознаят с доказателствата, съдържащи се в частно гражданско дело № 43711 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-ри състав.

ДАВА възможност на ищеца да изрази становище по приемането като писмени доказателства по делото на приложените към отговора писмени доказателства, като му **УКАЗВА** възможността да оспори тяхната автентичност и/или съдържание в срок до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание.

На основание чл. 101 от ГПК, **ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** исканията на ищеца и на ответника за изискване на писмени доказателства от трети неучастващи по делото лица, като им **УКАЗВА** в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на препис от настоящето определение да представят писмени молби, съответстващи на разпоредбата на чл. 192 от ГПК, които да бъдат изпратени на третите лица. **ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца и ответника, че ако в посочения срок не отстранят нередовностите на доказателствените си искания, същите ще се считат за неизвършени.

КОНСТИТУИРА в качеството на трето лице – помагач на ответника „Е.Е.Д.Е.К.“ ЕООД, еиск 202180054, седалище и адрес на управление в *** представлявано от управителя Т.Ш.И.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца и ответника в едноседмичен срок, считано от датата на

получаване на препис от настоящето определение, да представят преписи от исковата молба и приложенията към нея, респ. от отговора и приложенията към него, които да бъдат връчени на третото лице – помагач.

УКАЗВА на ответника да конкретизира направеното от него възражение за прихващане, като в срок до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание посочи размера на насрещното вземане, неговото основание и падеж, както и задълженото лице.

Съобщава на страните проекта за доклад по делото:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права: а) ответникът е бил пълномощник на законните представители на „Е.Е.Д.Е.К.“ ЕООД, като е имал право да представлява дружеството пред „У.Б.“ АД като открива и закрива сметки от името на дружеството, тегли и внася суми без ограничение, извършва всякакъв вид разплащания от сметките на дружеството, има пълен достъп до наличната информация за движение на суми по банковите сметки на дружеството, както и да получава документация във връзка с делегираните права, има право да получи дебитна карта както и ПИН кода към нея, да подписва от името на упълномощителя всички книжа и документи навсякъде където е необходимо; б) с оглед така предоставените правомощия, Г. Г. е изтеглил сумата от 158 983,50 лв., която не е отчетена на дружеството – упълномощител, което е установено с данъчен ревизионен акт № **** от 13.04.2021 г. в) с договор от 21.07.2021 г. „Е.Е.Д.Е.К.“ ЕООД е прехвърлило вземането си към длъжника на ищцовото дружество – заявител, за което Г. Г. е уведомен на 23.07.2021 г.

УКАЗВА на ищеца да конкретизира и допълни твърденията си като посочи кое е отпадналото основание, въз основа на което Г. Г. е получил паричните суми и защо същото е отменено с обратна сила (отпаднало)

2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника: а) договорът за цесия е нищожен поради липса на основание (няма доказателства за плащането на уговорената цена), противоречие с добрите нрави (цената, която е уговорена за придабиване на вземането възлиза на 0,1 % от самото вземане) и заобикаляне на закона (цедентът намалява имуществото си с цел неизпълнение на публични задължения); б) договорът не е подписан от законен представител на цедента; в) договорът за цесия не е съобщен на ответника, а уведомление за цесията не е приложено и към исковата молба; г) Г. Г. е отчел паричните средства, които е получил като пълномощник на „Е.Е.Д.Е.К.“ ЕООД; д) от падежа на задължението на ответника да върне получените на отпаднало основание парични средства до датата на подаване на заявлението по чл. 410 от ГПК е изтекъл срок, по-дълъг от пет години; е) ответникът е бил търговски пълномощник на „Е.Е.Д.Е.К.“ ЕООД.

УКАЗВА на ответника да допълни твърденията си, като посочи основните реквизити на договора, въз основа на който е бил търговски пълномощник на „Е.Е.Д.Е.К.“ ЕООД.

3. Правната квалификация: предявени са установителни искове с правно основание: чл. 422, ал. 1 от ГПК вр. 55 ал. 1 предл. трето от 33Д.

4. Правната квалификация на насрещните права и възраженията на ответника: чл. 110 от 33Д, чл. 26 ал. 1 предл. второ и трето и ал. 2 предл. четвърто от 33Д, чл. 27 от ТЗ, чл. 99 ал. 3 от 33Д.

5. В тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: ответникът, като пълномощник на „Е.Е.Д.Е.К.“ ЕООД е получил парични средства в размер на 24 900 лв. на дати и с платежни документи, подробно посочени в исковата молба, така получени парични средства на постъпили в патримониума на „Е.Е.Д.Е.К.“ ЕООД, отпадане на основанието, на което Г. Г. е получил паричните средства.

6. В тежест на ответника е да докаже, че се е разпоредил със сумата от 24 900 лв.,

получена на дати и с платежни документи, подробно посочени в исковата молба, в полза на упълномощителя „Е.Е.Д.Е.К.“ ЕООД.

7. Ищецът и ответникът не признават права и обстоятелства, претендирани, респ. твърдяни от другата страна.

8. Не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 154 ал. 2 и чл. 155, т.е. определяне на обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 14.05.2024 г., 16.00 часа, за която дата и час да бъдат призовани ищеца, ответника и трето лице - помагач.

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____