

РЕШЕНИЕ

№ 1081

гр. Варна, 13.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 45 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стояна Илиева

при участието на секретаря Маргарита П. Стефанова
като разгледа докладваното от Стояна Илиева Административно наказателно дело № 20233110201344 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на „КРАФТ КРЮ“ЕООД,ЕИК206717789, със седалище и адрес на управление с.Градинарово, общ.Провадия, обл.Варна, представлявано от А.В. И.,чрез адв.В.Д., АК Варна против НП № 03-2201234/04.01.2023 год. на директора на Дирекция „Инспекция по труда“-Варна.

С жалбата се иска отмяна на обжалваното НП, като се твърди, че същото е незаконосъобразно и необосновано, както и че при издаването му са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати нарушения на чл.42,т.3 и т.4 от ЗАНН и на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН, като в НП липсвали факти, поради което не можело да бъде установено за какво нарушение е наказано дружеството.Твърди се, че не са налице факти, от които да се направи извод, че установеното лице е работник на дружеството. Твърди се също така, че нарушението е извършено на територията на КРЗ Одесос гр.Варна и то е било длъжно да проведе и документира инструктаж на работещите от други предприятия, които влизат да работят на територията на КРЗ Одесос. Твърди се също така, че самото документиране на инструктажа не е задължение на работодателя, респ. той не бил субект на това нарушение. На последно място се оспорва размера на санкцията.

В съдебното производство дружеството-нарушител, редовно призовано не се представлява.

Въззиваемата – директора на Дирекция Инспекция по труда-Варна, редовно призован се представлява се от юк Ошавкова, която моли НП да бъде потвърдено изцяло и по размер. Претендира разноси.

Съдът, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на

обжалваното наказателно постановление по отношение на неговата законосъобразност, обоснованост и справедливост на наложеното наказание, прави следните изводи:

От фактическа страна:

На 24.11.2022 год., служители от Дирекция Инспекция по труда-Варна, свидетелите Б. Д. и Н. И. извършили проверка по спазване трудовото законодателство на дружеството „Крафт Крю“ ЕООД, ЕИК 206717789, представлявано от Г.П.П.. На място установили лица, сред които и лице, което се представило с имената В.С. И., роден на *** год.. На всички лице установени при проверката, в това число и на И. били предоставени за попълване декларации по чл.402 от КТ. Върчили призовка, с която изискали и представянето на документи в инспекцията по труда.

Констатираното при проверката било описано в изготвения Протокол за извършена проверка, ПР. № 2240642/07.12.2022 год., който не е бил връчен на представител на дружеството.

По време на проверката не им били представени документи, доказващи, че работодателя е провел ежедневен инструктаж по безопасност и здраве при работа на И. на длъжност „чистач/хигиенист“ на територията на КРЗ „Одесос“, кей № 6, м/к „Сий Лайън“, находящ се в гр. Варна, островна зона.

Въз основа на направените констатации на 08.12.2022 год. св.Б. А. съставил на дружеството АУАН № 03-2201234, като приел, че описаното деяние осъществява нарушение на чл.11 ал.1 т.3 във вр. с чл.12 ал.1 и чл.11 ал.5 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд / ДВ бр.102/2009 г./.

Акта бил съставен в отсъствието на нарушителя .

В законоустановения срок по чл.44 от ЗАНН не са депозирани възражения.

Въз основа на така съставения акт АНО издал процесното НП, с което за нарушение на ал.11 т.3 във вр. с чл.12 ал.1 и чл.11 ал.5 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд / ДВ бр.102/2009 г./ на осн. чл.416 ал.5 във вр. с чл.413 ал. 2 от КТ наложил на дружеството нарушител имуществена санкция в размер на 2000 лв..

Разпитани в хода на съдебното производство актосъставителят Б. Д. потвърждават констатациите в акта за установяване на административно нарушение.

От показанията на св.И. се установява, че при обход на работните места на кей № 6 установили десет лица, които извършвали почистване на палубата на моторен кораб „Сий Лайън“. Установените лица декларирали, че работят в полза на дружеството „Крафт Крю“ ЕООД. На място съставили постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение между лицата и дружеството. При представяне в Д ИТ Варна от страна на дружеството на необходимите документи се установило, че по отношение на лицето В. И. не

бил проведен начален инструктаж преди да бъде допуснат до работа. Свидетеля посочва, че не са установили ЕГН и и адрес на лицата, тъй като не носели лични карти и сами декларирали личните си данни. Свидетеля посочва, че тъй като част от лицата, включително и В. И. заявили, че са неграмотни, декларацията по чл.402 от КТ била попълнена от служител при Охрана на труда в КРЗ „Одесос“.

Съдът кредитира показанията на свидетелите, като ги намира за обективни и безпристрастни и съответстващи на установената фактическа обстановка.

Описаната фактическа обстановка съдът прие за установена, въз основа на събраните по делото гласни доказателства: показанията на свидетелите Д. и И., дадени в хода на съдебното следствие, и от приложените по делото писмени доказателства, прочетени и приети от съда по реда на чл.283 от НПК.

От правна страна:

Жалбата е депозирана от надлежно легитимирано лице, спрямо което е издадено атакуваното НП, в установения от закона 7-дневен срок от връчване на НП и пред надлежния съд – по местоизвършване на твърдяното нарушение. Поради това жалбата е допустима и следва да бъде разгледана. По същество е основателна.

АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени в сроковете по чл.34,ал.1 и 3 от ЗАНН.

НП е издадено от компетентен орган – директора на Дирекция“Инспекция по труда“-Варна, съгласно приложената Заповед № 3-0693/15.08.2022 год. на изпълнителния директор на ИА „Главна инспекция по труда“, като АУАН също е съставен от компетентно лице.

АУАН е съставен в присъствието на нарушителя и свидетел, присъствал при установяване на нарушението.

Според състава на съда, нарушението, така както е вменено на дружеството-жалбоподателя не е доказано по отношение на работника В. И.. Това е така, тъй като декларацията по чл.402 от КТ е била попълнена от лице, различно от И.. Нито И., нито лицето попълнило от негово име декларацията е индивидуализирано по начин, по който да може да бъдат установени и разпитани относно декларираните обстоятелства.

Кредитираната от административния орган декларация, която е и единственото обсъдено от АНО доказателство, по правния си характер е частен свидетелстващ документ, съдържащ изгодни за издателя си факти, поради което макар и да представлява допустимо в административното производство доказателство, съгласно чл. 43 АПК и чл. 402, ал. 1, т. 3 КТ, същата не притежава обвързваща административния орган и съда материална доказателствена сила, поради което и не представлява доказателство, годно да обезпечи пълно доказване на поставения пред административния орган въпрос за характера на процесното правоотношение.

При това положение се поставя под съмнение достоверността на отразените в декларацията обстоятелства, в каквата насока е и становището на ВАС № 4636/27.04.2015 год. по АН дело

№ 15459/2014 год. по подобен казус.

Наличието на едно предположение не е достатъчно, за да ангажира административната отговорност на лицето, а от там и налагането на посочените наказания за твърдяното нарушение. Имайки в предвид разпоредбите на чл. 53 и следващите от ЗАНН, съгласно които наказателно постановление се издава едва когато е установено по безспорен начин извършването на нарушението, че същото е извършено именно от лицето, което се сочи за негов автор, както и когато е доказана по безспорен начин неговата вина, то поради всичко изложено по-горе съдът намира, че обжалваното наказателно постановление се явява незаконосъобразно, необосновано и недоказано и на това основание следва да бъде отменено изцяло.

По разноските

От процесуален представител на въззиваемата страна е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, но предвид изхода на спора, по аргумент на противното на чл. 78, ал. 8 от ГПК, в р. чл. 144 от АПК, искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение по настоящото дело е неоснователно и се отхвърля от съда.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 03-2201234/04.01.2023 год. на директора на Дирекция „Инспекция по труда“-Варна, с което на „КРАФТ КРЮ“ЕООД,ЕИК206717789, със седалище и адрес на управление с.Градинарово, общ.Провадия, обл.Варна, представлявано от А.В. И. за извършено нарушение на чл.11 ал.1 т.3 във вр. с чл. 12 ал.1 и чл.11 ал.5 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд / ДВ бр.102/2009 г./, на осн. чл.416 ал.5 във вр. с чл.413 ал.2 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв..

Решението подлежи на касационно обжалване пред Варненския административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Варна: _____