

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11342

гр. С., 14.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. АНГЕЛОВА**

като разгледа докладваното от **ДИАНА К. АНГЕЛОВА** Гражданско дело № 20231110114972 по описа за 2023 година

и за да се произнесе съобрази следното:

Производството по делото е образувано по искова молба от К. С. К., ЕГН - ***** и Ю. С. И. с ЕГН *****, с адрес гр. С., ул. "(АДРЕС)", против „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, ЕИК 130277958, със седалище и адрес на управление- С., бул. „Цариградско шосе“ № 159.

След проверка съдът е приел, че исквата молба отговаря на изискванията на чл.127 ал.1 и чл.128 от ГПК и е разпоредил да се извърши размяна на съдебните книжа.

Съдебните книжа са редовно връчени на ответника, като в предвидения от закона срок ответникът е депозирал отговор на исквата молба, като е признал исквата претенция по основание и размер.

С настоящето и по аргумент от разпоредбата на чл.140 от ГПК съдът следва да се произнесе по всички предварителни въпроси и по допускането на доказателствата, като може да съобщи на страните и проекта си за доклад по делото, както и да ги напъти към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

В тази връзка съдът като приема, че исквата претенция е допустима, като заявена от лице, което описва и твърди факти, на които основава правния си интерес, прави следния **проект за доклад:**

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищците твърдят, че са собственици на апартамент с идентификатор 68134.102.246.1.2, находящ се в гр. С., ул. (АДРЕС) с площ 126 кв.м, заедно с избено помещение от 18 кв.м. 40% от общите части на сградата и 40% идеални части от земята.

Сочи се, че на 30.01.2023 година и на 01.03.2023 година са направили писмено искане до ответното дружество да бъде предаден комплект ключове от главното електромерно табло на сградата, както и препис от досие на измервателната система на жилищна сграда, находяща се в гр. С., ул. "(АДРЕС)".

Твърди се, че ищците повече от 3 години нямат достъп до главното електромерно табло и са поставени в невъзможност да следят показанията на измервателните уреди. Считат, че са поставени още в неравноправно положение спрямо „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД като доставчик на електроенергия с оглед правила за измерване на количеството електрическа енергия.

Ищците са поискали да бъде извършена проверка на място, за да се установи ползва ли се неправомерно трифазен ток в сградата, находяща се в гр. С., ул. “(АДРЕС) като не са уведомени за датата и часа на проверката.

Твърди се, че ищците са научили от съсобственикът си Николай Колев, че е извършена проверка и е съставен констативен протокол без да са уведомени за това като са предадени 2 броя ключове на Николай Колев.

Извеждат се доводи, че от констативния протокол не става ясно дали е извършена проверка, а именно дали действително се ползва в сградата трифазен ток.

Твърди се, че на ищците не са предоставени ключове от главното електромерно табло както и досие на измервателната система на жилищната сграда.

При горното се иска от съда да постанови решение, с което да се осъди „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да предаде комплекта ключове от главното електромерно табло и препис от досието на измервателната система на жилищната сграда с административен адрес – град С., ул.(АДРЕС).

С отговора на исковата молба ответникът, оспорва изцяло предявеният иск по основание и размер. Прави възражение, че наличието на ключове за ел.таблото не пречатства ответниците да упражняват своето право на собственост по никакъв начин, тъй като на вратата на таблото са налични отвори за визуален достъп до показанията на средствата за търговско измерване и до техните предпазители.

Твърди се, че след извършен монтаж на процесното ел. табло, по искане за предоставяне на достъп на 09.01.2020 година патрона на външната врата е подменен и два ключа от същата външна врата на таблото са предадени срещу подпис на Н. П., домоуправител, за което е съставен и констативен протокол. Твърди се, че Н. П. е продала жилището си като след напускането си е следвало да предаде ключовете си за таблото на друг представител на етажната собственост.

Твърди се, че ищцата К. К. отказва да съдейства и да присъства на проверката като изрично заявява, че не желае ключ от таблото.

Твърди се, че в резултат на извършената проверка е подменен съществуващият патрон на външната врата на таблото, поставен е нов патрон и два ключа от него са предадени на съсобственика Николай Колев. Заявено е, че е напълно неоснователно искането за предоставяне на ключове и на други лица от обекта.

Прави се възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възраженията на ответника:

В настоящето производство е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 109 от Закона за собствеността.

3.Кои права и кои обстоятелства се признават – няма такИ..

4.Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване – няма такИ..

5.Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти:

По осъдителният иск по чл. 109 ЗС в тежест на ищеца е да докаже, че е собственик на имота и ответникът да създава пречки, които не му дават възможност да ползва пълноценно имота си, като поради липсата на ключ от главното електромерно табло пречатства правото му на собственост.

По доказателствените искания:

Страните са представили писмени доказателства, които иска да бъдат допуснати и

приети като такИ. по делото и като се приема от съда, че са относими към спора следва да бъдат допуснати като доказателства.

По доказателственото искане на ищеца за допускане и назначаване на съдебно-техническа експертиза - съдът счита, че същото е неотнoсимо не следва да бъдат допуснато от съда.

По доказателственото искане на ответника да бъде допуснат при режим на довеждане един от техниците, извършили проверката, обективирана в констативния протокол - съдът счита, че същото е относимо и следва да бъдат допуснато от съда.

Във връзка с гореизложеното, следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото.

Мотивиран от горното и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА И ПРИЕМА, като доказателства по делото, приложените към исковата молба писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ **искането** за допускане и назначаване на на съдебно-техническа експертиза като неотнoсима към предмета на делото.

ДОПУСКА при режим на довеждане на страната на ответника на един свидетел.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ проекта за доклад по делото, така както е сторен в обстоятелствената част на настоящето, като **УКАЗВА на страните, ч** е във връзка с указаната им доказателствена тежест следва да предприемат необходимите процесуални действия не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите като просрочени ще бъдат отхвърлени от съда – *по аргумент от чл.159, ал.1 от ГПК.*

Приканва страните към спогодба и други способи за доброволно уреждане на спора, като им указва, че могат да се обърнат към медиатор, а при постигането на съдебна спогодба относно заявените претенции размерът на дължимата се държавна такса се намалява на половина, като при извънсъдебно решаване на спора страните печелят време, средства и пестят усилия. За решаване на спора страните могат да използват процедура по медиация. Тази процедура е предвидена в Закона за медиацията, като спестява на страните: време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК. Ако страните желаят да ползват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес <http://www.justice.government.bg>, като следва да се има предвид, че медиацията е платена услуга.

Указва на страните, че: Ако страните желаят да бъдат уведомявани по-бързо за действията, извършвани от съда по делото, те могат с молба да предоставят електронен адрес, на който да им бъдат връчвани съобщения и книжа. Съответно, следва да имат предвид, че срокът указан в съдебните книжа, започва да тече от датата на постъпване на електронното съобщение при тях. **УКАЗВА на страните** в случай, че желаят да подават по електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед No AC – 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, след като ги подпишат с квалифициран електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда. **УКАЗВА на страните** в случай, че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произнасянията на

съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

Указва на страните, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.

Съгласно чл.38, ал.2 от ГПК, връчването на съдебни книжа може да се извърши на избран от страната електронен адрес за връчване чрез: 1. единния портал за електронно правосъдие – на адрес - <https://ecase.justice.bg/>; 2. квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща съгласно чл. 3, параграф 37 от Регламент (ЕС) No 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на ДиректИ. 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) No 910/2014". Когато не е избрана възможност за връчване по чл.38, ал. 2 от ГПК, но страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес.

Съгласието за връчване по чл.38, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия. Съгласно чл.38, ал.6 от ГПК - страната може да посочи електронен адрес за връчване на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ.

Съгласно чл.38а от ГПК: Лицето, извършило процесуално действие в електронна форма, е длъжно да посочи електронен адрес за уведомяване за удостоверяване на получаването на електронното изявление и за резултата от техническата проверка на извършеното действие. При извършване на процесуално действие в електронна форма лицето може да се съгласи да приема електронни изявления и електронни документи от съда по делото в производството пред съответната инстанция или пред всички инстанции.

Лицето, извършило процесуално действие в единния портал за електронно правосъдие, се съгласява да приема електронни изявления и електронни документи, съобщения, призовки и книжа в производството пред съответната съдебна инстанция и пред всички инстанции. Съгласието по чл.38а, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

Указва на страните, че съгласно чл.41а от ГПК: Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2 от ГПК - на избран от страната електронен адрес за връчване, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне. Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Съгласно чл.44, ал.3 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Електронното връчване се удостоверява със: 1. електронен запис от информационната система на портала, подпечатан с квалифициран електронен печат на съда с удостоверено време или с квалифициран електронен времеви печат – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 1 от ГПК; 2.

електронен запис на връчването от квалифицирания доставчик на електронни удостоверителни услуги – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 2 от ГПК; 3. потвърждение, че съобщението е получено – при връчване по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК.

Съгласно чл.52, ал.2 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Връчването на държавните учреждения и на общините се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от тях електронен адрес.

На ответника – на основание чл.50, ал.5 от ГПК – връчването на съдебните книжа да се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от тях електронен адрес.

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание **за 15.5.2024 година от 09:40 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

Да се връчи препис от настоящето определение на страните, като на ищеца ведно с отговора на исковата молба.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____