

РЕШЕНИЕ

№ 19

гр. Русе, 17.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ, ВТОРИ СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Черкезова

Членове: Галина Магардичиян
Николинка Чокоева

като разгледа докладваното от Галина Магардичиян Въззивно гражданско дело № 20224500500732 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.435 и сл. от ГПК.

“Р. О.”ООД в качеството на длъжник по изп.дело № 666/21 по описа на ЧСИ М. М. с жалба вх.№*** от 08.01.2022г обжалва постановление за възлагане на недвижим имот- поземлен имот с идентификатор 54362.63.99, находящ се в обл.Р., община Д. м., с.О., с площ 5 773кв.м., а с жалба вх.№ 255 о 06.01.2022 обжалва постановление за възлагане на недвижим имот-поземлен имот с идентификатор 54362.63.136, находящ се в обл.Русе, община Д. м. с.О., с площ 5792кв.м. В жалбите излага оплаквания за незаконосъобразност на тези постановления за възлагане, тъй като в протокола за опис не е посочена датата, на която ще бъде година оценката на имота, след изготвяне на оценката същата не е съобщена на страните, в оценката не е съобразено, че в имота има трайни насаждения, които не са оценени, тъй като вещото лице не е ходило в имотите.

Взискателят по изпълнителното дело „Ауто про България“ООД със седалище и адрес на управление гр.София не взема становище по основателността на жалбата.

Окръжният съд като взе предвид оплакванията в жалбите, доводите на страните, обсъди представените по делото и в изпълнителното производство доказателства и писмените мотиви на частния съдебен изпълнител във връзка с обжалваното действие, намира подадените от длъжника жалби срещу постановления за възлагане на два недвижими имота за неоснователни.

Съгласно нормата на чл.435, ал.3 ГПК длъжникът може да обжалва постановлението за възлагане само поради това, че наддаването при

публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена.

Съгласно задължителните указания в т. 8 от Тълкувателно решение № 2/2013 от 26 юни 2015г. по т.д.№ 2/13 ОСГТК връчването на поканата за доброволно изпълнение, оценката на имуществото и разгласяването на проданта подготвят, но не са част от наддаването, поради което те излизат вън от предмета на проверка при обжалване на постановлението за възлагане. Част от наддаването са действията на съда и наддавачите във връзка с подадените тайни наддавателни предложения в продължение на пълния срок за това и действията на страните с право на изкупуване, както и действията на съдебния изпълнител и наддавачите при провеждане на наддаването с явни наддавателни предложения с фиксирана стъпка.

В този смисъл възраженията, съдържащи се в подадените от длъжника жалби за неотносими към подлежащите на съдебен контрол действия на съдебният изпълнител, свързани с съставяне на постановление за възлагане на двата недвижими имота.

Видно от протокол за отваряне на наддавателни предложения от 16.12.2021г. по отношение на поземлен имот с идентификатор 54362.63.99 наддаването е извършено надлежно и имота е възложен на купувача предложил по-висока продажна цена.

Видно от протокол за отваряне на наддавателни предложения от 16.12.2021г. по отношение на поземлен имот с идентификатор 54362.63.136 наддаването е извършено надлежно и имота е възложен на купувача предложил по-висока продажна цена.

При извършване на проданта и на двата недвижими имоти са спазени изискванията на чл. 487, чл.488, чл.489 и чл.492 ГПК.

Неоснователни са възраженията в жалбите, че имотите са продадени на ниска цена с оглед ниската първоначално обявена цена. Същата е определена от съдебният изпълнител при спазване правилата за определяне на първоначална оценка на недвижимият имот в чл.493 ГПК и чл.485 ГПК. Неоснователно е и възражението срещу цената на имотите определена от вещото лице, както и това, че длъжника не е бил уведомен за това заключение. На първо място това възражение е неотносимо към основанията за обжалване на постановлението за възлагане според нормата на чл.435, ал.3 ГПК.

На следващо място, видно от съдържанието на изпълнителното дело, частният съдебен изпълнител е уведомил длъжника за датата на описа и същият не е присъствал на него. В протокола за опис е посочен и деня за предявяване на оценката на имотите и длъжникът не се е явил в кантората на съдебния изпълнител. Освен това на същия е било връчено и постановлението за публична продан на имотите, в което също е видна първоначалната оценка на същите и длъжникът не е направил възражение в тази насока.

По тези съображения съдът намира, че Постановление за възлагане на недвижим имот от 21.12.2021г, с което е възложен поземлен имот с идентификатор 54362.63.99 и постановление за възлагане на недвижим имот от 21.12.2021г, с което е възложен поземлен имот с идентификатор 54362.63.136 са законосъобразни, а жалбите на длъжника по изпълнителното дело са неоснователни и следва да се отхвърлят.

По делото са постъпили две жалби от длъжника по изпълнителното дело, а същият е заплатил държавна такса само за една жалба, поради което същият дължи и държавната такса за втората подадена от него жалба.

Мотивиран така и на основание чл. 437 от ГПК, Окръжният съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на “Рибовъдство Острица”ООД в качеството на длъжник по изп.дело № 666/21 по описа на ЧСИ М. М.- вх.№ на ЧСИ -*** от 08.01.2022г срещу Постановление за възлагане на недвижим имот от 21.12.2021г на поземлен имот с идентификатор 54362.63.99, находящ се в обл.Р., община Д. м., с.О., с площ 5 773кв.м. като неоснователна.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на “Рибовъдство Острица”ООД в качеството на длъжник по изп.дело № 666/21 по описа на ЧСИ М. М.- вх.№ на ЧСИ - *** от 06.01.2022 срещу Постановление за възлагане на недвижим имот от 21.12.2021г на поземлен имот с идентификатор 54362.63.136, находящ се в обл.Р., община Д. м., с.О., с площ 5792кв.м. като неоснователна.

ОСЪЖДА “Рибовъдство Острица”ООД, ЕИК 200830911 със седалище и адрес на управление-с.О., общ.Д. м., обл.Р., ул.”В.” да плати по сметка на РОС държавна такса в размер на 25лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____