

# РЕШЕНИЕ

№ 6575

гр. София, 27.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: БОГДАН Р. РУСЕВ

при участието на секретаря В.К.

като разглежда докладваното от БОГДАН Р. РУСЕВ Гражданско дело № 20221110155396 по описа за 2022 година

Производството е по общия съдопроизводствен ред на ГПК.

Образувано е въз основа на Искова молба, вх. № 215342/12.10.2022г. на СРС, подадена от "\*\*\*\*\*" ЕАД срещу ЗАД "\*\*\*\*\*" АД.

Ищецът "\*\*\*\*\*" ЕАД чрез адв. Г. Я. - АК-Благоевград, е предявил срещу ответника ЗАД "\*\*\*\*\*" АД иск с правно основание чл. 411 КЗ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **1370,71 лева**, представляваща неплатен остатък от регресно вземане за застрахователно обезщетение (с включени 15,00 лева ликвидационни разноски) по щета № 44011112206169 за нанесени вреди на товарен автомобил марка „Волво“, модел „\*\*\*\*\*“, рег. № \*\*\*\*\* , при пътно-транспортно произшествие на 09.03.2022г. на пътя между град Ч. и град С., причинено виновно от водача на автомобил марка „Мерцедес“, модел "Спринтер", рег. № \*\*\*\*\* , чиято гражданска отговорност била застрахована при ответника, **ведно със законната лихва** от подаване на исковата молба (12.10.2022г.) до окончателното изплащане на сумата.

Основателността на иска си ищецът обосновава с обстоятелството, че на 09.03.2022г. на пътя между град Ч. и град С. водачът на автомобил марка „Мерцедес“, модел "Спринтер", рег. № \*\*\*\*\* , виновно причинил пътно-транспортно произшествие, при което бил увреден товарен автомобил марка „Волво“, модел „\*\*\*\*\*“, рег. № \*\*\*\*\* . Към датата на събитието за увредения автомобил при ищеца била сключена застраховка "Каско +" (полица № 4401211151028963). За автомобила, управляван от причинилия произшествието водач, към датата на ПТП бил наличен договор с ответника за застраховка „Гражданска отговорност“. При ищеца била образувана ликвидационна преписка по щета № 44011112206169. За отстраняване на щетите по увредения автомобил застрахователят

заплатил сумата от 1780,84 лева. Встъпвайки в правата на увреденото лице, ищецът предявил регресна претенция спрямо ответника, заедно с 15,00 лева за ликвидационни разноски. Ответникът изплатил доброволно сумата от 425,13 лева, като остатъкът от 1370,71 лева останал неплатен. В насрочените по делото публични съдебни заседания ищецът се представлява от адв. Мирослав Велчев, който поддържа предявения иск, включително в хода на устните състезания.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК, ответникът ЗАД "\*\*\*\*\*" АД чрез юрк. Т.Т. е депозирал Отговор на исковата молба, вх. № 280801/16.12.2022г. на СРС, с който оспорва предявения иск като неоснователен. Оспорва се описаният в исковата молба механизъм на ПТП, като липсвали доказателства за противоправно поведение на застрахования при ответника водач. Отговорността на ответното дружество била съизмерима с вече платената сума от 425,13 лева. Оспорва се наличието на причинноследствена връзка между ПТП и обезщетените увреждания. Изплатеното обезщетение било в завишен размер. За насрочените по делото публични съдебни заседания не изпраща представител.

***Софийският районен съд, като взе предвид подадената искова молба и предявените с нея искове и становището и възраженията на ответника в отговора ѝ, съобразявайки събраните по делото доказателства, основавайки се на релевантните правни норми и вътрешното си убеждение, намира следното:***

Исковата молба е подадена от надлежно легитимирана страна при наличие на правен интерес от производството, като предявеният с нея иск е **допустим** и следва да бъде разгледан по същество.

Съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК доказателствената тежест по иска с правно основание чл. 411 КЗ е за ищеца. Същият следва при условията на пълно и главно доказване да установи, че е сключен договор за имуществено застраховане при ищеца за процесното увредено имущество, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на трето лице, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника, да е настъпило С.тие, за което ответникът носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение ищецът да е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на действителните вреди. В тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираното вземане, съответно обстоятелствата, които го освобождават от това задължение. Извън това в тежест на всяка от страните е да установи фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Видно от представената на л. 9 застрахователна полица, за товарен автомобил марка "Волво", модел "\*\*\*\*\*", рег. № \*\*\*\*\*, е налице сключена при ищеца застраховка "Каско +" с покритие за периода 06.08.2021г.-05.08.2022г.

Видно от представения двустранен констативен протокол за ПТП от 09.03.2022г., на посочената дата по пътя между град Ч. и град С., около 9,00ч. е настъпило ПТП между товарен автомобил марка "Мерцедес", модел "Спринтер", рег. № \*\*\*\*\*, и товарен автомобил марка "Волво" с рег. № \*\*\*\*\*. Водачът на първия автомобил е посочил, че е

виновен за настъпването на ПТП.

За установяване на фактите относно настъпването и механизма на ПТП по делото като свидетел е разпитан С. К., водач на товарния автомобил "Волво". Показанията му съдът кредитира като вътрешно непротиворечиви, в съзвучие с останалия събран по делото доказателствен материал и без данни да са дадени целенасочено пристрастно. Свидетелят си спомня за процесното ПТП. Било през зимни пътни условия. За точната дата не си спомня, но било през 2022г. След запознаване с двустранния протокол потвърждава, че посочената в него дата е по-вярна. Движел се по пътя от град Ч. към град С.. Малко преди отбивката за Пампорово в лявото платно /насрежно/ имало закъсал тир. Бусът, който се движел пред управлявания от свидетеля камион, спрял до кабината на тира. Водачът на буса слязъл от буса. Тогава бусът тръгнал назад, водачът му се опитал да го настигне, но не успял и той се ударил в автомобила на свидетеля. Нямало спор кой е виновен. Потвърждава подписа си под съставения протокол за ПТП. Заявява, че той е написал текста в него, включително относно вината на другия водач, който го помолил за това, тъй като имал проблем с ръката.

По делото е изслушано заключение на вещо лице по съдебна автотехническа експертиза, което съдът кредитира като изготвено от вещо лице с необходимата компетентност, при пълно и ясно изложени отговори на поставените въпроси, задълбочено обосновано и при липса на обстоятелства, които да породят съмнение в неговата правилност. Съобразно материалите по делото и направените изследвания вещото лице е установило, че на посочената дата камионът "Волво" се е движел по главен път II-86 в посока от град Ч. към град С.. Попътно пред него се е движил товарният автомобил "Мерцедес". Пътното платно е било заснежено, с надлъжен наклон на изкачване около 7 градуса. Близко до отбивката за к.к. Пампорово водачът на автомобила "Мерцедес" е видял аварирал в насрежното платно камион, спрял е автомобила си до кабината му, а отзад е спрял камионът "Волво". Поради необезопасяване против самоволно движение автомобилът "Мерцедес" потегля назад на самоход и, изминавайки около 12 метра, се удря в камиона "Волво". В момента на удара последният е бил в покой, а автомобилът "Мерцедес" се е движил с около 19,28 км/ч. Ударът е бил предотвратим за водача на автомобила "Мерцедес" чрез обезопасяване на превозното средство против самопотегляне, съответно предотвратим за водача на камиона "Волво", тъй като той е пасивен участник в ПТП и не е имал необходимото време за реакция. Процесните вреди са в причинно-следствена връзка с механизма на ПТП, като пазарната стойност за отстраняването им възлиза на 1780,84 лева.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на същата, съдът намира, че между страните не се спори относно това, че към 09.03.2022г. за автомобил марка „Мерцедес“, модел "Спринтер", рег. № \*\*\*\*\*, бил наличен договор с ответника за застраховка „Гражданска отговорност“, че за отстраняване на щетите по увредения автомобил застрахователят-ищец заплатил сумата от 1780,84 лева, че, встъпвайки в правата на увреденото лице, ищецът предявил регресна претенция спрямо ответника, заедно с 15,00 лева за ликвидационни разноски, както и че ответникът изплатил доброволно сумата от 425,13 лева, като остатъкът от 1370,71 лева останал неплатен.

По делото се доказва настъпването на ПТП да е по вина на водача на автомобила "Мерцедес", чиято гражданска отговорност е била застрахована при ответника. Същият не е изпълнил задължението си по чл. 96 ЗДвП и чл. 98 ППЗДвП да вземе мерки спряното превозно средство да не може да се приведе в движение или да потегли само, включително да го напуска само ако е изпълнил това изискване, както и задължението си по чл. 5, ал. 1, т. 1 ЗДвП с поведението си да не създава опасности и пречки за движението и здравето на хората и да причинява имуществени вреди.

Съгласно чл. 386, ал. 2 КЗ размерът на застрахователното обезщетение е равен на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието, освен в случаите на подзастраховане и застраховане по договорена застрахователна стойност. Той се определя по пазарната стойност на ремонта за отстраняване на претърпяната вреда, като не може да надвишава действителната стойност на увреденото имущество. Действителна стойност на увреденото имущество е тази сума, срещу която би могло да се купи друго такова имущество със същото качество (чл. 400, ал. 1 КЗ). При това положение ищецът е заплатил за отстраняване на вредите по застрахования автомобил сумата от 1780,84 лева. Вещото лице е установило, че действителната стойност за отстраняване на нанесените щети възлиза на 1780,84 лева. Следователно дължимата по регреса сума възлиза, с добавяне на ликвидационните разноски от 15,00 лева, на 1795,84 лева. От нея ответникът е изплатил 425,13 лева. Следователно остават дължими **1370,71 лева**, за колкото е предявен и искът. **Същият е основателен и следва да бъде уважен изцяло.**

#### **По разноските:**

Съгласно чл. 78, ал. 1 и ал. 3 ГПК, право на разноски има само страната, в полза на която е постановен съдебният акт. Съобразно изхода от делото право на разноски има само ищецът, който своевременно е заявил претенция в тази насока, като е представил и списък по чл. 80 ГПК. Съобразно изхода от делото и доказаните разноски в полза на ищеца следва да се присъдят **956,97 лева**.

Водим от горното, съдът

### **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА**, на основание чл. 411 КЗ, **ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "\*\*\*\*\*" АД**, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище в град София, да **заплати на "\*\*\*\*\*" ЕАД**, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище в град София, сумата от **1370,71 лева**, представляваща неплатен остатък от регресно вземане за застрахователно обезщетение (с включени 15,00 лева ликвидационни разноски) по щета № 4401112206169 за нанесени вреди на товарен автомобил марка „Волво“, модел „\*\*\*\*\*“, рег. № \*\*\*\*\*, при пътно-транспортно произшествие на 09.03.2022г. на пътя между град Ч. и град С., причинено виновно от водача на автомобил марка „Мерцедес“, модел "Спринтер", рег. № \*\*\*\*\*, чиято гражданска отговорност била застрахована при ответника, **ведно със законната лихва** от подаване на исковата молба (12.10.2022г.) до окончателното

изплащане на сумата.

**ОСЪЖДА ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "\*\*\*\*\*" АД ,**  
ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище в град София, **да заплати на "\*\*\*\*\*" ЕАД, ЕИК**  
\*\*\*\*\*, със седалище в град София, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, **сумата от 956,97**  
**лева**, представляваща разноси в първоинстанционното производство (гр.д. № 55396/2022г.  
на СРС).

Решението подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с въззивна жалба, подадена  
чрез Софийския районен съд в двуседмичен срок от съобщението.

Решението, на основание чл. 7, ал. 2 ГПК, да се съобщи на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_