

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 20

гр. Благоевград , 07.01.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН  
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в закрито заседание на седми януари, през две  
хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Николай Грънчаров
Членове:	Владимир Ковачев Атанас Иванов

като разглежда докладваното от Владимир Ковачев Въззивно частно  
гражданско дело № 20201200501432 по описа за 2020 година

взе предвид следното:

Окръжният съд е сезиран с частна жалба на "Пиреос Недвижими Имоти" ЕООД, ЕИК 205643269, седалище и адрес на управление гр. София, представлявано от Е. А. А., подадена срещу определение № 61 от 03.11.2020 г. на съдия по вписванията при Районен съд Благоевград, с което се отказва вписване на удостоверение по чл. 263г, ал. 1 от ТЗ. В нея се твърди, че атакуваният отказ е неправилен, незаконосъобразен и необоснован. Развиват се подробни съображения в такава насока. Моли се за отмяна на отказа и връщане на преписката за извършване на вписването.

Жалбата е редовна и допустима. Тя изхожда от лице, имащо правен интерес да атакува отказа за вписване, поради което следва да бъде разгледана по същество. Вписването е регламентирано като вид нотариално удостоверяване съгласно чл. 569, т. 5 от ГПК, но не съставлява част от нотариалното производство, а е самостоятелно такова. Съдията по вписванията е органът, който ръководи производството и постановява крайния акт по него, а молител се явява това лице, което представя за вписване акта и претендира, че има право да получи дължимото от съдията по вписванията съдействие. В охранителните производства молител е заинтересованото лице /чл. 531, ал. 1 от ГПК/ - онова, което има интерес да сезира ръководещия производството орган и да поиска от него дължимото съдействие за осъществяване на граждански/търговски правоотношения. Именно в това си качество "Пиреос Недвижими Имоти" ЕООД може да обжалва процесния отказ за вписване, тъй като с този отказ се отхвърля негово искане.

Настоящото производство е контролно-отменително и има за цел да провери законосъобразността на определението на съдията по вписванията, с което е постановен отказът /"Действие на вписването по българското вещно право" от Й. В., "Нова звезда", София, 2018 г., стр. 109/.

За да откаже да впише удостоверението по чл. 263г, ал. 1 от ТЗ, съдията по вписванията при Районен съд Благоевград е счел, че не са спазени изискванията на чл. 264, ал. 1 от ДОПК, понеже не са представени актуални декларации от представителите на „Банка Пиреос България“ АД и удостоверението за данъчна оценка не е на името на въпросната банка.

Окръжният съд намира, че не са били налице пречки за извършване на желаното вписване.

Както се изтъква в т. 3 на Тълкувателно решение № 7 от 25.04.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 7/2012 г., ОСГТК, докладвано от съдията Борис Илиев, удостоверението по чл. 263г, ал. 1 от ТЗ не е акт за прехвърляне на собственост по смисъла на чл. 4, б. "а" от ПВ, а само удостоверява настъпилото правоприемство. При неговото вписване не са приложими изискванията на чл. 264, ал. 1 от ДОПК. Във въпросната норма се говори за прехвърляне на вещни права върху недвижими имоти, апорт, ипотека и особен залог. Тя не следва да се тълкува разширително /Определение № 218 от 15.07.2020 г. на ВКС по ч. т. д. № 828/2020 г., I т. о., ТК, докладчик съдията Росица Божилова/. Визираните в нея хипотези касаят разпореждането с вещни права и учредяването на вещни тежести, а не правоприемството при преобразуване на търговски дружества, както е в случая. Събирането на задълженията за данъци, мита и осигурителни вноски няма да бъде компрометирано, защото след преобразуването, със същото имущество ще продължи да отговаря за същите задължения новоучреденото дружество, съгласно чл. 263и, ал. 5, изр. 1 от ТЗ.

Следователно, при вписване на удостоверение по чл. 263г, ал. 1 от ТЗ, не е необходимо представяне на декларации по чл. 264, ал. 1, изр. 1 от ДОПК. Представяне на удостоверение за данъчна оценка действително е нужно, но не с оглед изпълнение на условието по чл. 264, ал. 1, изр. 2 от ДОПК, а единствено за определяне на размера на дължащата се държавна такса, което в случая е и сторено от страна на молителя "Пиреос Недвижими Имоти" ЕООД.

Поради несъвпадането на изводите на съдията по вписванията с тези на настоящия състав на Окръжния съд, обжалваното определение трябва да бъде отменено и преписката следва да се върне за извършване на заявеното вписване.

На основание чл. 537, ал. 1 от ГПК, настоящият съдебен акт няма да подлежи на обжалване.

Воден от изложеното, Окръжен съд Благоевград, Гражданско отделение, IV въззивен състав

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** определение № 61 от 03.11.2020 г. на съдия по вписванията при Районен съд Благоевград, с което се отказва вписване на удостоверение по чл. 263г, ал. 1 от ТЗ.

**ВРЪЩА** преписката на Службата по вписванията Благоевград за извършване на вписването, заявено с молба вх. № 5001 от 03.11.2020 г., на удостоверение изх. № \*\*\*\*\* от 29.05.2019 г., издадено от Агенцията по вписванията, за вписване в ТРРЮЛНЦ на преобразуване чрез отделяне на еднолично дружество с ограничена отговорност.

Настоящото определение не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_