

# РЕШЕНИЕ

№ 195

гр. Габрово, 24.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО** в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Васил В. Ставрев

при участието на секретаря Даниела Ат. Марчева  
като разгледа докладваното от Васил В. Ставрев Административно  
наказателно дело № 20214210200685 по описа за 2021 година

### Производство по реда на чл. 59 от ЗАНН.

Подадена е жалба от ИВ. В. Ч., с ЕГН: \*\*\*\*\*, от гр. Габрово, бул. „\*\*\*\*\*” № 19, ет.1, ап.1, против Наказателно постановление № 21-1752-000404/30.06.2021 г. на Началника на РУ-Габрово, с което на основание чл. 183, ал.4, т.8 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ му е наложено административно наказание “Глоба” в размер на 50 /петдесет/ лева за нарушение по чл. 69 от ЗДвП.

В жалбата самият И.Ч., а в съдебно заседание – неговият защитник адв. Д.Н. от ГАК, молят за отмяна на атакуваното Наказателно постановление на няколко основания – обективно неизвършване на вмененото нарушение, липса на каквато и да е форма на виновно поведение, налагане на санкция по реда на ЗДвП при наличие на изрична подзаконова уредба и маловажност на случая по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Административнонаказващият орган не изпраща свой представител.

СЪДЪТ, като съобрази събраните по делото доказателства - поотделно и в тяхната съвкупност, взе предвид изложеното в жалбата, доказателствата по делото и разпоредбите на закона, намира за установено следното:

ЖАЛБАТА е подадена в рамките на преклузивният срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, в този смисъл се явява ДОПУСТИМА и следва да бъде разгледана.

По ОСНОВАТЕЛНОСТТА на жалбата съдът намира за установено следното:

Наказателното постановление е издадено от компетентен по степен, място и материя орган съобразно приложената по делото в заверено копие Заповед № 8121з-515 от 14.05.2018 г. на Министъра на вътрешните работи.

На 24.06.2021 година свидетелката Д.Ц. се уговорила с жалбоподателя по-късно вечерта да я закара с управлявания от него лек таксиметров автомобил „Дачия Лоджи” с рег. № ЕВ 0277 ВМ от спирка на обществения транспорт „Рачо Ковача” на ул. „Юрий Венелин” в гр. Габрово до дома и. Въз основа на това около 18:40 ч. на същия ден И.Ч. спрял на посоченото място в очакване на свидетелката Д.Ц., което било възприето от преминаващ автопатрулен полицейски екип, състоящ се от свидетелите Р.И. и Д.Г..

Двамата спрели на ул. „Скобелевска” и започнали да наблюдават поведението на жалбоподателя. Същевременно малко след това свидетелката Д.Ц. дошла откъм района на пл. „Игото” и се качила в таксиметровия автомобил на И.Ч., който след около минута потеглил. Именно в този момент полицейският автопатрул се приближил до него и му подал сигнал за спиране. В хода на развилата се проверка Р.И. и Д.Г. съставили против жалбоподателя АУАН № 445/24.06.2021 г. за нарушение по чл. 69 от ЗДвП , изразило се в престояване с цел очакване на пътници на спирка за обществен превоз. И.Ч. подписал акта с възражението, че не е осъществил описаното деяние. Впоследствие е издадено и атакуваното Наказателно постановление, надлежно връчено на жалбоподателя на 03.08.2021 г., като на 06.08.2021 г. е депозирана и настоящата жалба против него.

Събраните по делото гласни и веществено доказателства потвърждават достоверността на приетата от съда фактология, като несъмнено около 18:40 ч. на 24.06.2021 г. жалбоподателят в качеството си на водач на лек таксиметров автомобил „Дачия Лоджи” с рег. № ЕВ 0277 ВМ е изчаквал на спирка на обществения транспорт „Рачо Ковача” на ул. „Юрий Венелин” в гр. Габрово качването и последващия превоз на свидетелката Д.Ц.. Същата недвусмислено заяви пред съда, че това е станало след предварителна уговорка по-рано през деня и жалбоподателят е чакал само и единствено нея. Поведението на И.Ч. е било възприето от преминалия автопатрулен екип, състоящ се от свидетелите Р.И. и Д.Г., които са изчакали качването на тази

свидетелка и незабавно са пристъпили към процесната проверка. Действията на жалбоподателя са обективирани и на приложения по делото диск със записи от охранителните камери в района, от които е безспорно видно, че на гореупоменатите дата и час той е чакал на цитираното място качването на свидетелката Д.Ц., след което и в рамките на около минута е потеглил, при което е бил спрял от полицейските служители Р.И. и Д.Г..

Така очертаната фактология е категорично доказана и въз основа на нея съдът констатира на преден план обективната и субективна несъставомерност на вмененото нарушение поради отсъствието на елемента „престояване с цел изчакване на клиенти на спирка за обществен превоз” в него. Свидетелката Д.Ц. обаче ясно посочи, че И.Ч. е чакал на спирка „Рачо Ковача” на ул. „Юрий Венелин” в гр. Габрово само и единствено нея, като след качването и почти веднага е тръгнал. Това е видимо и на приложения по делото видеозапис от охранителна камера в района, а и до известна степен се потвърждава от заявленията на свидетеля Р.И.. С оглед на това няма как да се изведе заключение, че жалбоподателят е „престоявал с цел изчакване на клиенти”, което деяние има по – сериозна продължителност и целенасоченост, а настоящото категорично е имало изключително краткотраен времеви характер.

Освен това в случая АНО е ангажирал отговорност на жалбоподателя за нарушение по чл. 69 от ЗДвП, но безспорно е налице подзаконов нормативен акт, изрично уреждащ въпросите касателно таксиметровия превоз, разпоредбите на който следва да се прилагат относно твърдени нарушения при осъществяването на тази правнорегламентирана дейност. Това е Наредба № 34 от 06.12.1999 г. за таксиметров превоз на пътници, издадена от Министъра на транспорта, която в своя чл. 45, т.2 забранява именно престояване на таксиметрови автомобили с цел очакване на пътници на спирка за обществен превоз. ЗДвП несъмнено е общ нормативен акт, уреждащ правата и задълженията на всеки водач, но специфичните такива касателно таксиметровите услуги са разписани в Наредба № 34 от 06.12.1999 г. При наличие на обща и специална законова норма последната следва да има превес, но въпреки това АНО е субсумирал процесното нарушение като такова по чл. 69 от ЗДвП и е наложил санкция на основание чл. 183, ал.4, т.8 от ЗДвП, вместо да ангажира отговорност по 45, т.2 от Наредба № 34 от 1999 г. за таксиметров превоз на пътници и да търси наказание по ЗАвП. Този

съществен материалноправен недостатък категорично е засегнал по непреодолим начин коментираното Наказателно и е още едно основание за неговата цялостна отмяна.

При този изход на делото и на основание чл. 63, ал.3 от ЗАНН ОД на МВР - Габрово дължи заплащане на направените от жалбоподателката разноски за ангажиране на защитник в настоящото производство, които съобразно представеното пълномощно възлизат на сумата от 300 лева.

След влизане в сила на настоящото решение приложеното веществено доказателство – 1 бр. диск с видеозапис, следва да остане на съхранение по делото.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** като неправилно и незаконосъобразно Наказателно постановление № 21-1752-000404/30.06.2021 г. на Началника на РУ-Габрово, с което на основание чл. 183, ал.4, т.8 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ на ИВ. В. Ч., с ЕГН: \*\*\*\*\*, от гр. Габрово, бул. „\*\*\*\*\*” № 19, ет.1, ап.1, е наложено административно наказание “Глоба” в размер на 50 /петдесет/ лева за нарушение по чл. 69 от ЗДвП.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 63, ал.3 от ЗАНН ОД на МВР - Габрово да заплати на ИВ. В. Ч., с ЕГН: \*\*\*\*\*, от гр. Габрово, бул. „\*\*\*\*\*” № 19, ет.1, ап.1, направените деловодни разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300 /триста/ лева.

След влизане в сила на настоящото решение приложеното веществено доказателство – 1 бр. диск с видеозапис, да остане на съхранение по делото.

Решението може да се обжалва в 14 - дневен срок от съобщението до страните пред Административен съд - Габрово.

Съдия при Районен съд – Габрово: \_\_\_\_\_