

# ПРОТОКОЛ

№ 490

гр. Пазарджик, 09.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря Д. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски

Административно наказателно дело № 20245220200038 по описа за 2024  
година.

На именното повикване в 11:10 часа се явиха:

За дружеството- жалбоподател „Т.Р. 93“ ЕООД - редовно призовано не  
се явява законен или процесуален представител.

За административно наказващ орган Директор на Дирекция „Инспекция  
по труда“ Пазарджик - редовно уведомен се явява юрк. С., надлежно  
упълномощена, представя пълномощно.

Актосъставителя Г. В. М. – редовно призована се явява лично.

Свидетеля З. Т. И.- редовно призована се явява лично.

ЮРК.С.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

За изясняване на обстоятелствата по същото съдът счита, че следва да  
бъдат допуснати до разпит в качеството на свидетел актосъставителя Г. В. М.  
и свидетеля З. Т. И..

Водим от горното, съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДОПУСКА** до разпит в качеството на свидетел актосъставителя Г. В. М.

и свидетеля З. Т. И..

Снема самоличността на св., както следва:

Г. В. М. – на 53 години, българка, българска гражданка, омъжена, с висше образование, неосъждана, в служебни отношения АНО, без служебни отношения с дружеството-жалбоподател.

З. Т. А. – на 23 години, българка, българска гражданка, омъжена, с основно образование, неосъждана, без служебни отношения АНО и без служебни отношения с дружеството-жалбоподател.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелите обещаха да говорят истината и св. А. напусна съдебната зала.

#### ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВ. М..

СВ. М.: На .... с колежката Г. извършихме проверка в землището на с.О. в обект за домати и краставици стопанисван от „Т.Р.“. Там бяха заварени да престират труд З. И. и още няколко лица, които беряха краставици и след това да ги слагат в кашони. Качват ги в един оранжев бус. С колежката Г. ги записахме в списък. Проверката беше около ... часа. Управителят С. Рангелов го нямаше, беше баща му. Питахме за едnodневни трудови договори и той каза, че не са закупени и се обади на сина му. Ние се обадихме в деловодството на ДИТ и там до момента не бяха заявени от управителя едnodневни договори. Едnodневни договори са заявени на същия ден в късния след обяд и на 05.07 са получени – видно от приемо- предавателния протокол. Проверката в дирекцията беше на 06.07 където се представи за лицето едnodневен трудов договор, т.е. след нашата проверка за което беше съставен АУАН. Призовахме управителя на дружеството. В негово присъствие сме съставили акта. Договорите винаги се закупуват преди да се започне работа и се предявяват на лицето преди започване на работа. Устно нямам спомен да е казал нещо.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на св. списък на лист 13 по делото.

СВ.М.: Колежката Г. го е попълнила този списък. На лицата ние изчитаме съдържанието и те ни диктуват какво да запишем.

В залата влиза св.А..

Пристъпи се към разпит на св.А..

СВ.А.: Брак съм сключила месец януари и затова не съм с фамилия И., а съм А..

Знам за случая. Там отидох за един ден в с.О. да работя на полето в оранжерии. Те са на „Т.Р.“, но аз него познавам. Със С. се разбрах да ида. Само един ден отидох. Качвахме краставици и те дойдоха на проверка. Питаха дали продаваме краставици и после като си изкараха чантите казах да си кажем имената. Аз не исках, но те казах -сега ще звъннем на полицията да си кажеш имената и аз си ги казах. Аз ходих 1 ден и ми даде 13-14 лв. Предварително не съм се разбирала за сума. Жените там не са ми казали за колко са се разбрали. Само този ден ходих да работя. Договор със С. подписах кога ни хванаха. Той тогава дойде в къщи да иска лична карта и той ме излъга, че глоба ще плащам. Каза -дай си личната карта да изкарам договор. На другия ден той дойде, подписах се и казах повече да не ме търси.

ЮРК.С.: Нямам искания. Считам, че делото се изясни.

Съдът, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Уважаеми г-н съдия, оспорвам жалбата. Считам я за неоснователна. Моля да постановите съдебно решение и да потвърдите НП, издадено от директора на ДИТ Пазарджик. Считам, че в хода на съдебното следствие бяха събрани достатъчно доказателства установяващи извършеното от Т.Р. адм. нарушение. Съгласно намиращите се в кориците на преписката доказателства е видно от същите е, че в процесния ден .... инспекторите при ДИТ Пазарджик са осъществили контрол около ... часа и този час е отразен в списъка по чл.402 КТ. Установено е обстоятелството, че на 04.07 след извършената проверка има заявени от страна на дружеството договори по чл.114а КТ, като съгласно приемо-предавателния протокол по чл.114а, ал.1 КТ е от ...г. Предвид всичко това безспорно установено е, че З. И. на 04.07 е престирала труд без да са и уредени трудовите отношения, както заяви и самото лице в качеството ѝ на свидетел по делото и е подписала договора

след проверката, което подкрепя цялата фактическа обстановка събрана в хода на съдебното следствие.

Моля да потвърдите издаденото НП, като моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер определен от съда и предвид обстоятелството, че няма наличен списък на разноси от ответната страна моля, ако бъдат присъдени такива те са в минимален размер.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11,17 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_