

# ПРОТОКОЛ

№ 508

гр. Пазарджик, 01.12.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в публично заседание на първи декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Александър Люб. Александров  
Съдебни КАТЮША Т. ПРОДАНОВА  
заседатели: СОНЯ ХР. ГЪРКОВА

при участието на секретаря Константина Д. Рядкова  
и прокурора С. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Александър Люб. Александров  
Наказателно дело от общ характер № 20225200200542 по описа за 2022  
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Явява се лично подсъдимият А. С. Т., редовно призован, и с адв. Р. И.,  
редовно упълномощен.

Явява се лично подсъдимият М. Д. И., редовно призован, и с адв. Х. Х.,  
редовно упълномощен.

За Окръжна прокуратура – Пазарджик се явява прокурор П..

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. И.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Х.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото,  
поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

*Не постъпиха искания за отвод на съдебния състав, съдебния секретар  
и прокурора.*

Сне се самоличността на подсъдимите, както следва:

**А. С. Т.** – роден на \*\*\* г. в с. Д., общ. П., с поС.ен адрес в гр. П., обл. Б.,  
ул. „\*\*\*“, български гражданин, със средно образование, разведен, безработен,

неосъждан /реабилитиран/, ЕГН \*\*\*\*\*. Получил препис от обвинителният акт преди повече от 7 дни преди датата на съдебното заседание.

**М. Д. И.** – роден на \*\*\* г. в град П., с поС.ен адрес в гр. П., обл. Б., \*\*\*, български гражданин, със средно образование, неженен, безработен, неосъждан /реабилитиран/, ЕГН \*\*\*\*\*. Получил препис от обвинителният акт преди повече от 7 дни преди датата на съдебното заседание.

*На подсъдимите се разясниха правата им по чл. 55, чл. 94, чл. 97, чл. 115, ал. 3 и ал. 4, чл. 274 от НПК, както и възможността за съкратено съдебно следствие и сключване на споразумение.*

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на разпоредителното заседание.

**АДВ. И.:** Да се даде ход на разпоредителното заседание.

**АДВ. Х.:** Да се даде ход на разпоредителното заседание.

С оглед изявлението на страните, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ:**

**ПРОКУРОРЪТ:** По въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК становището ми е следното: С оглед на повдигнатото обвинение считам, че делото е подсъдно на Окръжен съд – Пазарджик. Липсват основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. Не са допуснати в досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да ограничават правата на участието в процеса на страните. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не са налице основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател. Не са налице основания за назначаване на резервни защитници, преводачи или тълковници, или да се извършват съдебно-следствени действия по делегация. На този етап не се налага изменение на мерките за процесуална принуда. Нови доказателства няма да соча. С оглед на изложеното моля да насрочите делото за разглеждане по общия ред с призоваване на лицата по списъка за призоваване.

**АДВ. И.:** Делото е подсъдно на Окръжен съд – Пазарджик. Няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. Не са

допуснати в досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да ограничават правата на участието в процеса на страните. Правим искане за разглеждане на делото по особените правила, а именно: съкратено съдебно следствие, като от името на моя клиент заявявам, че желаем делото да се разгледа по реда на чл. 371, т. 2 от НПК. Моля мерките за процесуална принуда да останат такива, каквито са към настоящия момент. Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

**АДВ. Х.:** При строгото съблюдаване на разпоредбата на чл. 248 от НПК заявявам, че делото е подсъдно на Окръжен съд – Пазарджик. Липсват основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. Не са допуснати в досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да ограничават правата на участието в процеса на страните. Правилно е определена мярката за процесуална принуда и още в самото начало заявявам, че имайки предвид т. 4 на разпоредбата на чл. 248 от НПК, ние ще искаме да бъде разгледан процесът при съкратената процедура, а именно по чл. 371, т. 1 от НПК с призоваване на двама свидетели – Т. и Д.. Моля да се произнесете по подадената писмена молба, тъй като считам, че подзащитният ми има безупречно процесуално поведение до настоящия момент.

**ПРОКУРОРЪТ:** По отношение на направените искания считам, че са налице условията за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие, но заявявам, че съм склонен да обсъдим параметри за евентуално споразумение. Не бих се съгласил със защитника относно доводите за изменение на наложената мярка за неотклонение на подсъдимия И., тъй като така повдигнатото обвинение по отношение на същия е за тежки умишлени престъпления, а и следва да се отчете самата личност на дееца, която разкрива немалка обществена опасност. Доколкото не се сочат никакви сериозни причини, свързани със здравословното му състояние, предлагам да не уважавате заявеното желание от страна на защитата.

**АДВ. Х.:** Искам да подчертая, че докато една присъда не влезе в законна сила деецът се счита за невинен, така че този аргумент не може да бъде решителен когато се решава този въпрос.

**ПОДС. И.:** Имам близки в чужбина. На моята приятелка роднините са в Ш. – майка ѝ и баща ѝ са там.

По въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, които следва да се обсъдят, се взе становище както от прокурора, така и от защитата на подсъдимите.

Делото е подсъдно на Окръжен съд – Пазарджик с оглед внесения обвинителен акт и разпоредбата на чл. 35, ал. 2 от НПК, която сочи делата за кои престъпления са подсъдни като първа инстанция на Окръжен съд, а Окръжен съд – Пазарджик е компетентен, съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от НПК.

Настоящият състав на съда счита, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не са налице съществени процесуални нарушения на досъдебното производство, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и които да са дали основание за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора.

Налице е искане от защитата на подсъдимия А. Т. за разглеждане на делото по реда на Глава 27 – съкратено съдебно следствие в производство пред първата инстанция, в хипотезата на чл. 371, т. 2 от НПК.

Защитникът на подсъдимия М. И. прави искане за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие, но в хипотезата на чл. 371, т. 1 от НПК като дават съгласие да не се разпитва никой от свидетелите и експертите, освен свидетелите Т. и Д., на чийто разпит държат.

По силата на чл. 370, ал. 3 от НПК когато подсъдимите са повече от един, съкратеното съдебно следствие се допуска единствено, ако условията за същото са налице за всички подсъдими. По аргумент от тази разпоредба е недопустимо да се проведе съкратено съдебно следствие за различните подсъдими по различен ред. При това положение, доколкото се правят искания за провеждане на съкратено съдебно следствие по делото при отделните хипотези на т. 1 и т. 2 на чл. 371 от НПК, съдът намира, че по делото не са налице предпоставки за разглеждане на същото по реда на съкратеното съдебно следствие по Глава 27 от НПК и делото следва да бъде разгледано по общия ред.

Не се налага привличането на резервен съдия и съдебен заседател, назначаване на резервен защитник, вещо лице, преводач, тълковник или

извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По направеното искане за отмяна на забраната по отношение на подсъдимия И. да напуска пределите на страната, съдът намира, че в кориците на делото не се съдържат данни, от които да може да се направи обосновано еднозначно предположение за наличието на реална опасност подсъдимият М. И. да се укрие извън страната. Липсата на такава опасност, по силата на чл. 168, ал. 6 от НПК, е основание за отмяна на така наложеното ограничение. Мотив в този смисъл е и безупречното процесуално поведение до момента на подсъдимия И., който се явява винаги, когато е призован и няма данни за негово неявяване по неуважителни причини.

По изложените съображения, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** наложената на подсъдимия М. Д. И. мярка „Забрана за напускане пределите на Република България“, за което **ДА СЕ УВЕДОМЯТ** компетентните структури на МВР.

**ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ НЕ КОНСТАТИРА** допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите.

Доколкото не са налице основания за разглеждане на делото по реда на Глава 27, Глава 28 и Глава 29, съдебното заседание следва да бъде отложено за разглеждане на делото по общия ред. Затова и на основание чл. 252, ал. 2 от НПК, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОСТАНОВЯВА** разглеждането на делото да продължи по общия ред.

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 19.01.2023 г. от 10:30 ч., за които дата и час явилите се днес страни уведомени.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** свидетелите, посочени в обвинителния акт З. С. и Н. И., както и свидетелите, разпитани на съдебното производство по НОХД № 549/2021 г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик Н. М., Т. Д. и К. Т., както и вещите лица.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:40 ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_