

ПРОТОКОЛ

№ 188

гр. Благоевград, 16.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

при участието на секретаря Илияна Стоименова
и прокурора А. Ст. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Татяна Андонова Частно наказателно
дело № 20241200200170 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура Благоевград, редовно призовани се явява
прокурор А..

Обвиняемият С. П. Е., доведен от органите на ОЗ „Охрана“ се явява
лично и с адв. Б., служебен защитник.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуална пречка по хода на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам внесеното искане за вземане на най-
тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо обвиняемия
С. П. Е..

АДВ. Б.: Оспорвам изцяло така внесеното искане за налагане на най-

тежката мярка за неотклонение по отношение на Е..

Представям и моля да приемете епикриза на моя подзащитен, от която е видно, че страда от астма и че трябва да се лекува и епикриза на неговата жена, с която на скоро са сключили граждански брак, която страда от психично заболяване.

Моля да допуснете същата до разпит, в качеството на свидетел. Тя е пред залата М.М.Х., която освен, че ще удостовери, че вече са сключили граждански брак, но и ще внесе яснота относно въпроси, касаещи виновността или по-скоро невиновността на моя подзащитен.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъде разпитана доведената свидетелка само и единствено по отношение на характеристични данни спрямо лицето Е.. Настоящото производство е за вземане на мярка за неотклонение и в него не могат да се събират доказателства за оборване на обоснованото предположение за виновността на лицето, спрямо чиято мярка се иска.

АДВ. Б.: Именно точно това целим да направим сега, тъй като марихуаната, която е намерена в мазето на блока, където живее моят подзащитен, освен, че не е негова е на неговата съпруга и той изобщо не е знаел за тази трева. Тя ще свидетелства затова и е готова да съдейства на органите на ДП, за да сподели от къде я е намерила, колко е заплатила. Никой не би дал на С. Е. толкова трева на него. Да, той е бил наркозависим, но никога не е бил съден за разпространение, никога не е разпространявал.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на адв. Б. намира доказателствените искания за частично основателни и в тази връзка приема, че представените писмени доказателства, свързани със здравословното състояние на М.Х. и обвиняемия са относими към предмета на настоящото производство, както и искането за допускането ѝ до разпит, досежно характеристични данни също за допустимо и относимо.

Направеното искане за разпит на свидетеля М.Х. за обстоятелства, свързани с обвинението следва да се остави без уважение, тъй като доказателства, свързани с престъплението, авторството и участието, съпричастността на

обвиняемия мога да се събират само в рамките на ДП, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства Епикриза на М.Х. и Епикриза на С. П. Е..

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ М.М.Х. за обстоятелства, свързани с характеристикни данни и опасностите на С. П. Е..

Снема се самоличността на свидетелката:

М.М.Х. – *

Съдът предупреди свидетелката, че предвид близката ѝ родствена връзка със задържаното лице има право да откаже да свидетелства.

СВИД. М.Х.: Желая да свидетелствам.

Свидетелката бе предупредена за отговорността, която носи по реда на чл. 290 от НК и същата обеща да казва истината.

СВИД. М.Х.: Съпруга съм на С. Е.. Съпрузи сме от 28.01.2024 година. Отдавна живеем заедно. Представената епикриза е за мен. Страдам от биполярно разстройство. Лекувах се, по едно време бях дневния стационар и се лекувах, но то пише, че съм прекъснала. В момента не. Изработвам бижута. Имам задължително електронна везна, за да мога да преценя как да определям цените на грам. Везната беше моя, чисто нова.

АДВ. Б.: Имам въпроси, които са свързани с обвинението.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И :

УКАЗВА на адв. Б., че тези въпроси може да отправи към свидетеля в рамките на ДП.

На въпроси от прокурора:

СВИД. М.Х.: Съпругът ми страда от бронхиална астма. На моменти се задъхва и използва едни помпички, за да може да се справя. Всеки ден ги използва.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси към свидетелката. Нямам повече искания. Моля да дадете ход на делото по същество.

АДВ. Б.: Нямам повече искания. Моля да дадете ход на делото по същество.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСВОБОЖДАВА от разпит свидетелката.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Досъдебно производство е образувано на 14.2.2024г., с първото действие по разследването за престъпление по чл.354 а ал.1 от НК.

Към настоящи момент, въпреки ранния етап на настоящото производство са събрани досатъчно доказателства, че С. П. Е. е осъществил престъпление от общ характер по чл. 354а, ал.2, изр.2 пр. 2 и пр.3 алт.1 и т.4, във вр. с чл.29, буква „а“, във вр. с чл.26 ал.1 НК.

На 15.2.2024 година на обвиняемият Е. е предявено постановлението, с което е привлечен към наказателна отговорност в присъствието на защитник,

след което му е проведен разпит в качеството на обвиняем по реда на чл. 221 от НПК в който е взел отношение по повдигнато му обвинение .

На първо място смятам, че е налице обосновано предположение от събраните до момента доказателства, въпреки че настоящия етап е много ранен но от протокола за претърсване и изземване на жилище и прилежащи мазета към жилищния блок с приобщените с него ВД, протокол да доброволно предаване с приобщените с него наркотични вещества, протоколите за разпити на свидетелите Й.И.Л., Р.В.П., Р.А.А. К.А.Н., В.А.И. ,Д.Б.Н., С.П.Ч., С.В.Т., К.Й.Г., И.Д.З., Ж.С.А. Л.Н.М., последните двама разпитани и по реда на чл. 223 ал.1 от НПК, а именно разпит пред съдия, и не на последно място от справката за съдимост и от изготвените експертни справки на приобщените като ВД наркотични вещества може да се направи обосновано предположение, че обвиняемият С. П. Е. е извършител престъплението, за което му е повдигнато и предявено обвинение по реда на чл. 219, ал. 1 и ал.4 от НПК.

Престъплението, за което Е., е привлечен в качеството на обвиняем е наказуемо с „Лишаване от свобода” от пет до петнадесет години лишаване от свобода и глоба от 20000 до 100000 лева, което се явява и тежко по смисъла на чл. 93 т. 7 от НК.

От анализа на механизма и начина на извършване на деянието, както и от другите доказателства по делото, може да бъде направено обоснованото предположение, че става въпрос за лице с градираща престъпна дейност, изключително висока степен на обществена опасност, като деецът, така и самото деяние се отличава с изключително висока обществена опасност, предвид факта че се касае за продължавано престъпление. Налице са данни и доказателства, както за разпространение, така и за държане, с цел разпространение, така и самото деяние, което е извършено в условията на продължавано престъпление може да се квалифицира с особено голяма обществена опасност.

Смятам, че е налице и реална опасност обвиняемия Е. да се укрие или да извърши престъпление предвид наличието на хипотезата на чл. 63 ал.2 т.1 от НПК, предвид факта, че обвиняемият извършва настоящото престъпление в условията на опасен рецидив. и по този начин да възпрепятства разследването в случай че взетата спрямо него мярка за неотклонение е

различна от „Задържане под стража”.

Следва да се отчете и че Е. е излязъл преди по-малко от 4 месеца от затвора, изключително мобилен е, контактен и всяка друга мярка за неотклонение не би постигнала целите, предвидени в чл. 57 от НПК на мерките за неотклонение.

С оглед гореизложеното, намирам, че са налице кумулативно посочените предпоставки, с оглед изискванията на чл.63 от НПК, а именно наличието на обосновано предположение, че С. П. Е. е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Налице е реалната опасност да извърши престъпление или да се укрие, поради което и на основание чл.64 ал.1 от НПК в качеството ми на представител на Окръжна прокуратура Благоевград ви моля да вземете спрямо лицето С. П. Е. мярка за неотклонение “задържане под стража”

Здравословното състояние на лицето е такова , че не го е възпрепятствало престъплението, за което му е повдигнато настоящото обвинение, поради което няма как същото да бъде отметено като смекчаващо или такова за определяне на по-лека мярка за неотклонение. Смятам, че всяка друга мярка, различна от задържане под стража не стража, не би постигнала целите на мерките за неотклонение, предвид факта, че обвиняемият разпространява наркотичните вещества от жилището си, т.е. мярката „домашен арест“ не би постигнала целите на мерките за неотклонение. Мярката „гаранция“ ще е цинично да бъде оставена на лицето, предвид факта, че същият, с разпространение на наркотични вещества се е снабдил с финансови средства, с които да плаща гаранцията си, а мярката „подписка“ не би постигнала целите да възпре обвиняемият да върши друго престъпление или да се укрие.

Предвид гореизложеното, моля да се произнесете с определение по справедливост.

АДВ. Б.: Моля да не взимане най-тежката мярка за неотклонение по отношение на моя подзащитен, тъй като същият не е извършил престъплението, в което го обвиняват, следователно не е налице обоснованото предположение, че той е извършител на престъпленията, в които го обвиняват.

Наркотичните вещества са открити в общите части, мазета в блока където живее моя подзащитен. До тези общи части той няма достъп, няма ключ за тези общи части, изобщо не е знаел за съществуването на тези наркотични вещества, следователно не би трябвало да бъде задържан с мярка за неотклонение за нещо, което дори не е извършил. Това ще бъде доказано в процеса на ДП, но това по никакъв начин не налага подзащитният ми да лежи в ареста до приключване на ДП.

На следващо място наркотичното вещество, което е открито в дома му представлява много малко количество марихуана също не негово, но разбирам желанието му да прикрие съпругата си, с която от скоро са в граждански брак, тъй като то е неин.

По отношение на взетите доказателства, които са приобщени към делото и са иззети от дома, където живее моят подзащитен и съпругата му искам да отбележа, че оттам е иззета една електронна везна, която съпругата му използва в работата си по време на работата, иззети са парични средства - около 2 000 лева, които младото семейство е събрало по време на сватбата. Наркотичното вещество, което е открито, но то по никакъв начин не може да бъде свързано с моя подзащитен, защото в това жилище живее и неговата съпруга, и други веществени доказателства, които не зная какво общо имат с обвинението но по никакъв начин не доказват за авторство на деянията, за които го обвиняват.

На следващо място свидетелят Л.М. изобщо не е закупил от моя подзащитен наркотични вещества. Същият е закупил от неговата съпруга, но това ще се докаже, но той дори не знае името ѝ и е казал, че е закупил от ЧАЧИ, имайки предвид съпруга ѝ. Ето защо аз Ви моля да не взимате най-тежката мярка за неотклонение, тъй като същата не съответства и на здравословното състояние на моя подзащитен. Същия страда от астма и трябва да приема лекарства, които не може да бъдат доставяни. Това са помпички. Не може да ги използва в ареста, тъй като то трябва да е на проветриво място и на чист въздух, а не в затворено помещение. Обратното ще влоши неговото здравословно състояние и може да попречи на попречи на процесуално-следствени действия, които ще бъдат извършен спрямо него в хода на ДП.

Да, моят подзащитен е многократно осъждан, но на съдебните власти,

както и на прокуратурата е ноторно известно, че той никога не се е укривал и може да бъде открит на адреса, където живее. Винаги се е явявал и нито веднъж не се е укрил. Също така марихуаната, открита в неговия блок не може да бъде негова и поради една друга причина. Никой не би дал такова количество наркотично вещество на С. П. Е., тъй като никога няма да си получи парите. Същият е осъждан за кражби, измами, но никога за разпространение на наркотици. Да, то е наркозависим. След излизане от затвора в момента е чист, т.е. не приема наркотични вещества и аз моля да не взимате най-тежката мярка за неотклонение спрямо него, тъй като и мярка за неотклонение „домашен арест“ би изпълнила целите на мерките за неотклонение, предвидени от законодателя. Той винаги ще бъде откриван на адреса и ще се явява при повикване от органите на ДП, ще може да се лекува и по никакъв начин няма са осуети воденото срещу него ДП. Затова, че няма да извърши друго престъпление говори и факта, че той е изтърпял наложеното му наказание, няма други ДП срещу него, сключил е граждански брак и е скъсал със своето криминално минало.

Ето защо аз Ви моля да не уважавате искането на Окръжна прокуратура Благоевград и да не налагате най-тежката мярка за неотклонение по отношение на Е. и да му наложите мярка за неотклонение „домашен арест“.

Предвид изложеното моля да постановите своя съдебен акт.

ОБВ. С. Е.: Искам да кажа, че исках да предпазя съпругата си. Аз никога не съм се занимавал, нито наркотици съм продавала, нито съм, само съм употребявал, само да чукна от 5 години не се занимавам с такива дейност.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВ. С. Е.: Моля да ме пуснете да се грижа за нея. Тя има тежка форма на псориазис.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание с материалите по делото, съдът взе предвид следното:

Делото е образувано по внесено искане от Окръжна прокуратура Благоевград, за вземане по отношение на обв. С. П. Е. мярка за неотклонение „задържане под стража“, в рамките на ДП № 1899зм-69/2024 г. по описа на 01 РУ Благоевград. В искането се настоява, че спрямо Е. са налице всички изискуеми в чл. 63 от НК предпоставки за задържането му под стража.

Защитникът и самият обвиняем оспорват искането, като настояват за вземане на по-лека мярка за неотклонение, а именно „домашен арест“ по отношение на обв. Е., предвид необходимостта последният да се грижи за съпругата му, която страда от хронично заболяване и предвид обстоятелството, че самият обвиняем е в недобро здравословно състояние. От друга страна се оспорва и обосноваването на предположението, че е автор на престъплението, като се излагат съображения за съпричастност на престъплението на неговата съпруга или на трети лица.

Благоевградският окръжен съд, в настоящия му състав, като взе предвид доказателствата от досъдебното производство и представените днес, приема следното:

производството е било образувано срещу обв. Е. за извършено тежко умишлено престъпление по чл. 354а, ал. 2, изр. 2, пр. 2 и пр. 3, алт. 1 и т. 4, във вр. с чл. 29, ал. 1 буква „а“, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, а именно разпространение на високорискови наркотични вещества, при условията на опасен рецидив. Престъплението е не само такова, за което се предвижда наказание „лишаване от свобода“, но и тежко престъпление по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК. Следователно е налице първата предпоставка за вземане на най-тежката мярка за неотклонение спрямо него.

Съдът приема, че и на този етап от развитието на наказателното производство са налице достатъчно по обем доказателства, съдържащи се в информацията от разпитаните по делото свидетели Й. Л., Р. П., Р. А., К. Н., В. И., Д. Н., С. Ч., С. Т., К. Г. и И. З.; информацията съдържаща се в писмените доказателства по извършените процесуално следствени действия по претърсване и изземване, и приложените към тях фотоалбуми, от които да се направи извод за съпричастност на обв. Е. към извършването на престъпление. Същото е осъществено при условията на продължавана престъпна дейност, чрез разпространение на наркотични вещества на едно лице и държане с цел разпространение на наркотични вещества. По делото липсват доказателства, които да разколебават предположението, извън твърденията пред настоящия съд на обвиняемия, че няма отношение към разпространеното и открито наркотично вещество. С оглед данните за обремененото му съдебно минало, обстоятелството, че е извършил настоящите престъпления няколко месеца след излизане от затвора, където е

изтърпявал наказание „лишаване от свобода“, съдът приема, че не се разколебава предвиденото в хипотезата на чл. 63, ал. 2, т. 1 от НК наличие на реалност на опасността от извършване на престъпление. Интензитетът на тази опасност не се намалява и поради изтъкнатите пред настоящия съд съображения за влошено здравословно състояние на обвиняемия и неговата съпруга, разпитаната свидетелка М.Х., тъй като и двамата страдат от хронични заболявания - обвиняемият от астма, а съпругата му смесено тревожно депресивно разстройство и вредна алкохолна употреба, които са били налични към времето, през което са осъществени настоящите инкриминирани деяния. Предвид изложеното, съдът приема и че същите не са самостоятелно основание за пречка обвиняемият да престоява в условията на арест.

Останалите мерки за процесуална принуда, а именно „домашен арест“, предвид изтъкнатото и предвид обстоятелството, че именно в дома с прилежащи площи са съхранявани наркотични вещества и разпространявани, „парична гаранция“ и „подписка“, които не съответстват на риска от извършване на престъпление, не са подходящи по отношение на обв. Е. и не биха гарантирали добросъвестното му процесуално поведение в достатъчна степен.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 64, ал. 7 и ал. 8 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА по отношение на С. П. Е., Обвиняем по досъдебно производство № 1899-ЗМ-69/2024г. по описа на ОПУ- Благоевград, прокурорска преписка вх. №450/2024г. по описа на Окръжна прокуратура Благоевград мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“.

Определението подлежи на обжалване и протестиране пред Софийски апелативен съд в 3-дневен срок, считано от днес, като в случай на жалба или протест НАСРОЧВА делото за разглеждане на 22.02.2024 година от 10:00 часа, за която дата страните уведомени в съдебно заседание.

УКАЗВА на органите на ОЗ „Охрана“, че в случай на жалба и протест следва да подсигурят конвоирането на обвиняемия до местата на задържането в гр. София, освен ако същият заяви, че не желае да участва при разглеждане

на делото пред САС.

АДВ. Б.: Госпожо съдия, моля да ми изпратите копие от протокола, ведно с мотивите на електронния ми адрес, който е: *

След изготвянето и подписването на съдебния протокол, копие от същия, ведно с мотивите ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на електронната поща на адв. Б..

Протоколът се изготви в съдебното заседание, което приключи в 16:10 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____