

ПРОТОКОЛ

№ 72

гр. Пловдив, 17.02.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на седемнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Михаела Хр. Буюклиева

Членове: Георги В. Чамбов
Величка П. Белева

при участието на секретаря Елеонора Хр. Крачолова и прокурора Тодор Стефанов Деянов (АП - Пловдив)
Сложи за разглеждане докладваното от Михаела Хр. Буюклиева Въззивно частно наказателно дело № 20225000600069 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Обвиняемият С.Я.С.. не се явява, редовно уведомен. В съдебно заседание пред първоинстанционния съд обвиняемият С. е заявил, че не желае да упражни лично правото си на защита пред Апелативен съд – П..

За него в залата се явява защитникът му- адвокат П.Х. от Адвокатска колегия - С., който представя пълномощно от 16.02.2022 г.

АДВ. Х.: Друг защитник няма да се явява. Мисля, че обвиняемият С. се е отказал от другите.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

Съдът след съвещание намира, че са налице основанията за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се делото от съдията-докладчик с прочитане частната жалба на адв. Х., защитник на обвиняемия С., срещу определението на

Окръжен съд гр.П., постановено по ЧНД № 198/2022г. по описа на същия съд, с което е оставено без уважение искането за изменение на мярката му за неотклонение от „Домашен арест“ в по-лека. Съдебният акт се атакува като неправилен и незаконосъобразен. Иска се отмяната му и определянето на по-лека мярка за неотклонение на обвиняемия С..

РАЗЯСНИХА се правата на страните по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

АДВ. Х.: Нямам искания за отводи. Поддържам жалбата, уважаеми съдии. Понеже досега не са представяни тези доказателства, искам да представя такива в насока на това, че напрежение между двете фирми вече няма, възбраните са вдигнати, които са били причина за конфликта. Вече отношенията са оправени, всичко е платено. С. изтегли заедно с родителите си кредит от 500-и колко хиляди и е платено на съдия-изпълнителя.

Представям и моля да приемете като писмени доказателства по делото заверени копия на: преводно нареждане от 16.12.2021 г. към „А.“ ООД от СД„Е.“, с което са преведени на „А.“ ЕООД сумата от 505 369,36 лв., преводно нареждане от 16.12.2021г. към ЧСИ И.С. от СД„Е. И СИЕ“ за сумата от 17340.23 лв., съобщение до длъжника С.Я.С. изх. № 21991/23.12.2021 г. от ЧСИ И.С., друго съобщение изх. № 21998/23.12.2021г. от същия ЧСИ до същия длъжник, спогодба от 18.11.2021 г. между „А.“ ООД – с. П. и СД „Е., С.А И СЪДРУЖИЕ“ и протокол по т.дело № 1225 от 2021г. по описа на Окръжен съд – С. със страни „А.“ ООД - с. П. и СД „Е. и с-ие“.

Поддържам жалбата, моля да се приемат представените писмени доказателства. Смятам, че са относими към предмета на делото.

Нямам искания за събиране на други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам жалбата. Нямам отводи. Не се противопоставям да се приемат представените от защитата писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства.

Съдът след съвещание намира, че представените от защитата писмени доказателства са относими към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените от адв. Х. като защитник на обвиняемия С. Я. С.. писмени доказателства: заверени копия на: преводно нареждане от 16.12.2021 г. към „А.“ ООД от СД„Е.“, с което са преведени на

„А.“ ЕООД сумата от 505 369,36 лв, преводно нареждане от 16.12.2021г. към ЧСИ И.С. от СД„Е. И СИЕ“ за сумата от 17340.23 лв., съобщение до длъжника С.Я.С. изх. № 21991/23.12.2021 г. от ЧСИ И.С., друго съобщение изх. № 21998/23.12.2021г. от същия ЧСИ до същия длъжник, спогодба от 18.11.2021 г. между „А.“ ООД – с. П. и СД „Е., С.А И СЪДРУЖИЕ“ и протокол по т.дело № 1225 от 2021г. по описа на Окръжен съд – С. със страни „А.“ ООД - с. П. и СД „Е. и с-ие“.

С оглед изявлението на страните съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да се даде ход на съдебните прения, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ. Х.: Уважаеми апелативни съдии, моля да отминете определението на първоинстанционния съд, с което е оставено без уважение искането за изменение на мярката за неотклонение на обвиняемия С.С. и да постановите нова такава, а именно парична „Гаранция“, която считам, че към настоящия момент отговаря на изискванията и на етапа, на който е стигнало досъдебното производство. Единствената причина, за да се вземе по-тежка мярка за неотклонение спрямо обвиняемия С., това е, че се касае за тежко умишлено престъпление. Всички други изисквания на закона не влизат в тази хипотеза, а именно: същият е семеен, има постоянен адрес, на който може да получава кореспонденция. Има две деца, за които се грижи и любящ баща.

На второ място, дали би могъл да повлияе на досъдебното производство. Същото вече е на приключване. Очаква се само експертизата за нанесените щети. Още при вземане на първоначалната мярка съдът е отчетел абсолютно направените пълни самопризнания на С.С. - разкажал се е, признал е абсолютно всичко, така че по никакъв начин не може да повлияе на доказателствените средства, още повече такива вече няма и да се събират.

На второ място – има ли опасност същият да се укрие – не. Досега не е нарушавал мярката „Домашен арест“ и когато са му сваляли гривната да идва на предходните мерки тук, той е бил без тази гривна, но не се е укрил, няма и да се укрие. Целта е да съдейства на досъдебното производство, да възстанови щетите. Ходих лично да говоря в селото с този, който е пострадал - от страна на „А.“, разбрахме се, всичко е туширано, няма никакво възражение и има желание да възстанови щетите подзащитният ми и

да сключи споразумение с прокуратурата. За къщата очакваше да види размера на щетите, но той каза независимо от оценката реално ще каже той колко са неговите щети да се разберем, така че в момента е в преговори с пострадалия. Това е между другото, тъй като целта на С. и аз като негов защитник е да сключим споразумение с прокуратурата, тъй като до момента е неосъждан и да се възползва от привилегията на чл. 66 от НК.

От представените в днешното съдебно заседание доказателства по един неоспорим начин показват, че С. няма да извърши друго престъпление. Точно обратното, той подписа с банката и неговите родители от името на фирмата взеха кредит в размер над 500 000 лв, преведоха ги на „А.“, съответно „А.“, с които се сключи споразумение, вдигна абсолютно всички възбрани, за да може за да работи фирма „Е.“, така че нямат конфликт помежду им и собственикът на „А.“ вече няма такъв проблем, възбраните са вдигнати. В момента е голямо стопанството на „Е.“. Баща му е на възраст, работниците са предимно с цигани по селата, ако не ги наблюдават, не работят. С. е бил преди години фермер на годината за Б.. Трябва да се изплащат задължения и от жизненоважно значение за фирмата е той да работи в компанията, защото, доколкото разбрах, сега я поддържат пръскат с препарати, така че моля за мярка парична „Гаранция“, алтернативно и „Подписка“, но смятам, че парична гаранция би следвало да бъде. Размерът на паричната „Гаранция“ според тежестта на обвинението предоставям да я съобразите с Вашата практика, така че размерът оставям на Вас.

Документите бяха в други адвокати, затова не бяха пред първа инстанция. Баща му ме помоли да поема защитата. Смятам, че „Гаранция“ е най-реалната мярка, която да искаме. Алтернативно Вие, ако прецените, че може да е „Подписка“ при тези обстоятелства, няма да откажем и „Подписка“. Има и още нещо, което мразя съдът да слуша, но като защитник искам да кажа, че на тях – на семейството на С., им е болно, че главният организатор на палехите под парична гаранция а С. се изтормози да стои с тази мярка. Знам, че не бива да се съпоставят мерки, но всички останали са с по-лека мярка. Така че, моля да промените мярката.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, жалбата е процесуално допустима. По същество я намирам за неоснователна. Действително в днешното съдебно заседание се представиха документи, които говорят за

уреждане и евентуално бъдещо уреждане на имуществените отношения, които са дали повод за извършване на престъпленията, за които се води настоящото досъдебно производство, но това само по себе си според мен не е достатъчно да се приеме, че е отпаднала опасността от извършване на друго престъпление от обвиняемия С.. Що се каса до опасността да се укрие, аз не считам, че такава е налице, но обосновано предположение за извършеното престъпление е налице. Опасността продължава да съществува и аз ще Ви моля да потвърдите определението на Окръжния съд, с което е оставена без уважение молбата на обвиняемия С. за изменение на мярката за неотклонение от „Домашен арест“ в по-лека.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдът, след съвещание, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.65, ал.8 от НПК.

Образувано е по частна жалба на адв.С. Х., защитник на С.Я.С..., обвиняем по досъдебно производство № ***. по описа на ***, срещу протоколно определение № 181/10.02.2022г. на Окръжен съд гр.П., постановено по ЧНД № 198/2022г. по описа на същия съд, с което е оставено без уважение искането за изменение на мярката за неотклонение „домашен арест“, взета спрямо неговия подзащитен. Прави се искане за отмяна на съдебния акт и определяне на по-лека мярка за неотклонение спрямо обвиняемия.

В съдебно заседание защитникът на последния поддържа горното искане. Излага доводи, че не са налице основанията за продължаване на тази мярка на процесуална принуда, както и такива за чисто съдебно минало, постоянен адрес, добри характеристични данни, липса на опасност от извършване на престъпление и укриване, уреждане на гражданскоправните отношения с пострадалите. Поддържа тезата, че целите на чл.57 от НПК могат да се постигнат и с друга мярка за неотклонение, различна от „домашен арест“.

Обвиняемият С. не се яви и не упражни лично правото си на защита.

Представителят на Апелативна прокуратура гр. П. намира, че жалбата, като неоснователна, следва да се остави без уважение, а атакуваният съдебен, като законосъобразен и обоснован, да се потвърди. Счита, че не са настъпили

нови обстоятелства, които да налагат промяна на взетата мярка за неотклонение „домашен арест” спрямо обвиняемия С..

Съдът, след като анализира доказателствата по делото, поотделно и в тяхната съвкупност, изложеното в жалбата и заявеното от страните, намира за установено следното:

Частната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена в срок от надлежна страна в процеса. Разгледана по същество е неоснователна.

За да постанови определението си Окръжен съд гр.П. е приел, че първоначално взетата мярка за неотклонение „домашен арест” спрямо обвиняемия е законосъобразна и не са настъпили нови обстоятелства, които да налагат нейното изменение.

Този извод се споделя изцяло от въззивния съд.

И към настоящия момент са налице всички предпоставки на чл.62 от НПК за определяне на мярка за неотклонение „домашен арест”.

При преценка на събраните по делото доказателства - гласни, писмени и веществени, Окръжен съд гр.П. правилно е приел, че не може да се направи извод, различен от първоначално направения, че е налице обосновано предположение, че обвиняемият С. е съпричастен към престъпленията по чл.213, ал.3 вр. ал.1, чл.330, ал.2 вр. ал.1 вр. чл.20, чл.214а вр. чл.214 вр. чл.17, чл.339, ал.1 от НК, за които е привлечен към наказателна отговорност.

Първите три от тях са тежки умишлени престъпления по смисъла на чл.93, т.7 от НК.

Правилно първоинстанционният съд е заключил, че не е отпаднала реалната опасност обвиняемият да извърши престъпление, като се вземат предвид обстоятелствата, при които е осъществена вменената деятелност, характера на засегнатите обществени отношения, броя на престъпленията, периода на извършване,

Срокът на взетата спрямо него мярка за процесуална принуда /от 29.07.2021г./ е в рамките на разумните срокове. Мярката за неотклонение не е придобила репресивен характер или такава на наказание лишаване от свобода. С нея не се нарушават международните и вътрешни нормативни актове, гарантиращи правата на личността.

Доводите на защитата за чисто съдебно минало, постоянен адрес, добри

характеристични данни, семейно положение не са новонастъпили. Те са били налице и при първоначалното вземане на мярката за неотклонение „домашен арест”.

Тези за уреждането на гражданскоправните отношения между двете търговски дружества, това на обвиняемия и на пострадалия, са ирелевантни.

Здравословното състояние на обвиняемия С. не е пречка тя да продължи. Видно от приложените по делото писмени доказателства на същия се оказва необходимата медицинска помощ, било чрез напускане на дома с разрешение на наблюдаващия прокурор, било чрез посещение на място от екип на съответния ЦСМП.

С оглед на изложеното Пловдивският апелативен съд намира, че определението на първоинстанционния съд е законосъобразно и обосновано и като такова следва да се потвърди, а частната жалба, като неоснователна, да се остави без уважение.

Поради горното съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение № 181/10.02.2022г. на Окръжен съд гр.П., постановено по ЧНД № 198/2022г. по описа на същия съд, с което е оставено без уважение искането за изменение на мярката за неотклонение „домашен арест”, взета спрямо С. Я. С., ЕГН *****, обвиняем по досъдебно производство № ***, в по-лека.

Определението е окончателно.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание се закри в 10:33 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____

