

ПРОТОКОЛ

№ 589

гр. Сливен, 18.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, III СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Красимира Д. Кондова

при участието на секретаря Маргарита Анг. Андонова
Сложи за разглеждане докладваното от Красимира Д. Кондова Гражданско дело № 20232230103523 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищцата **С. М. Д.**, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява лично. Представлява се от процесуален представител по чл. 32, т. 1 ГПК - адв. Д. Г. К. от САК, редовно упълномощена с пълномощно, приложено по делото, без дата.

Ответникът **М. М. М.**, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично и с процесуален представител по чл. 32, т. 1 ГПК - адв. Л. А. от АК – Сливен, редовно упълномощена с пълномощно, приложено по делото.

Ответницата **Н. К. М.**, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, се явява лично и с процесуален представител по чл. 32, т. 1 ГПК - адв. Л. А. от АК – Сливен, редовно упълномощена с пълномощно, приложено по делото.

АДВ. К.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Нямаме възражения по даване ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и на основание чл. 142, ал. 1, във вр. с чл. 56 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото и **ПРИСТЪПВА** към изясняване на фактическата

обстановка.

АДВ. К.: Поддържам депозираната искова молба. В нея сме инкорпорирали доказателствени искания, които поддържам. Запознах се с проекта доклада, изготвен от съдебния състав. Във връзка със същия имам възражения, а именно в насока да бъде допълнен, че по делото е вече налице подаден отговор от името на М. М. от адв. Кръстина Данаджиева, в който е инкорпорирано признание на иска по чл. 237 ГПК, което по своята същина е неоттегляемо. Моля да задължите трето неучастващо по делото лице, като ще представя нарочна молба в тази връзка, а именно адв. Кръстина Данаджиева да представи оригинала от пълномощното, в случай че ответникът оспорва подписа си. По отношение на оспореното пълномощно, подписано от М. М., ще се ползвам от същия документ. От друга страна, в конкретния случай е налице наследствено правоприемство, а именно – ищцата, в качеството на наследник на М. М. поддържа иска. Същата на свой ред разполага с право да оспори договора за издръжка и гледане. В този смисъл в молбата ни от 20.11.2023 г. е формулиран адекватен петитум, в който е посочено, че молим да бъде развален договора до размера на наследствените права от 1/2 на С. Д., в качеството ѝ на законен наследник на М. и Пенка М.и. Исковата молба изначално е подадена от ищцата, в качеството ѝ наследник на Пенка М.. В тази насока конкретизирам основанието на настоящата исковата претенция, а именно - ищцата претендира развалянето на настоящия договор, в качеството ѝ на законен наследник на Пенка Желкова М., починала на 05.11.2010г. и М. М. М., починал на 01.11.2023 г. В този смисъл, считам че въобще не се налага установяване на автентичността на моето адвокатско пълномощно, което е съставено от М. М. М..

АДВ. А.: Посочила съм, че първият отговор е депозиран от пълномощник на М. М., който е подписан от пълномощника адв. Кръстина Данаджиева. Към него е приложено пълномощно за адв. Данаджиева, което е подписано лично от М. М.. Твърдя, че отговорът, който е подписан от пълномощника адв. Данаджиева не е съобщен на ответника М. М.. Той не се е запознал със съдържанието му и не го е подписал, не го е получавал. Оспорвам също така подписа, положен в пълномощно на М. М., като твърдим, че не е положен от него.

М. М.: Никога не съм се отричал от баща си и твърдя, че съм го гледал.

Сестра ми се обади и ми каза, че е говорила с тази адв. Данаджиева. Сестра ми ми даде да подпиша пълномощното, но не го прочетох и го подписах, защото ѝ имах пълно доверие. Никога не съм признавал иска, който заведе сестра ми. Знам, че баща ми не е завеждал дело срещу мен. Сестра ми го вземаше малко преди смъртта му с претекст да го води на лекар и не знаей какво е правила с него.

Съдът с Определение № 612 от 19.02.2024 г., държано в закрито съдебно заседание е изготвил проектодоклад на исковата молба и отговорите, и е разпределил доказателствената тежест между страните.

Съдът **ДАДЕ** възможност на страните да изразят становището си по съобщения им проекто- доклад и разпределената доказателствена тежест.

АДВ. К.: Държа да се допълни доклада с първия отговор на ответника М. М., с който признава иска.

АДВ. А.: Нямаме възражения по проектодоклада и разпределената доказателствена тежест. Поддържаме нашето оспорване на подписа под пълномощното на М. М. и изменения диспозитив в днешното съдебно заседание на иска. Разбираме и ще се защитаваме срещу този изменен диспозитив, така както го изменят днес в съдебно заседание.

Съдът намира, че не следва да допълва или да изменя изготвения проекто-доклад по делото, тъй като, с оглед становищата на страните и по-конкретно на това на ответника М. М., дадено в днешното съдебно заседание, съдът намира, че същият поддържа вторият депозиран по делото отговор, с който всъщност не признава иска.

Съдът констатира, че действително този ответник не е подписал депозиран отговор, в който прави признание на иска, макар и да е подписал адвокатско пълномощно за това. Страната може до приключване на първото по делото заседание да заяви дали поддържа искова молба и предявления с нея иск, и респ. отговор на исковата молба. Съдът е докладвал отговора на ответника М. М., с който той оспорва иска, и който отговор поддържа в днешното съдебно заседание.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за окончателен изготвения проектодоклад на исковата молба

и отговорите, инкорпориран в Определение № 612 от 19.02.2024 г., държано в закрито съдебно заседание.

Тъй като ответната страна оспорва подписа, положен от първоначалния ищец М. М. в адвокатско пълномощно, находящо се на л. 9 от делото за адв. Д. К., то съдът на осн. чл. 193 ГПК, следва да допусне процедура по оспорване автентичността на първоначалната искова молба, в частност депозирана от М. М., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на осн. чл. 193 ГПК процедура по оспорване на подписа, положен за „упълномощител“ М. М. М., на пълномощно, находящо се на л. 9 от делото, дадено на адв. Д. Г. К. - САК.

УКАЗВА, че тежестта на доказване истинността на този документ носи ищцовата страна.

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания във връзка с допуснатото оспорване, тъй като, считам че по основание и по петитум исковата претенция е депозирана от името на моята доверителка, в качеството ѝ на наследник, както на Пенка М., така и на М. М., конкретизация, която изрично посочих и в днешното съдебно заседание по отношение на фактология.

АДВ. А.: Във връзка с допуснатото оспорване, настояваме да бъде представен в оригинал, но в случай, че не се поддържа първоначалния иск, и ако другата страна няма да се ползва от това пълномощно, тъй като се твърди, че иска е само от С., а беше заявено, че ще се ползват от пълномощното на М., какво да оспорваме. Тъй като заявява колегата, че ще се ползва от оригинала, който била представила като заверен препис по делото на това пълномощно, аз поддържам оспорването и докато не бъде задължена страната да представи оригинала, и тя не го представи, не могат да настъпят осъзнатите от пълномощника на ищеца последици при непредставянето.

Съдът счита, че доколкото никоя от страните по делото не е направила доказателствено искане във връзка с допуснатото оспорване, не е необходимо да бъде представено по делото оригинал на това оспорено пълномощно, тъй като то е представено със заверка за вярност по делото. Освен това, както съдът е докладвал исковата претенция, тя е заведена и се поддържа единствено от името на С. М. Д., в качеството ѝ на наследник на родителите

си Пенка и М. М.и и първоначалния ищец М. М. М., вече е заличен като страна по делото, поради настъпилата му смърт. Ето защо съдът счита, че не е относимо по делото дали е представил пълномощно или е подписвал такова.

АДВ. К.: Водя един свидетел, който моля да бъде допуснат.

АДВ. А.: Ние водим двама свидетели. Имаме готовност и за повече свидетели да бъдат разпитвани по делото, в случай че някои от обстоятелствата се окажат неизяснени във връзка с оспорванията, които сме направили по предявения иск. Представям и моля да приемете списък от колеги на ответника М. М. относно обстоятелството, че той се е грижил за своя баща. Относно допустимостта на това доказателство, моля да се произнесете по същество.

АДВ. К.: Считаю, че същото доказателство е неотносимо, ще взема становище по същество.

Съдът намира, че не следва да приема представеният в днешното съдебно заседание списък на колеги на ответника М., тъй като по своята същина той представлява свидетелски показания, дадени в писмен вид, което е недопустимо по реда на ГПК.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответната страна за приемане като писмено доказателство по делото представения в днешното съдебно заседание списък.

ДОПУСКА до разпит, в качеството на свидетел на ищцовата страна – М. Д. Б.

ДОПУСКА до разпит, в качеството на свидетели на ответната страна – М. М. М. и З. Р. З.

Съдът ги **ПОКАНИ** в залата и **ПРЕМИНАВА** към снемане на тяхната самоличност, както следва:

М. Д. Б. – 63 г., ЕГН: *****, бълг. гражданин, неосъждан, женен, висше образование, без родство със страните по делото;

М. М. М. – 34 г., ЕГН: *****, бълг. гражданин, неосъждан, неженен, висше, син на ответниците по делото;

3. Р. 3. – 69 г., ЕГН: *****, бълг. гражданин, неосъждан, женен, средно образование, без родство със страните по делото;

На осн. чл. 166, ал.1, т.2 ГПК, съдът **ИЗЯСНИ** правото на свид. М. М. за възможността да откаже да даде показания.

СВИД. М.: Желая да дам показания.

Свидетелите **ПРЕДУПРЕДЕНИ** за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещават да говорят истината.

Съдът **ОТСТРАНИ** от залата свидетелите М. М. и Злати Златев и **ПРИСТЪПИ** към разпит на свид. М. Б.

РАЗПИТАН КАЗА: Познавах бай М.. Познавам дъщеря му С. и синът му М.. Не познавам Н.. Бай М., лека му пръст, го познавам от 35 години. Той имаше ферма, гледаше овце и е идвал при мен да си купува джибри. Аз бях началник на Винпром в Кортен. Станахме с него близки. Ходил съм на неговата ферма, купувал съм агнета от него, вършили сме си услуги, и от много години бяхме близки. Покрай него познавам и децата му С. и М.. Бай М. имаше къща в с. Сборище, но живееше предимно във фермата, имаше си там една стая. Познавах й съпругата на бай М. - Пенка. Нея съм я виждал в къщата в с.Сборище. Знам, че М. живееше в къщата на М. преди много години.

От 1996 г. насам съм виждал бай М. може би в месеца веднъж, може и да се е случвало по-често. Той идваше при мен на работа и аз съм ходил при него предимно във фермата. От М. съм чувал да се оплаква от сърцето си. Казвал е и за жена си, че и тя е била с болно сърце. М. ми е споделял, че му тежи, че няма кой да му помага. Искаше да се отказва от фермата, защото там нямаше условия, нямаше вода и ток. Казвал ми е, че М. му носи вечер храна. А когато имал здравословни проблеми дъщеря му го водела на лекар, водела също й майка си, когато била жива. Не знам да са му давали финансови средства децата му. Казвал ми е, че пенсията си я давал на М.. Четири-пет години преди да почине бай М. не съм имал контакти с него, тъй като той затвори фермата. Знам, че беше болен, но не съм го виждал. Тогава като продаде фермата го видях веднъж и той ми каза, че парите, които получил от продажбата на фермата и животните ги дал на сина си. Спомням си, че М. и Пенка живееха в някаква пристройка към къщата. Не бяха добри битови условия. Последният път, когато видях М. беше във фермата и там условията

не бяха човешки. Той живееше там с животните, пазач, всичко. Н. не я познавам. От бай М. съм чувал, че тя забягнала в Гърция преди години, може би преди 18-20 години. М. никога не казваше добра дума за снаха си, упрекуваше я, че е оставила семейството, сина си, мъжа си.

Мисля, че преди около 4-5 години, не си спомням точно, М. продаде фермата. Нямам представа чия собственост е била тази ферма. Не знам точно кога е починала съпругата на М., може би са минали 14 години. Не мога да си спомня преди колко години съм бил в къщата на М. в с. Сборище. Бил съм във фермата и съм виждал С. да носи на баща си храна. Виждал съм и М.. Някой път съм носил гума за покриване и той е идвал там да помага.

АДВ. К.: Нямам други въпроси към свидетеля. Да се освободи свидетеля.

АДВ. А.: Нямам други въпроси към свидетеля. Не се противопоставям да се освободи свидетеля.

Съдът **ПРЕМИНАВА** към разпит на **свид. 3.3.**

РАЗПИТАН КАЗА: Познавам М., С. и Н. като съседи. Аз живея в с. Сборище, ул. „Ален мак“ № 5. Къщата, която е срещу мен № 4 беше на дядо М. и на съпругата му Пенка. Познавам и тях, помня ги. В тази къща живеяха М., жена му Пенка, синът им М., съпругата му Н., техния син М.. С. живееше в къщата докато се омъжи. Тя е дъщеря на М. и Пенка.

От 2008 г. до 2023 г. бях кмет на с. Сборище. При мен са идвали М. и един Димо да искат нотариална заверка на един документ. Димо е съпруг на С.. Баба Пенка почина през есента на 2010 г. След смъртта на баба Пенка за дядо М. се грижеше М. неговия син и снаха му Н. докато живееше в къщата. После тя замина за Гърция. Тя замина още докато беше жива баба Пенка. Н. се връщаше от Гърция всяко лято за месец и половина и основно тя поемаше грижите за семейството. Те не са се делили, хранеха се на една маса. Всеки ден виждах дядо М.. В къщата през няколко дни съм ходил, а иначе на улицата всеки ден се виждахме. Докато имаше фермата с животните, М. ходеше там, гледаше ги, но вечер се прибираще в къщата. М. сутрин ходеше във фермата и помагаше на баща си М.. Като продаде животните дядо М. остана в къщата. М. и Пенка имаха пристроени към къщата две стаи. Имаха печка, телевизор, мивка, вода, ток, легло и маса. Баба Пенка като почина, си спомням, че М. я закара в болницата, и след 2-3 дена каза, че е починала. Тя

почина в болницата. Когато остави дядо М. животните, го виждах всеки ден. Не е бил на легло. Оплакваше се, че има подагра. М. се грижеше за него, купуваше му лекарства, готвеше. Сутрин, обяд, вечер, дядо М. беше обгрижван на масата, дървата му бяха приготвени. Дядо М. обичаше сина си М.. Никога не ми се е оплаквал от него. Даже някой път М. да излезе за малко и е идвал да го търси у нас. С. е минавала от време на време да го види. Тя живее в Твърдица. Дядо М. се е оплаквал от нея, че не е идвала да го види, защото беше за 4-5 години в Бургас. Дядо М. ми е казвал, че е помагал на С. за къщата в Твърдица. М. не се е карал със С. и с М.. Не знам да са се карали и С. и М.. Не се е оплаквал дядо М. от М., нито от С..

Последните три години М. работи като учител. Сутрин отива на работа към 08:15 часа, на обяд се прибира към 13:00 часа. М. беше записал дядо М. на дневен център, това е социална услуга за стари хора и му вземаше и храна. Правеха рождени дни, и други мероприятия старите хора и тогава като имаше такива М. го водеше там. Моето работно време беше 24 часа. Работното ми място е кметството, което е в центъра. Дядо М. нито можеше да готви, нито да пере, да купува продукти. Когато се наложеше М. го водеше на лекар. Знам, че С. също го е водила. Знам, че ходеше при сърдечен лекар Ванков в гр. Сливен, и при личния лекар М. го е водил, той беше в Твърдица. Оплаквал ми се е, че го боли крака, че има подагра. Н. си идва всяка година лятото, август месец. Н. и М. ме помолиха да дойда да свидетелствам. Заедно живеят, когато Н. се върне от Гърция. Не съм чувал М. да иска да се развежда.

М. Бахов ми е познат. Преди 15 години съм го виждал в селото. Той вземаше от дядо М. агнета, а му носеше джибри.

АДВ. К.: Нямам други въпроси към свидетеля. Да се освободи свидетеля.

АДВ. А.: Нямам други въпроси към свидетеля. Не се противопоставям да се освободи свидетеля.

Съдът ПРЕМИНАВА към разпит на **свид. М. М..**

РАЗПИТАН КАЗА: Аз съм син на М. и Н.. Живея с жена на семейни начала и имам дете от нея. Живеем в Стара Загора на квартира, но се прибираме всяка събота и неделя в родната ми къща в с. Сборище. В тази къща живеем аз, баща ми и майка ми също. Майка ми работи в Гърция от 17 години. Прибира се всяко лято в семейната къща в с. Сборище. Знам, че

къщата в с. Сборище е на дядо ми М., но е предписана изцяло на баща ми. Баба ми Пенка почина през 2010 г. Дядо ми М. остана да живее в къщата. Дядо беше овчар, имаше животни, овце, крави. Гледаше ги извън село във фермата, която беше на баща ми. Дядо оставаше да спи вечер при животните. Преди около 5 години като продаде животните се прибра в къщата в Сборище. След като почина баба ми, за дядо се грижеше баща ми. Сутрин като станеше, първо приготвяше на дядо храната, чай задължително и му даваше хапчетата. Дядо имаше проблеми със сърцето и подагра. На обяд татко се прибираще от работа и слагаше на дядо да се нахрани. Дядо беше на крака и можеше да се справи сам с храната си, но не можеше да готви, готвеше татко. Вечер отново татко му приготвяше храната. Татко переше дрехите на дядо и той чистеше къщата. Аз като съм се прибирал, съм влизал при дядо, беше чисто и подредено. Татко си остави работата в Сливен и се прибра на село, за да може да се грижи за дядо. Той напусна работата си в Сливен, след като почина баба, след 2010 година. Къщата е на един етаж, но е дълга. Дядо живееше в две стаи, като с останалите стаи има топла връзка и той можеше да влиза и в другите стаи, където живее баща ми и където е моята стая. В стаята на дядо имаше легло, телевизор, маса, печка на дърва, хладилник, мивка, гардероб, топла вода, електрически бойлер малък. Дядо никога не се е оплаквал, нито от татко, нито от майка. Винаги е казвал, че каквото е помогнал на татко, такова е дал и на леля ми С.. Винаги е казвал: „Аз съм оставил къщата на М.“. Знам, че дядо е помогнал финансово за построяването на къщата на леля ми в гр.Твърдица. Леля идваше в къщата при дядо много рядко и оставаше не повече от час. В месеца идваше веднъж, два пъти най-много. Случвало се е леля ми е водила дядо на лекар, заедно със свекърва й, когато е водила и нея на лекар. Знам, че водеше дядо при сърдечен лекар. Рядко го водеше, веднъж или два пъти в годината. Предимно баща ми го водеше на доктор. Дядо до последно казваше, че къщата я оставил на баща ми. Дядо почина от инсулт, беше до последно с акъла си. Никога не съм чувал, че дядо ми е завел дело за къщата.

Аз и сега живея постоянно в къщата на с. Сборище, като 5 дни в седмицата живея в гр. Стара Загора и уикенда съм в с.Сборище. От 11 години живея така. През уикендите и дните, които съм почивал и съм бил в с.Сборище, съм наблюдавал отношенията между баща ми и дядо ми. Когато съм бил в отпуска и делнични дни съм бил на село. Последно дядо ми го

видях две седмици преди да почине. Тогава ме попита как съм, не ми се е оплаквал, че го боли нещо. Оплакваше се от крака си, че се налагаше да върви с бастун, той е свикнал цял живот да работи. Не ми е споделял да се е налагало спешно да ходи на лекар. Майка и баща ми са в нормални семейни отношения и са женени. Аз съм единствено дете, нямам брат или сестра.

АДВ. К.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Предвид наличието на съществени противоречия между показанията дадени от М. Бахов и останалите двама свидетели, моля да бъде допуснат още един свидетел при режим на довеждане в следващото съдебно заседание в полза на ищцовата страна. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред НЗОК, по отношение на това, на кои дати и при какви специалисти е бил М. М. преди смъртта си. За установяване на това колко често се е налагало да ходи на прегледи при лекари, и да установим заявеното, че не се е налагало да ходи на лекари, че е следвало само и единствено при сърдечен хирург да ходи, кой точно го е водил и кога ги е посещавал. Моля да бъде извършена служебна справка в НБДН по отношение на двамата ответници М. М. и Н. М., с оглед установяване на обстоятелствата, колко родени деца има всеки един от тях. Искането ми е отправено, с оглед на обстоятелството, че преди смъртта си М. М. е узнал за обстоятелството, и не само той, а и неговият син, че неговата снаха Н. М. има изградени отношения с друг мъж и родено дете от него. С оглед на това обстоятелство приживе М. М., и с оглед на факта, че нито синът му, нито снаха му са полагали грижи за него, изразил своето желание да развали процесния договор.

АДВ. А.: Нямам други въпроси към свидетеля. Противопоставям се на направените доказателствени искания, доколкото едва след изслушването на свидетелите, ищцовата страна е решила, че трябва да бъде разпитан още един свидетел. Противоречия винаги има в свидетелските показания. Няма как свидетелските показания на две спорещи страни да бъдат единодушни. Тогава няма да има и спор. Наред с всичко останало, считам че е преклудирано искането за удостоверение при какви специалисти е ходил, какви са заболяванията, с оглед на това е можело това доказателствено искане да бъде направено своевременно. В случай, че съдът допусне свидетел на ищцовата страна, аз Ви моля да бъде допуснат свидетел и на ответната страна за установяване на фактите и обстоятелствата, които вече сме изложили. Във

връзка с направеното искане дали и колко деца имат ответниците, не може да установи ответниците какви грижи са полагали за ищеца, ако това обстоятелство е било решаващо, то е следвало да бъде посочено в исковата молба. Такова обстоятелство не е посочвано и то няма никакво отношение към грижите, които ответниците са полагали за М. постоянно, непрекъснато, ежедневно и пълноценно.

Съдът намира исканията на ищцовата страна по доказателствата, след разпитаните свидетели в днешното съдебно заседание за неоснователни, както и за неотносими към предмета на делото. Противоречия във свидетелски показания не се преодоляват чрез разпит на други свидетели. Нуждата на М. М. от посещения на лекарски прегледи и тяхната честота не би установила кой го е водил на тези прегледи. Що се отнася до исканото установяване по отношение на ответниците колко деца имат, съдът намира същото за абсолютно неотносимо към предмета на спора. Още повече, че, ако се установи твърдението на ищцовата страна, то това твърдение не би било в нейна полза, тъй като може да се счете, че М. М. афектиран само от това обстоятелство е решил да развали договора за издръжка и гледане, а не защото по отношение на него не са полагани грижи.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна по направените доказателствени искания за допускане на свидетел, за изискване на служебна справка, както и справка от НЗОК.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

Тъй като страните не са заявили други доказателствени искания, на основание чл. 149, ал. 1 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене и **ДАВА** ход на

У С Т Н И Т Е С Ъ С Т Е З А Н И Я :

АДВ. К.: Моля да уважите депозираната искова претенция. Моля да ми бъде предоставен кратък срок за писмена защита. Претендираме сторените разноски в хода на производството, за което представям списък по реда на чл.

80 ГПК. Представям препис за ответната страна.

АДВ. А.: От името на моите доверители, аз Ви моля да отхвърлите предявените иски, като ни присъдите направените по делото разноси, като Ви моля да ми дадете възможност подробни съображения да изложат в писмена защита. Представям списък с разностите.

АДВ. К.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ответната страна и моля да бъде редуциран.

АДВ. А.: Правя възражение за редуциране на адвокатския хонорар, който е двойно по-голям. Поради прекомерност, моля същият да бъде намален, тъй като адвокатите не пътуват от чужбина, все пак от София.

На осн. чл.149, ал. 3 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ едноседмичен срок, считано от днес за представяне на писмени защиты на двете насрещни страни по спора.

Съдът **СЧЕТЕ** делото за изяснено.

ОБЯВИ устните състезания за приключени и ще се произнесе с решение на 17.05.2024 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закрито в 15:36 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____