

РЕШЕНИЕ

№ 31

гр. , 04.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПИРДОП, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Симеон Г. Гюров

при участието на секретаря М.Н.Н.
като разгледа докладваното от Симеон Г. Гюров Административно наказателно дело № 20211860200259 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „Е.Б.“ ЕООД с ЕИК *****, представлявано от управителя си Е.И.С., със седалище и адрес на управление обл. С., общ. Ч. с. Ч., П.К. **** чрез адв. Б.П. П., срещу Наказателно постановление № ***/2020 от 15.02.2021 г., издаден от Й.А.- с.д. Директор на Териториална дирекция Ю., с което на жалбоподателя на основание чл. 110, ал. 5 във вр. с чл. 87а, ал. 1. чл. 128. ал. 2 от ЗАДС от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ и чл. 53 и чл.58, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ е наложена имуществена санкция в размер на 200,00 лв. (двеста лева), на основание чл.110, ал.5, вр.чл.87а, ал.1от ЗАДС. Жалбоподателят намира издаденото наказателно постановление за незаконосъобразно, необосновано и моли да бъде отменено изцяло.

В съдебно заседание жалбоподателя, редовно призован, чрез процесуалния си представител, не се явява, в докладванамолба по делото заявява становище, в което поддържа жалбата.

Въззиваемата страна – Агенция „М.“, чрез процесуалния си представител в съдебно заседание оспорва жалбата, не ангажира нови доказателства.

Районна прокуратура-Пирдоп, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

От събраните по делото писмени и устни доказателства, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

От приложената административнонаказателна преписка и приетите по нея писмени доказателства, се установява, че административнонаказателната преписка № ***/2020г. по описа на териториална дирекция /ТД/ Ю., е образувана въз основа на Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 339/01.10.2020г., съставен от К. М. М., на длъжност главен инспектор в териториална дирекция /ТД/ Ю. при Агенция „М.“, срещу „Е.Б.“ ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: Област С., община Ч., с. Ч., п.к. ****. представлявано заедно и поотделно от Е.И.С. и П.Н.С., за нарушение по чл. 110, ал. 5, във вр. с чл. 87а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/. Установява се, че „Е.Б.“ ООД, ЕИК ***** е титуляр на Удостоверение за освободен от акциз краен потребител ИН BG00*****/22.04.2016 г. по описа на ГД Ю..Съгласно чл. 87а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС освободените от акциз крайни потребители подават рекапитулативна декларация за получените и използваните акцизни стоки в 14-дневен срок от изтичането на календарния месец. За получените и използваните акцизни стоки за периода 01.08.2020 г. до 31.08.2020 г., „Е.Б.“ ООД, ЕИК ***** е било длъжно да подаде в Териториална дирекция Ю. рекапитулативна декларация до 14.09.2020 г. включително. На 15.09.2020 г. дружеството подава в Българска Акцизна Централизирана Информационна Система /БАЦИС/ по електронен път рекапитулативна декларация, която е приета и регистрирана в Система за управление на акцизите с № BG00****12-00068/15092020 г. Съгласно разпоредбата на чл. 87а, ал. 1 от ЗАДС. „Е.Б.“ ООД, ЕИК *****, като титуляр на Удостоверение за освободен от акциз краен потребител ИН BG00*****/22.04.2016 г. по описа на ТД Ю., е било длъжно да подаде рекапитулативна декларация за получените и използваните акцизни стоки за периода 01.08.2020г. до 31.08.2020г. в компетентното митническо учреждение, в случая ТД Ю., в 14-дневен срок от изтичане на календарния месец, в случая до 14.09.2020г., включително, което не е направено. На 01.10.2020г., при условията на чл. 40, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 339 по описа на ТД Ю. срещу „Е.Б.“ ООД, ЕИК *****, за нарушение по чл. 110, ал. 5, във вр. с чл. 87а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/. Актът е връчен на дата 01.10.2020г., лично на Е.И.С., представляващ „Е.Б.“ ООД, ЕИК *****, като не се установява в законоустановения срок да е постъпило възражение срещу акта. В издаденото въз основа на АУАН НП се сочи, че с оглед на така установената фактическа обстановка, административно-наказващият орган приема за установено, че на 15.09.2020г., в гр. С., „Е.Б.“ ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: Област С., община Ч., с. Ч., п.к. ****, представлявано заедно и поотделно от Е.И.С. и П.Н.С., като титуляр на Удостоверение за освободен от акциз краен потребител ИН BG00*****/22.04.2016 г. по описа на ТД Ю., като не е изпълнило установеното от закона задължение да подаде рекапитулативна декларация за получените и използваните акцизни стоки за периода 01.08.2020г. до 31.08.2020г., в компетентното митническо учреждение, в случая ТД Ю., в 14-дневен срок от изтичане на календарния месец т.е. до 14.09.2020г., включително, е нарушило разпоредбите на чл. 87а, ал. 1 от ЗАДС и така е осъществило състава на чл. 110, ал. 5, вр. 87а, ал. 1 от ЗАДС.

По делото е представени копия от заповеди № ЗАМ-43/32-8734//07.01.2019г. и №3952/21.10.2020г. на Директора на Агенция „М.“, с която са делегирани права на директорите и на заместник-директорите на М., съобразно териториалната им компетентност, да издават наказателни постановления по реда на ЗАДС.

Видно от показанията на разпитания свидетел К. М., е че същата е съставила АУАН и поддържа констатациите в него, няма какво да добави към изложената фактическа обстановка. Към датата на извършване на нарушението месец септември 2020 г. дружеството е със статут определен в Закона за акцизите и данъчните складове - регистрирано лице по този закон. Съответно това му вменява определени задължения. Като такова лице краен потребител, за дейността, която е извършвало през август месец 2020 г. е било длъжно да подаде рекапитулативна декларация в 14-дневен срок в следващия месец. Установено е в Българска Акцизна Централизирана Информационна Система, че това лице към 14-ти не е подало такава декларация. И затова тази система, която работи на територията на цяла България, е индикирала същото това нарушение и е съставен и акт. Актът е съставен в присъствието на лицето и е връчен в деня на съставяне на акта.

Видно от показанията на разпитания свидетел Г. ИЛ. Г., е че е свидетел при установяване на нарушението и при съставяне и връчване на акта. АУАН е съставен в присъствието на нарушителя.

Видно от показанията на разпитания свидетел Г. Б. Г., е че е свидетел при съставяне и връчване на акта.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за безспорна въз основа на приложените и приети по делото писмени доказателства: Жалба с вх. № 32-319117 от 08.10.2021 г. по описа на ТД М. С., Агенция „М.“ - 2 (два) листа, в оригинал; Пощенски плик - 1 брой, в оригинал, в едно с известие за доставяне с баркод № 1 -000 6 153 450 121 6 -142 000 185 08 1 2 - в оригинал; Наказателно постановление № ***/2020 от 15.02.2021 г. по описа на ТД М. Ю., Агенция „М.“ - 2 (два) листа, в оригинал; Извлечение от Българска интегрирана митническа информационна система (БИМИС) - 2 (два) листа, копия, заверени „Вярно с извлечение от информационна система на Агенция „М.“; Заповед № ЗАМ-43/32-8734/07.01.2019г. на директора на Агенция „М.“ - 1 (един) лист, заверено копие; Заповед № 3952//21.10.2020г. на директора на Агенция „М.“ - 1 (един) лист, заверено копие; Заповед № ЗМФ-642/28.07.2021г. на министъра на финансите), Агенция „М.“ - 1 (един) лист, заверено копие; Акт за установяване на административно нарушение № 339/01.10.2020г. по описа на ТД М. Ю. - 1 (един) лист, заверено копие; Удостоверение за освободен от акциз краен потребител № BG*****/22.04.2016г. - 2 (два) листа, заверено копие; Рекапитулативна декларация за алкохол и алкохолни напитки вх. № BG00*****/12-00068/15092020 - 1 (един) лист, заверено копие; Извлечение от Българска акцизна централизирана информационна система (БИМИС) - 1 (един) лист, копие, заверено „Вярно с извлечение от информационна система на Агенция „М.“; Писмо рег. № 32-2999744/21.09.2021г. по описа на ТД М. С. - 1 (един) лист, заверено копие, ведно с приложени документи: Докладна записка 347р-8197/08.09.2021 г. до началника на РУ -Пирдоп - 1 (един) лист, заверено копие; Писмо рег. № 32-268131 /20.08.2021 г. по описа на ТД М. С. - 1 (един) лист, заверено копие; Извлечение от

Търговския регистър на „Е.Б.“ ООД, ЕИК ***** към дата 22.03.2021г. - 2 (два) листа, копие; Пощенски плик № УРИ347000-2719/2021г. 1 (един) брой, заверено копие; Писмо рег. № 32-268131 /20.08.2021 г. по описа на ТД М. С. - 1 (един) лист, заверено копие, ведно с известие за доставяне с баркод № ИД PS 1202 00EQCU W - 1 (един) лист, заверено копие; Писмо рег. № 32-307115/29.09.2021г. по описа на ТД М. С. - 1 (един) лист, заверено копие, ведно с известие за доставяне с баркод № ИД PS 1202 ***** W - 1 (един) лист, заверено копие; Писмо рег. № 32-219899/09.07.2021 г. по описа на ТД Ю. - 1 (един) лист, заверено копие, ведно с известие за доставяне с баркод № ИД PS *****V5 К - 1 (един) лист, заверено копие; Писмо рег. № 32-52383/09.07.2021 г. по описа на ТД Ю. - 1 (един) лист, заверено копие, ведно с известие за доставяне с баркод № ИД PS ***** 5 - 1 (един) лист, заверено копие; 2 бр. справки от БАЦИС, както и от събраните гласни доказателства чрез разпитаните свидетели К. М., Г. ИЛ. Г. и Г. Б. Г..

При така установената фактическа обстановка съдът приема от ПРАВНА СТРАНА следното:

Подадената жалба е допустима. Наказателното постановление е връчено на 01.10.2021г. (л.7 от делото), а жалбата против същото е изпратена по пощата на 07.10.2021г.(л.9 от делото). Съдът след извършената служебна проверка по законосъобразността на обжалваното наказателно постановление, както и по отношение на конкретните оплаквания, изложени от жалбоподателя в жалбата и в проведеното съдебно заседание, констатира, че в хода на административно-наказателното производство по издаване на наказателното постановление, което се атакува не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, обуславящи отмяната му. Административно-наказателното производство срещу жалбоподателя е започнало, протекло и приключило в съответствие с процесуалните изисквания. Актът е съставен от компетентен актсъставител, при спазване на изискванията на чл. 42 ЗАНН, препис от него е надлежно връчен, охранено е правото на административно-привлечения по чл. 44 ЗАНН. Въз основа на съставения акт е постановено и обжалваното наказателно постановление. Административно наказващия орган надлежно е упражнил материалната си компетентност, при съставяне на постановлението са спазени изискванията на чл. 57 ЗАНН, наказателното постановление е надлежно връчено, при съблюдаване на процесуалните изисквания за това. По делото не се установиха визираните в жалбата нарушения да са съществени, по безспорен начин е установено извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Административно-наказателното производство е протекло в законоустановените срокове, не е налице нарушение на съществен реквизит от акта или наказателното постановление, което да обуслови незаконосъобразност на крайния акт, доктатъчно са конкретизирани обстоятелствата на нарушението, както и мястото на извършването му, като не се установиха визираните в жалбата нарушения на нормите на чл.42, т.5 и чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН. В АУАН е описано пълно и ясно нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, както ясно е посочен и нарушителя. С оглед на изложеното, настоящия състав приема, че не са допуснати съществени нарушения в хода на административно наказателното производство, които да са довели до нарушаване правото на защита на

жалбоподателя. Настоящият съдебен състав намира, че в конкретния случай не е налице маловажност на нарушението, за което се солидаризира със становището на въззиваемата страна, а ичево, че самото нарушение по чл. 110, ал. 5, във вр. с чл. 87а, ал. 1 от ЗАДС е осъществено чрез бездействие, формално, на просто извършване и се явява довършено със самия факт на неизпълнение на предвидените в ЗАДС задължения, без законът да поставя изискване за настъпване на определен противоположен резултат. По този начин законодателят е въздигнал в нарушение само застрашаването на обществените отношения, предмет на закрила, без да е необходимо от това да са настъпили вреди, а преценката за наличие на маловажен случай следва да се направи с оглед на степента, с която нарушението е застрашило обществените отношения. Съдът намира, че в конкретния случай наказателно наказателно постановление № ***/2020 от 15.02.2021 г., издаден от Й.А. - с.д. Директор на Териториална дирекция Ю., с което на жалбоподателя на основание чл. 110, ал. 5 във вр. с чл. 87а, ал. 1, чл. 128, ал. 2 от ЗАДС от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ и чл. 53 и чл. 58, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ е наложена имуществена санкция в размер на 200,00 лв. (двеста лева), на основание чл. 110, ал. 5, вр. чл. 87а, ал. 1 от ЗАДС, на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС, следва да бъде потвърдено като законосъобразно.

Мотивиран от гореизложеното, Районен съд-Пирдоп, първи състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА, на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Наказателно постановление № ***/2020 от 15.02.2021 г., издаден от Й.А.- с.д. Директор на Териториална дирекция Ю., с което на „Е.Б.“ ЕООД с ЕИК *****, на основание чл. 110, ал. 5 във вр. с чл. 87а, ал. 1, чл. 128, ал. 2 от ЗАДС от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ и чл. 53 и чл. 58, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ е наложена имуществена санкция в размер на 200,00 лв. (двеста лева), на основание чл. 110, ал. 5, вр. чл. 87а, ал. 1 от ЗАДС., като ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението може да се обжалва пред Административен съд С.-област в 14-дневен срок от датата на съобщаването му на страните, че е изготвено, по реда на глава XII-та от АПК.

Съдия при Районен съд – Пирдоп: _____