

# РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. Трявна, 19.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ТРЯВНА** в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН Б. ЕВГЕНИЕВ

при участието на секретаря В. Хр. Драгановска  
като разгледа докладваното от ПЛАМЕН Б. ЕВГЕНИЕВ Административно  
наказателно дело № 20234240200101 по описа за 2023 година

установи следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано по повод жалба на О. М. Б. от гр.Трявна против Наказателно постановление № 23-0360-000072 от 24.08.2023г., издадено от Началника на РУ на МВР гр.Трявна.

В жалбата се излагат съображения, че наказателното постановление е неправилно и незаконосъобразно и се претендира отмяната му. Твърди се, че жалбоподателят не е извършил посочените в постановлението нарушения. Заявява, че е управлявал автомобила извън пътната мрежа, както и че си е бил поставил колан.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят претендира за отмяна на наказателното постановление по изложените в жалбата съображения. Заявява, че е имал шофьорска книжка, която е отнета през 2005г. за употреба на алкохол и оттогава не я е подновявал.

Наказващият орган, не изпраща представител. Заел е писмено становище в съпроводителното писмо, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и въз основа на материалите по делото, намери за установено следното:

Жалбата е подадена в срок от лице, което има право да обжалва постановлението и е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства от съвкупната преценка на които съдът намери за установена следната фактическа обстановка:

На 20.06.2023г., около 19,00 ч. св.Р. Д. – служител на РУ на МВР гр.Трявна, заедно с друг служител на полицията и горски стражар, отишъл до къща, собственост на св.Б. П., находяща се в с.Глутниците, общ.Трявна по повод подаден сигнал за незаконни действия с дърва. Тъй като в имота нямало никой, другият полицай и горският стражар тръгнали да търсят св. П., а св.Д. останал на улицата пред къщата.

Около 19,30 часа по улицата се задал лек автомобил „ВАЗ 2104“ с рег.№ ЕВ 9819 АК, собственост на св.Б. П.. Автомобилът се управлявал от жалбоподателя О. М. Б., а на предната дясна седалка на същия се возел св. Б. М. П..

Свидетелят Д. ясно възприел приближаващия се автомобил от разстояние около 40 – 50 метра, както и возещите се в него лица. Забелязал, че жалбоподателят не е поставил предпазен колан при управлението на автомобила. Забелязал и че автомобилът е без включени светлини.

Автомобилът се движел по улица в селото, която е с ясни характеристики на такава и с асфалтово покритие и спрял на около 10 метра от свидетеля, след което возещите се в него лица слезли и св.Д. установил самоличността им и извършил проверка на документите на водача и на автомобила. При проверката установил, че жалбоподателят не притежава свидетелство за управление на МПС.

Впоследствие св.Д. изготвил докладна записка за констатираните при проверката обстоятелства, въз основа на която св.В. Г. съставил на жалбоподателя АУАН № КАТ-96/04.08.2023г. за извършени нарушения на чл.137а, ал.1, чл.70, ал.3 и чл.100 от ЗДвП.

Въз основа на акта началникът на РУ-Трявна издал обжалваното

наказателно постановление 23-0360-000072 от 24.08.2023г., с което наложил на О. М. Б. от гр.Трявна наказания глоба в размер на 50 лева за нарушение по чл.183, ал.4, т.7 от ЗДвП, глоба в размер на 20 лева за нарушение по чл.185 от ЗДвП и глоба в размер на 100 лева за нарушение по чл.177, ал.,1 т.2 от ЗДвП.

Разпитан в съдебно заседание, свидетелят Д. заявява, че ясно е възприел приближаващия се автомобил и возещите се в него лица, като е категоричен, че автомобилът се е движел по улицата, бил е без включени светлини и жалбоподателят е бил без поставен предпазен колан. Същият е очевидец на обстоятелствата, за които разказва, показанията му са логични и последователни и съдът ги кредитира изцяло.

Свидетелят Б. М. П. в показанията си твърди, че и двамата с жалбоподателя са били с поставени предпазни колани, докато са пътували с автомобила. Отделно от това заявява, че не са се движили по пътя, а през нивите и по черен път, като само са пресекли асфалтираната улица. Не дава сведения дали автомобилът е бил с включени светлини.

Съдът не кредитира твърденията на този свидетел и приема същите като недостоверни и дадени с цел избягване на отговорност за допуснати нарушения. Констатира се, че освен жалбоподателя, за допуснати нарушения във връзка със същото придвижване с лекия автомобил е санкциониран и св. П.. Двата взаимно си изграждат защитни версии, с цел да избегнат понасяне на санкции за нарушенията си. Показанията им са в противоречие с тези на св.Д., както и с действителната пътна ситуация. Установи се, че достъпът до имота на св.П. се осъществява по асфалтирана улица в селото, а не през нивите, както твърдят П. и Б.. Отделно от това нарушението е наблюдавано от св.Д. от близко разстояние, при светло време, като през предното стъкло на автомобила е имало достатъчно видимост, за да се забележи наличието или липсата на предпазен колан.

Съгласно §6, т.1 от ЗДвП "Път" е всяка земна площ или съоръжение, предназначени или обикновено използвани за движение на пътни превозни средства или на пешеходци. Към пътищата се приравняват и улиците. Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДвП отворен за обществено ползване е всеки път, условията за използване на който са еднакви за всички участници в движението.

В конкретния случай улицата, по която се е движил автомобилът

управляван от жалбоподателя, отговаря на определението за отворен за обществено ползване път.

Ето защо съдът счита, че извършването на нарушенията, за които е наказан жалбоподателят е доказано от приложените по делото доказателства.

От изисканата от ОДМВР – Габрово справка се установява, че въпреки че жалбоподателят е издържал изпит на 22.12.1983г. за правоспособност за категория В, на същия никога не е издавано свидетелство за управление на МПС. От приложената справка за нарушител/водач се установява, че жалбоподателят е наказван и през 2009 година за нарушение по чл.177, ал.1, т.2 от ЗДвП. Не се съдържа информация за издадено му СУМПС. Ето защо наказващият орган правилно е приел, че същият е управлявал автомобила без да притежава валидно свидетелство за управление и без да е правоспособен водач към датата на деянието.

Съдът констатира, че наказанието за нарушението по чл. чл.177, ал.1, т.2 от ЗДвП е определено в минималния, предвиден в закона размер, а за останалите две нарушения санкциите са фиксирани в закона и определянето им не е предоставено в преценката на наказващия орган. Не е налице възможност за намаляване на размера на глобите. Същевременно осъществяването едновременно на няколко нарушения, разкрива не малка по степен обществена опасност и не може да се приеме, че се касае за маловажен случай на нарушения.

Предвид изложеното жалбата следва да се остави без уважение, а наказателното постановление да бъде потвърдено изцяло като правилно и законосъобразно.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 23-0360-000072 от 24.08.2023г., издадено от Началника на РУ на МВР гр.Трявна, с което на О. М. Б., с ЕГН: \*\*\*\*\* и адрес в гр. \*\*\*\*\*, ул.“ \*\*\*\*\*“ № \*\* са наложени наказания глоба в размер на 50 лева за нарушение по чл.183, ал.4, т.7 от ЗДвП, глоба в размер на 20 лева за нарушение по чл.185 от ЗДвП и глоба в размер на 100 лева за нарушение по чл.177, ал.,1 т.2 от ЗДвП.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд гр.Габрово в 14-дневен срок от получаването му.

**Съдия при Районен съд – Трявна:** \_\_\_\_\_