

# РЕШЕНИЕ

№ 430

гр. П., 30.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – П., II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Албена Г. Палова  
Николинка Попова

при участието на секретаря Г.А.на Г. Младенова  
като разгледа докладваното от Албена Г. Палова Въззивно гражданско дело  
№ 20225200500476 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК. С решение № 80/18.04.2022 г., постановено по гр.д. № 20215210101018, В.ският районен съд е отхвърлил предявените от А. К. А., ЕГН: \*\*\*\*\* от гр. С., ул. „Л.К.“ № 17, против Агенция за социално подпомагане, гр. С., ул. „Т.“ № 2 обективно съединени искиове с правна квалификация чл. 71, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Закона за защита от дискриминация за установяване на извършена спрямо него дискриминация от служители на ДСП В. при участието му в подбор на 13.09.2021г. за две свободни длъжности „социален работник“ в ДСП В. по признаците, пол, увреждане, образование, както и тормоз и преследване и за осъждане на ответника да преустанови нарушението.

Осъдил е на осн. чл. 78, ал. 3, във вр. ал. 8 ГПК А. К. А., ЕГН: \*\*\*\*\* от гр. С., ул. „Л.К.“ № 17, да заплати на Агенция за социално подпомагане, гр. С., ул. „Т.“ № 2, разноски за процесуално представителство в размер на общо 180,00 лв. /сто и осемдесет лева/.

С решение № 130/01.06.2022 г., постановено по същото дело, В.ският районен съд е отхвърлил молба вх. № 2120/26.04.2022 г. на А. К. А., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес гр. С., ул. „Л.К.“ № 17, за допълване на Решение № 80/18.04.2022г. по гр. д. 1018/2021г. на Районен съд В..

Против така постановените решения в законния срок е постъпила една

редовна въззивна жалба от А. К. А., подписана саморъчно от него. На 07.11.2022 г. /извън преклузивния срок по чл.259, ал.1 от ГПК/ е депозиран документ, именуван от жалбоподателя „Жалба/Допълнение!“, с аналогично съдържание това в жалбата от 08.08.2022 г. Депозираните преди това жалби, приложени по делото, са били нередовни поради липса на вА.ден подпис от жалбоподателя, поради което следва да се приеме, че въззивният съд не е бил редовно сезиран с тях и съответно те не са предмет на разглеждане в настоящото производство. В единствената редовна въззивна жалба жалбоподателят А. А. е поискал обезсилване на решение № 130/01.06.2022 г. и отмяна на решение № 80/18.04.2022 г. с напълно неразбираеми мотиви.

В срока по чл.263, ал.1 от ГПК е постъпил писмен отговор от Агенция за социално подпомагане, гр. С., ул. „Т.“ № 2, чрез старши юрк.Г. М. със служебен адрес гр.П., ул.“Т.Г.“ № 3А с искане обжалваните решения да бъдат потвърдени.

Въззивният съд след като се запозна с твърденията, изложени във въззивната жалба и писмените становища, депозираните допълнително от А. А., с писмения отговор, депозиран от Агенция за социално подпомагане и доказателствата по делото, като взе предвид становището, изразено в съдебно заседание и при спазване разпоредбата на чл.235 от ГПК, намира обжалвания съдебен акт за недопустим, тъй като е постановен по нередовна искова молба.

Исковата молба, с която е бил сезиран В.ският районен съд, не е била подписана от ищеца нито с личен подпис, нито с квА.фициран електронен подпис. Първоначално подадената искова молба вх.№ 1962/19.10.2021 г. представлява ксерокопие на документ, наречен от ищеца „Искова молба/Допълнение!“. Оригинал на тази искова молба липсва и не е приложен по делото, а съществуващото копие не носи личен подпис на ищеца /има само ксерокопиран такъв/. Тази искова молба е оставена без движение с указания за отстраняване на нередовности, между които обаче липсва указание да се подпише лично. На 01.11.2021 г. в деловодството на съда е депозиран нов документ, наречен „Искова молба/Допълнение!“, който отново не е подписан и с разпореждане № 917/02.11.2021 г., постановено по гр.д. № 20215210101018, В.ският районен съд е указал на ищеца да го подпише. Това съобщение е изпратено до ищеца по електронна поща и получаването му е потвърдено от него на 03.11.2021 г. Разпореждането на съда за подписване на исковата молба обаче не е изпълнено. При извършената служебна проверка на цялото дело въззивният съд констатира, че всички останА. процесуални действия на А. до приключване на производството пред В.ския районен съд са заявявани и извършвани по електронен път без да са подписани с квА.фициран електронен подпис по реда на чл.102е във връзка с чл.102ж, ал.2 от ГПК. При това развитие на процеса районният съд е постановил както

първоначалното, така и допълнителното решение, предмет на обжалване в настоящото производство, въз основа на нередовна искова молба и ненадлежно извършени процесуални действия от страна на ищеца.

Дори и исковата молба да бъде оставена без движение в настоящото производство, пороците на постановените съдебни актове няма да могат да бъдат санирани, тъй като всички процесуални действия на ищеца пред районния съд са неважни поради липсата на подпис. При тези данни обжалваните решения следва да бъдат обезсилени като недопустими, а делото следва да бъде върнато на В.ския районен съд за отстраняване на констатираните нередовности в исковата молба и постановяване на в.ден съдебен акт.

Като взе предвид гореизложеното, Пазарджишкият окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОБЕЗСИЛВА** решение № 80/18.04.2022 г. и решение № 130/01.06.2022 г., постановени по гр.д. № 20215210101018 по описа на В.ския районен съд.

**ВРЪЩА** делото за ново разглеждане на друг състав на същия съд.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едномесечен срок от съобщението..

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_