

РЕШЕНИЕ

№ 82

гр. Кърджали, 05.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Здравка Запрянова

при участието на секретаря Евгения Пинева
като разгледа докладваното от Здравка Запрянова Административно
наказателно дело № 20225140200210 по описа за 2022 година

Обжалвано е Наказателно постановление № *****/ 29.04.2021г., издадено от директор на РД „АА”- С.З., с което на основание чл.53 от ЗАНН е наложено наказание „глоба“ в размер на 500лв. по чл.178а, ал.10 предл.2 от Закона за движение по пътищата на М. Т. С. от гр. К. с ЕГН ***** за нарушение извършено на 08.07.2020г. в гр. К. на чл.43а, ал.1 т.6 от Наредба № Н- 32 от 16.12.2011г. на МТИТС. Жалбоподателят С. намира атакуваното наказателно постановление за незаконосъобразно. Твърди, че при издаването му наказващият орган не спазил изискванията на чл.57 ал.1 от ЗАНН, визиращ задължителните реквизити, които следва да съдържа всяко наказателно постановление. Освен това, не бил извършил констатираното от контролните органи нарушение. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени атакуваното постановление като незаконосъобразно. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и заявява, че не оспорва фактът, че е извършил нарушението, а само размера на наказанието. Признава фактите изложени в обстоятелствената част на наказателното постановление и изразява съгласие да не събират доказателства за тези факти. В ход по същество моли съда да намали размера на глобата.

Административнонаказващият орган, редовно призован, в съдебно

заседание не се представлява. В писмено становище моли наказателното постановление да бъде потвърдено като съобразено с материалните и процесуалните правила. Прави възражение за прекомерност на претендирания по делото адвокатски хонорар.

Районна прокуратура- Кърджали, редовно призована за съдебното заседание на основание чл.62 от ЗАНН, не се представлява.

Производството по делото се разглежда при условията на съкратено съдебно следствие по чл.63б, ал.1 т.1 от ЗАНН, поради което съдът с определение е обявил, че при постановяване на решението ще ползва признанието без да събира доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на наказателното постановление. Поради това настоящата инстанция приема фактическата обстановка описана в обжалваното наказателно постановление, а именно: М. Т. С. на 08.07.2020г. в гр. К. кв.В. к-с Т. № *** в ППТИ на ППС Т.** Г.С.М. ЕООД, притежаващ разрешение № **** валидно до 25.08.2025г. като председател на комисия видно от списък към Разрешение I **** валидно до 25.08.2025г. е отбелязал заключение за допускането на ППС марка „Ф.“ водел „Т.“ с рег.№ ***** за движение по пътищата отворени за обществено ползване, подписал е и е отпечатал протокола за извършения преглед № ***** от 08.07.2020г. без члена на комисията да е извършил проверките съгласно изискванията на част II раздел I от методиката по чл.31 ал.1 от наредба № 32 от 16.12.2011г. видно от видео запис към протокол № ***** от 08.07.2020г. на ИААА и протокол № ***** от 08.07.2020г. По този повод на датата на проверката- 02.03.2021г., срещу жалбоподателя бил съставен акт за установяване на административно нарушение по чл.43 т.2 б.,б“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС. Актът бил съставен в присъствие на М. Т. С., който го подписал и получил с възражение. На 29.04.2021г. било издадено атакуваното наказателно постановление, в което нарушението вече било квалифицирано по чл.43а, ал.1 т.6 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, за което на основание чл.178а, ал.10 предл.2 от ЗДвП му било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500лв.

При така приетата за установена фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок по чл.59 ал.2 от

ЗАНН, поради което следва да бъде разгледана по същество. Жалбоподателят признава фактите, на които обстоятелства съответства правната квалификация по чл.43 ал.1 т.6 от Наредбата, който е била в сила към датата на деянието. Това е така, тъй като чл.3 ал.1 от ЗАНН повелява за всяко административно нарушение да се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му. По правило всеки субект е длъжен да съобрази поведението си с правните норми, които са действали по време на нарушението. Изключение според чл.3 ал.2 от ЗАНН се допуска само при настъпил по-благоприятен закон, ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по- благоприятна за нарушителя. В настоящата хипотеза такъв по- благоприятен закон не е настъпил и затова следва да се приложи законът, който е действал към момента на извършване на деянието. Според санкционната норма на чл.178а, ал.10 от ЗДвП, за нарушения на изискванията за извършване на периодични прегледи за техническата изправност на пътните превозни средства и на изискванията за водене на свързаната с тях документация, за които не е предвидено друго наказание, виновните се наказват с глоба или с имуществена санкция в размер 500лв. Безспорно е по делото, че на 08.07.2020г. М.С. в качеството му на председател на комисията извършваща периодичен технически преглед на автомобил марка „Ф.“, модел „Т.“ с рег.№ *****, е отбелязал заключение за допускане на ППС за движение по пътищата отворени за обществено ползване, подписал е и подпечатал протокола от извършения преглед с № ***** от 08.07.2020г., без членът на комисията да е извършил проверките съгласно изискванията на част II, раздел I от методиката по чл.31 ал.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. Това е деянието, което се доказва, че жалбоподателят е извършил и което действително е в нарушение на чл.43 ал.1 т.6 от Наредбата. При така установените факти, които не се променят, следва настоящата съдебна инстанция на основание чл.63 ал.7 т.1 от ЗАНН да преквалифицира нарушението като такова по чл.43 ал.1 т.6 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. и да приложи закон за същото наказуемо нарушение, тъй като наказващата норма е именно чл.178а, ал.10 от ЗДвП. Цитираният текст от закона предвижда да се наказват с глоба или имуществена санкция от 500 лв. виновните за нарушения на изискванията за извършване на периодични прегледи за техническата изправност на пътните превозни средства и на

изискванията за водене на свързаната с тях документация, за които не е предвидено друго наказание. В случая наказващият орган е наложил глоба в единствено възможния размер, поради което съдът няма правомощия да я изменя на основание чл.27 ал.1 от ЗАНН.

При извършената служебна проверка не бяха констатирани нарушения на процесуалните правила или на материалния закон, допуснати в хода на административно наказателното производство. Актът за установяване на административно нарушение и обжалваното наказателно постановление са съставени правилно и законосъобразно, от компетентен орган и съдържат необходимите реквизити по чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Описанието на констатираното нарушение и установената по делото фактическа обстановка съответстват на преквалифицираната като нарушена правна норма, както и на санкционната такава. Не са допуснати и съществени процесуални нарушения на предвидената в ЗАНН процедура относно връчването на акта и наказателното постановление. Налице са достатъчно доказателства за извършеното административно нарушение, за което жалбоподателя е понесъл санкция. Предвид изложеното наказателно постановление следва да се измени на основание чл.63 ал.7 т.1 от ЗАНН като се преквалифицира деянието досежно квалификацията на нарушението, като го преквалифицира по чл.43 ал.1 т.6 от Наредба № Н- 32 от 16.12.2011г. на МТИТС. Не следва да има произнасяне за разноси, тъй като такива не са направени. Ето защо, Съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № *****/ 29.04.2021г., издадено от директор на РД „АА”- С.З., с което на основание чл.53 от ЗАНН е наложено наказание „глоба“ в размер на 500лв. по чл.178а, ал.10 предл.2 от Закона за движение по пътищата на М. Т. С. от гр. К. с ЕГН ***** за нарушение извършено на 08.07.2020г. в гр. К. досежно квалификацията на нарушението като го преквалифицира по чл.43 ал.1 т.6 от Наредба № Н- 32 от 16.12.2011г. на МТИТС.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд- Кърджали по реда на глава 12 от АПК в 14 дневен срок от съобщението му на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Кърджали: _____