

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2893

гр. Бургас, 27.05.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, LXI СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и седми май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Съдия:                    Нина Р. Моллова Белчева

като разгледа докладваното от Нина Р. Моллова Белчева Гражданско дело № 20222120100851 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по исквата молба на Синдикалната организация на СМС при „УМБАЛ-Бургас“ АД, представлявана от председателя М. Т. Н., и на М. Т. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. Бургас, ж.к. „\*\*\*\*“, бл. \*\*, ет. \*\*, ап. \*, против „\*\*\*\*\*“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Б., бул. „Ст. Ст.“, № \*\*, представлявано от изпълнителния директор Б.М., Федерация на С.з. към КНСБ-с.о.при „УМБАЛ-Бургас“ АД, представлявана от председателя Д.Н.Л., и срещу С.о. на \*\*\*\*\* при \*\*\*\*\* АД, представлявана от председателя В.Т.К. Твърди се, че Синдикатът на Българските Медицински Специалисти /СБМС/ бил учреден по предвидения от ЗЮЛНЦ и Кодекса на труда ред и начин през 2019 г. Синдикалната организация към \*\*\*\*\* в \*\*\*\*\* АД била учредена през януари 2020г., за което надлежно е уведомен работодателя, като от тази дата същата се явява субект на правоотношенията регламентирани в Кодекса на труда. Вторият ищец М. Т. Н. е служител в \*\*\*\*\* и работи като медицинска сестра по силата на трудов договор. Тя е и член на синдикалната организация СБМС. Сочи се, че правата и задълженията на ищеца Н. в отношенията с нейния работодател се регламентират както от съответните разпоредби на Кодекса на труда, така и от наличието /липсата/ на валиден колективен трудов договор, подписан /или не/ от представителя на синдикалната организация, в която членува. Заявява се, че в началото на 2021 г. са стартирали преговори за подписване на колективен трудов договор, тъй като предходният е изтекъл на 31.12.2020 г. В преговорите са участвали работодателят и представителите на трите синдиката, като последните са представили общ проект за колективен трудов договор на работодателя. Твърди се, че в хода на преговорите представителите на две от синдикалните организации- \*\*\*\*\*и \*\*\*\*\* постигат договореност с работодателя за подписване на КТД, съществено отличаващ се от внесенния общ проект. Този нов проект ищите по настоящото дело не са приели, тъй като той не съответствал на интересите на членовете му и по същество е изпразнен от

съдържание. Въпреки изричните разпоредби на чл. 51а, ал. 3 от КТ, относно законовите процедури, които следва да бъдат спазени при тази фактическа обстановка- липса на общ проект на синдикалните организации, при което се предписва задължителна процедура /свикване на общо събрание/, и въпреки изричното становище на Дирекция „ИТ-Бургас“, че КТД може да бъде вписан само когато всички страни в преговорите са го подписали, на 11.01.2022 г. от представителите на СО на ФЗС-КНСБ и СО на КТ „Подкрепа“ е съставен нов проект на КТД, в който не фигурира СО на СБМС, въпреки че е надлежна страна в преговорния процес, и същият ден е подписан от представителите на двата синдиката- КТ „Подкрепа“ и ФЗС-КНСБ от една страна, и работодателя в лицето на изпълнителния директор на търговското дружество от друга страна, и отново е внесен за вписване в „Дирекция „ИТ- гр.Бургас“. Непосредствено преди провеждане на заседанието, свикано от работодателя на 11.01.2022 г. с указания, че на него ще се подпише предложението от СО на ФЗС-КНСБ и КТ „Подкрепа“ проект, СО на СБМС е депозирала до работодателя и двата други синдиката възраженията си относно приключване на преговорите, липсата на законови основания за подписване на този КТД и искане да се свика Общо събрание, което възражение е вписано в Дирекция „ИТ- гр. Бургас“. Предвид на това се моли да бъде обявен КТД за нищожен, тъй като същият не бил подписан от представляващия СО на СБМС в „УМБАЛ – Бургас“ АД и противоречал на закона.

По повод нарочно разпореждане за без движение на исковата молба, по делото постъпи становище от ищците, с което се сочи, че се поддържат наведените в исковата молба твърдения, като се претендира обявяване на недействителност на сключения КТД, като противоречащ на закона, респективно заобикалящ го, като сключен не в предписаната от закона форма.

В законоустановеният срок по чл. 131 ГПК са постъпили писмени отговори от всички ответници, като се твърди, че искът е недопустим и производството по делото следва да се прекрати. Счита се, че нито синдикалната организация- ищец, нито Н. като физическо лице, притежават правосубектността за предявяването на посочения иск, както и не са активно процесуално легитимирани да водят процес по иск с основание в чл.60 КТ. Посочва, че съгласно чл. 60 КТ тази специална правосубектност изисква синдикалната организация при предприятието, в случая Синдикалната организация на СБМС при „УМБАЛ-Бургас“ АД, да е страна в сключения колективен трудов договор /КТД/, а за физическото лице - да е работник или служител в „УМБАЛ-Бургас“ АД, спрямо когото този КТД се прилага. Соочи, че от исковата молба става ясно, че представляващият синдикалната организация на СБМС при „УМБАЛ-Бургас“ АД не е изразил съгласие и не е подписал колективния трудов договор, сключен в предприятието на 11.01.2022г. между „УМБАЛ-Бургас“ АД, от една страна като работодател и синдикати от друга - Синдикалната организация при „УМБАЛ-Бургас“ АД на ФЗС-КНСБ и Синдикалната организация при „УМБАЛ-Бургас“ АД на КТ „Подкрепа“. Поради това, счита, че Синдикалната организация на СБМС при „УМБАЛ-Бургас“ АД не е страна по КТД, и предявеният от нея иск е недопустим. Също така, поради тази причина не е налице правен интерес от предявяването на иска с основание чл. 60 КТ.

Посочва, че тъй като синдикалната организация на СБМС при „УМБАЛ- Бургас“ АД не е страна по КТД, то, за да има качество на лице, спрямо което се прилага този КТД, ищцата Н. следва да се е присъединила към него по реда, посочен в КТД. Н. до настоящия момент не се е присъединила към КТД, поради което тя не е активно процесуално легитимирана да води иск с основание в чл. 60 КТ, както и няма правен интерес от такъв и за нея искът е недопустим. Счита, че ищите не разполагат с правото да претендират прогласяване недействителността на КТД, тъй като Синдикалната организация на СБМС при „УМБАЛ-Бургас“ АД е отказала да сключи колективния трудов договор и не е страна по него, а М.Н. като служител в „УМБАЛ- Бургас“ АД и член на Синдикалната организация на СБМС при „УМБАЛ- Бургас“ АД не се е присъединила към КТД 2022, поради което клаузите на този договор не се отнасят до нея и не я обвързват.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, намира производството за недопустимо на следните основания:

Както бе посочено по- горе, от ищите се твърди недействителност на КТД на посочените в исковата молба и уточнението към нея основания. Кодексът на труда в чл.60 изрично предвижда такава възможност. Правото на иск, обаче, съгласно цитираната разпоредба, принадлежи не на всички лица, а само на определен кръг, а именно всяка от страните по колективния трудов договор, както и всеки работник или служител, спрямо когото колективният трудов договор се прилага. Само на тях законът е дал право да предявят иск пред съда за обявяване на недействителност на колективния трудов договор или на отделни негови клаузи, ако противоречат на закона или го заобикалят. В случая от наведените в исковата молба фактически твърдения, изрично се сочи, че Синдикалната организация на СБМС при „УМБАЛ-Бургас“ АД не е страна по така атакувания колективен трудов договор. Ищцата М. Т. Н., в качеството ѝ на физическо лице, не се твърди да се е присъединила към колективния трудов договор. Напротив сочи се, че КТД не действа спрямо нея именно поради тази причина, както и поради факта, че синдикалната организация, към която същата членува, не е подписала договора и съответно не е страна по него. Следователно, иск, предявен от лице, които не е било страна по КТД, се явява недопустим поради липсата на активна процесуална легитимация, за което съдът следи служебно.

С оглед на така изложеното съдът намира, че производството следва да бъде прекратено.

На основание чл.78, ал.4 от ГПК, при прекратяване на производството се дължат разноски на ответниците, но по делото не са представени доказателства за реално направени такива. Приложените пълномощни не обективират в себе си договор за правна помощ, в който да е било уговорено, респективно заплатено адвокатско възнаграждение. В този смисъл разноски на ответниците не следва да бъдат присъждани, въпреки направеното от тях искане.

Предвид изложеното, Бургаският районен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д.№ 851/2022 г. по описа на Районен съд-Бургас.

Определението подлежи на обжалване пред Окръжен съд- Бургас в едноседмичен срок от уведомяването на страните за изготвянето му.

**Съдия при Районен съд – Бургас:** \_\_\_\_\_