

ПРОТОКОЛ

№ 4272

гр. София, 28.09.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 39 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Биляна М. Вранчева

при участието на секретаря Вероника Р. Димитрова
и прокурора П. Г. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Биляна М. Вранчева Частно наказателно дело № 20231100204450 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Производството е по реда на чл. 438 от НПК.

На поименното повикване в 13:00 часа се явиха:

За СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – се явява прокурор Р..

В съдебната зала се явява инспектор при СЦЗ – инспектор ТЕОДОРА Г.А.

ОСЪДЕНИЯТ Г. А. Г. – редовно призован, се явява лично, доведен от СЦЗ.

За него се явява АДВ. Д. Т..

СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

ОСЪДЕНИЯТ Г. Г.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ИНСПЕКТОР Г.А: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като взе предвид изявленията на страните, намира, че са налице основания за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилите по делото експертна оценка на актуалното емоционално и психично състояние на Г. Г., доклад за пробационен надзор, текущ доклад за Г. А. Г., ведно със скала за определяне на риска от рецидив.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

ИНСПЕКТОР Г.А: Да се приемат.

АДВ. Т.: Да се приемат

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото експертна оценка на актуалното емоционално и психично състояние на Г. Г., доклад за пробационен надзор, текущ доклад за Г. А. Г., ведно със скала за определяне на риска от рецидив.

АДВ. Т.: Нямаме искания за отводи, нито нови искания.

ОСЪДЕНИЙТ Г. Г.: Нямам искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

ИНСПЕКТОР Г.А: Нямам нови искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Съгласно предоставената от страна на претенциалната администрация справка за оценката на риска от рецидив, по системата „Уелсис“, е видно че при статичните параметри, визирани в раздел „А“ и раздел „Б“, като в раздел „А“ е настоящото правонарушение, а в раздел „Б“ е криминално минало, няма как да има промяна. Именно на тази база фигурира и стойността на оценката на риска от рецидив, в посочените в доклада за настоящото съдебно заседание параметри. Основаният акцент е детайлизиран

в раздел „Б“, като е важно какво е извършил и дали това което е извършил, го прави перманентно и постоянно, съответното и дали има градация в правонарушението.

Видно от предоставената оценка на риска от рецидив, подобна градация не се наблюдава. Напротив, точно в процесните зони, има намаляване на оценката от риска от рецидив.

Основната дейност на ИСДВР е да променят отношението към правонарушението и умения за мислене. Това са двете зони, по които видно от скалата е работено с осъденото лице от страна на претенциалната администрация, което от своя страна дава извод че тези показатели са снижени в достатъчна степен, което пък от своя страна е извод за успешна корекционна работа, дала позитивен корекционен резултат. Същото се доказва и от страна на становището на инспектор „Социална дейност и възпитателна работа“, дадено в миналото съдебно заседание, която беше призована за разпит като свидетел. Същата заяви, че с лицето е работено, оценката на риска от рецидив е снижена в достатъчна степен и на осъденото лице би следвало да се даде шанс същият да се внедри в обществото и то именно това обстоятелство, посочено от инспектор „Социална дейност и възпитателна работа“, която пряко наблюдава дейността с осъденото лице.

Ревизирането на проблемните зони и работата по тях, което е факт и социалните контакти които са от особена важност при условното предсрочно, видно от присъстващата в залата дъщеря на осъденото лице, е поредното доказателство че Г. ще се впише в обществената атмосфера и ще бъде полезен за реализиране на обществените отношения.

Защитата намира всъщност, че на база предоставените доказателства се наблюдава известна противоречивост, като в представените доказателства за настоящото съдебно заседание се забелязват известни негативи, по отношение на поведението на осъденото лице, а в доклада на психолога Виолета Стефанова, предоставен за настоящото съдебно заседание, същата дава позитивно отношение и счита че осъденото лице би се реализирало в обществото и следва Уважаемият съдебен състав да предостави тази възможност.

Видно от досието на осъдено лице, същото е награждавано многократно. Действията на Г. в условията на претенциалната атмосфера

показва твърда решимост към промяна и прекъсване с криминалното минало. Позитивното отношение на Г., след като е поставен в адекватна и здравословна среда, при преместването му от територията на Казичене на територията на Затвора – гр. София, с оглед да работи в обслужващата дейност, като работи в психологическата лаборатория, е категорично доказателство към твърда воля за промяна и надрастване на допуснатите грешки в миналото.

Поради изложеното по-горе и на база предоставените по делото доказателства в днешното съдебно заседание, в комплект със съдържащите се факти и обстоятелства в затворническото досие, считаме че може да му бъде даден шанс на осъденото лице да се реализира в обществото.

Защитата също счита, че при анализ на негативните прояви, което остава спорно състояние като фактически момент и предвид факта, че същите са провокирани от некоректно административно отношение, визирайки заповедта за наказание, която е изтекла последната. Материално-незаконосъобразна е поставен моментът в нея, че осъденото лице едва ли не насила е следвало да даде уринен тест и за това си поведение той е получил неадекватно дисциплинарно наказание, лишено от всякаква правна и житейска логика.

Следва да отбележа, че осъденото лице въпреки че е на общ режим и по законовите регламенти следва да търпи наказанието си в открит тип, място за лишаване от свобода, същото, с негово съгласие, само и единствено да бъде полезен на затворническата администрация, е заявил желание да търпи наказанието си в закрит тип претенциално заведение, каквото е Затвора – гр. София, за да може да работи в обслужващата дейност и пак повтарям, да бъде полезен на самата затворническа администрация и на себе си.

Моля решаващият съдебен състав, да оцени по същество позитивните по своя характер обстоятелства и да противопостави на тях незначителните на тях негативни обстоятелства, коментирани от страна на затворническата администрация в становището ѝ за настоящото съдебно заседание и при преценката на баланса на негативите и позитивите, да постанови своето решение, за което от името на подзащитния ми, Ви моля да постановите условно предсрочно освобождаване от остатък от наложеното му наказание в размер на 1 /една/ година, 1 /един/ месец и 8 /осем/ дни.

Считам че, Уважаемият съдебен състав, следва да приеме за доказани че личните самостоятелни действия на осъденото лице позволяват изграждането на започващ и завършващ необратим корекционен процес, е в посока на пълното му поправяне, тъй като в периода на изтърпяване на наложеното наказание е обективизирано едно поведение, което надхвърля обичайното, в условията на легитимна изолация.

Именно доказаните за лицето трайни поведенчески промени би следвало да се приемат от страна на решаващия съд, за реална фактическа база обуславяща правната възможност за постановяване на условно предсрочно освобождаване.

ОСЪДЕНИЙТ Г. Г.: Не мога да оправдая себе си за моето минало, за моя начин на живот. Осъзнавам, че най-голямото престъпление, което съм извършил, е спрямо себе си.

Ако може молбата ми да бъде уважена. Срамувам се от себе си, госпожо съдия и от всички Вас в залата. Съжалявам наистина.

Много грешки съм допуснал в живота си, пропилях си живота по затворите, за което наистина съжалявам. С цялата си същност съжалявам.

Моля да уважите молбата ми.

ПРОКУРОРЪТ: Честно казано, дори до идването си тук, не бях решил какво да пледирам. Не се трогвам по принцип от сълзи, тъй като в дългогодишната си кариера съм виждал хора, които се разкайват и да плачат, и в годините да извършат различно престъпление, но тъй като съм напълно в центъра, на баланс, по-скоро смятам че може да му се даде шанс, да се уважи искането за условно предсрочно освобождаване.

ИНСПЕКТОР Г.А: Началникът на Затвора – гр. София възразява на молбата на Г. Г., да бъде условно предсрочно освободен, тъй като по отношение на това дали е показал че се е поправил и превъзпитава, въпросът е некатегорично доказан.

Извод за това, на първо място, можем да направим оглеждайки цялостния престой на осъдения в местата за лишаване от свобода, като обърнем внимание на колебливостта в неговото поведение. Има данни за извършено дисциплинарно нарушение и наложена заповед за наказание от

10.05.2022 г., което става причина той да бъде освободен от възложената му работа. Като от друга страна, към днешна дата той отново си упражнява правото на труд, награден е два пъти към момента. Действително има и още едно дисциплинарно наказание, което към днешна дата е изтекъл давностен срок и осъденият реално се счита за ненаказван. Това в никакъв случай на администрацията на затвора не говори за една праволинейна позитивна линия на поведение.

На второ място, високият риск от рецидив от 95 точки, в първоначално изготвения доклад, към днешна считаме че не е намален в достатъчна степен, тези точки към момента са 84. Те обуславят така и множество дефицитни зони, което до голяма степен се обяснява и с предишните осъждания на лицето и криминализацията като цяло. Рискът от вреди остава непроменен и е среден към момента.

Присъдата се изтърпява при първоначално определеният общ режим, макар и по негов избор в закрития тип, реално възможност за преминаване на режима към по-лек, а именно в лек такъв, формална такава възможност от изтърпяване на 1/4 от наложеното наказание, е отдавна минала, но той не предложен от социалния инспектор за промяна на режима.

Остатъкът на присъдата към момента не е малък, 1 /една/ година да речем, всичко това не води до обоснования извод, че осъденият се е поправил и превъзпитал.

Моля да оставите молбата му без уважение.

АДВ. Т. /реплика/: Тъй като представителят на Началника Затвора – гр. София изрази становище по отношение на остатъка от наказанието на осъденото лице, считам че на база общия размер на осъдителната присъда в размер на около 5 /пет/ години, считам че остатъкът е по-малко от 20 процентни пункта от наложеното му наказание.

В подкрепа на изложеното са и реквизитите на чл. 439а, ал. 3 от НПК, където е посочено че остатъкът от наложеното наказание, не бива и не следва (цитирам по памет) да повлияе на становището на Уважаемия съдебен състав, в посока на постановяване на условно предсрочно освобождаване, в случай че останалите предпоставки са налице.

На основание чл. 297 от НПК, СЪДЪТ ДАВА последната дума на осъденото лице:

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ Г. Г.: Поддържам казаното от адвокатата ми.

Искам само да добавя, че остатъкът от присъдата ми е 11 /единадесет/ месеца и 29 /двадесет и девет/ дни, тъй като не са вписани дните от Европейската заповед за арест. От 23.06 съм задържан в България и приведен директно в Австрия на 30.07., всъщност 39 дни ми ги няма в посочената справка.

Искам да кажа, че три пъти съм награждаван, а не два.

След изслушване на страните Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След приключване на тайното съвещание Съдът обяви определението си:

Производството е по член 437, ал. 2 от НПК във връзка с член 70 от НК. Образувано е въз основа на молба от 18.07.2023г. по описа на СГС, подадена от лишения от свобода Г. А. Г.. Предмет на молбата е условно предсрочно освобождаване от ефективно изтърпяване на наказание вид „Лишаване от свобода“ в общ размер на четири години и девет месеца.

Наказанието е наложено с Присъда № 37Hv70/2020f от 06.10.2020г. на Landesgericht Wr. Neustadt, Република Австрия, с която молителят е осъден за извършено престъпление с правна квалификация член 195, ал. 1, т. 3 и 4 във вр. с член 20, ал. 2 от българския НК. Присъдата е призната и приета за изпълнение в Република България с протоколно решение от 09.06.2021г. по описа на СГС, НО, 24-ти състав, в сила от 25.11.2021г. след потвърждаване на акта от САС.

С молбата се иска лишеният от свобода да не търпи ефективно остатъка от присъдата си. В подкрепа на искането се изтъкват добро поведение към служителите и останалите лишени от свобода в мястото за търпене на наказанието, положителното отношение към труда на Г. и участието му в разнородни програми за адаптация, образование, обучение и спорт.

Към молбата, съобразно законовите изисквания по член 437, ал. 2, изр.

второ и ал. 3 от НПК са приложени становище от началника на затвора в град София от 06.08.2023г, личното затворническото досие на лишения от свобода и доклад от инспектор социални дейности и възпитателна работа. В хода на съдебното производство по делото бяха представени експертна оценка на актуалното емоционално и психично състояние на Г. Г., доклад за пробационен надзор, текущ доклад за Г. А. Г., ведно със скала за определяне на риска от рецидив.

На първо място молителят безспорно е активно процесуално легитимиран да отправи такова искане на правно основание член 70 от НК до Съда, без предварително съгласуване със администрацията на Затвора, съгласно член 437, ал. 2 от НПК, поради което настоящия състав намира молбата за ДОПУСТИМА. Същият притежава и правен интерес от произнасяне като по делото не са налични данни за наличие на негативната предпоставка по член 441 от НПК.

Относно основателността на същата съдът приема следното:

Видно от приложената справка към изискуемото становище от началника на затвора, Г. А. Г. е постъпил в Затвора – град София на 02.03.2022г. като наказанието е с начало на изпълнение в Република Австрия от 30.07.2022г. Към 06.08.2023г. молителят е изтърпял три години, шест месеца и три дни ефективно от наложеното му наказание от общо четири години и девет месеца л.св.

Материалноправната норма на член 70, ал. 1, т. 1 от НК въздига изискуемост на два кумулативни критерия при разглеждане на делото от Съда, единия от който е да бъде изтърпяно най – малко една втора от наложеното наказание, в случай, че не се касае за осъждане при условията на опасен рецидив. В процесното производство това позитивно изискване е изпълнено. Втората необходима предпоставка изисква от доказателствата по делото да е налице поправяне на осъденото лице по смисъла на член 439а от НПК. При това доказателствата за поправяне на осъдения в корелативна връзка с целите на наказанието по член 36 от НК следва да сочат на не само започнат процес по поправянето на осъдения, а и на такъв, който е необратим и ще доведе до успешна реинтеграция в обществото, без висок риск от рецидив и бъдещо извършване на престъпни деяния. Лишеният от свобода следва да е доказал, че ще се съобразява с правовия ред за в бъдеще. Следва

да се отбележи също, че институтът на предсрочното условно освобождаване е привилегия, приложима за лимитиран кръг лица, притежаващи поведение, което надхвърля обичайното добро поведение на лишен свобода.

За да прецени дали в конкретния случай е налице подобно надхвърляне на обичайното добро поведение, съдът прие следното:

Досежно социално - демографските данни на лишения от свобода, то той е женен, с две деца и притежава професионални умения, които биха му помогнали в живота извън мястото за търпене на наказанието. Употребява алкохол рядко и умерено.

По отношение на положителното отношение към труда, то действително такова е налице. В рамките на няколко месеца Г. е заемал различни длъжности и е упражнявал трудова дейност като се е справял отговорно и добре с поставените му задачи. Налице са и три награди на Г..

Всичко това характеризира лишеният от свобода като лице с добро поведение, но нито едно от изброените не сочи на такова надхвърляне на обичайното добро поведение, че да доведе до извод за необходимост от предсрочно освобождаване от търпяното наказание.

На следващо място, видно от намиращата се в делото справка за съдимост, Съдът установи 29 предишни осъждания на лишения от свобода в периода 2003г. до настоящия момент за вариращи по предмет престъпления, мнозинството от които увреждащи правото на собственост, каквото всъщност е и престъплението по настоящото дело. А първите срещи на лишения от свобода с правоохранителните органи са били още като непълнолетен. Именно заради това е определен и висок риск от рецидив, в които стойности е бил и при постъпване на лишения от свобода в Затвора – град София.

Именно този внушителен брой предишни осъждания, според настоящия съдебен състав, дават индиции за личност със затвърдени, ригидни престъпни нагласи и склонност за правонарушения, несъобразяване с нормите на социума. Явно наказателната репресия не е оказала до сега поправително и възпиращо действие спрямо Г., поради което и Съдът намира, че и към момента вероятността той да извърши ново правонарушение при условие, че бъде освободен от условията на затвор, не е намаляла.

Отделно от това, следва да се отбележи, че поначало наказанията, наложени със съдебните актове се налагат, за да бъдат изпълнявани. А

процедурата на основание член 70 и сл. от НК е изключение от принципа, което се прилага при съществена промяна на обстоятелствата, които са били актуални към влизане на присъдата в сила. Такава значителна промяна, корелираща с основание за прилагане на процедура по предсрочно условно освобождаване Съдът не установи спрямо личността на Г..

В тази връзка, въпреки положителното отношение към труда на молителя и принципно доброто му поведение, съобразявайки незначително променения риск от рецидив и множеството предишни осъждания, настоящия състав счита, че молбата на правно основание член 437, ал. 2 от НПК във връзка с член 70 от НК на Г. А. Г. е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, поради което:

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата за **УСЛОВНО ПРЕДСРОЧНО ОСВОБОЖДАВАНЕ**, на осъденото лице **Г. А. Г.**, с ЕГН: *********, от изтърпяване на останалата част от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“ по НЧД № 2086/2022 г. по описа на Софийски градски съд.

Определението подлежи на обжалване и протест пред САС по реда на Глава XXII от НПК.

Съдебното заседание приключи в 13:25 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____