

ПРОТОКОЛ

№ 17832

гр. София, 06.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в публично заседание на трети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ**

при участието на секретаря **СИМОНА Г. НИКОЛОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ**
Гражданско дело № 20231110114568 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ **И. Е. Б.** – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. **Ф.**, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ блс – редовно призован, представлява се от адв. **М.** и адв. **Чернева**, с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛ **Н. И. А.** – редовно призована, явява се лично.

Свидетелят се изведе от залата.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, във връзка с което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към изясняване на фактическата страна на правния спор по реда чл.145 ГПК.

Адв. Ф.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора на исковата молба. По отношение на дадените указания, представям и моля да приемете трудов договор, допълнително споразумение, още един договор с блс и длъжностна характеристика за заеманата от доверителката ми длъжност, с

препис за ответната страна. По отношение на доказателствените искания, които са допуснати на ответника, ще взема отношение в хода по съществото на спора. Във връзка с представените от тях доказателства, моля, същите да се приемат, ще се ползваме от тях, с изключение на тези, които са представени в тъмни извлечения, може би от вайбър или имейл, в които има кореспонденция писана и е изпратена някаква заповед. Поради тази причина и начина, по които се представят, моля, да не бъдат приемани. Моля, да ни допуснете един свидетел, при режим на довеждане, който вода, с показанията на когото ще се опитам до докажа на съда, по какъв начин е съобщено на ищцата, че следва да ѝ бъде връчена съответната заповед.

Адв. М.: Поддържам отговора на исковата молба. Оспорваме исковата молба. По отношение на доклада, моля, същият да бъде допълнен с направеното оспорване по чл. 193 ГПК на представеното с исковата молба психологическо становище, изготвено от Радка Кирилова Николова, като в тази връзка, моля, да укажете на ищцовата страна, че ако същата желае да се ползва от него, върху нея се пада тежестта за доказване на неговата истинност. На следващо място заявявам, че допуснатите свидетели се намират пред залата, моля, съдът да допусне изслушването им. Що се касае до направеното доказателственото искане от ищцовата страна, смятам същото за изцяло правно ирелевантно, защото спор по отношение на това, дали процесната заповед е връчена на ищцата на 08.03.2023 г. няма. Това връчване е станало, за разлика от другите, срещу подпис. Моля, да оставите искането без уважение.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА делото, съобразно свое определение от 31.05.2023 г. постановено в настоящото производство, в което е обективизиран проект за доклад по делото.

Адв. Ф.: Запознати сме с проекта за доклад по делото. Нямаме възражения по същия. Да се обяви за окончателен.

Адв. М.: Моля, да допълните доклада с направеното оспорване по чл. 193 ГПК на представеното с исковата молба психологическо становище, изготвено от Радка Кирилова Николова, като в тази връзка, моля, да укажете на ищцовата страна, че ако същата желае да се ползва от него, върху нея се пада тежестта за доказване на неговата истинност.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да допълни проекта на доклада по делото, в частта по Раздел II, т.5 касаещ иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. с чл. 225, ал. 1 КТ, като на основание чл. 146, ал. 2 ГПК, указва на ищеца, че не сочи доказателства за твърдяното в исковата молба обстоятелство, че е останал без работа за твърдения в искова молба период, а именно 8.03.2023 г.

– 8.09.2023 г., в причинна връзка с извършеното прекратяване на трудовото правоотношение със Заповед № 39/08.03.2023 г. на работодателя блс. В останалата част доклада следва да бъде обявен за окончателен, така както е допълнен, съобразно произнасянето в настоящото определение. Следва да бъдат приети като доказателства по делото представените с исковата молба и отговор на исковата молба документи, с изключение на представеното психологическо становище за актуално психическо съС.ие на И. Е. Б. от 03.03.2023 г., доколкото същото макар и допустимо, не е относимо към предмета на спора, не е необходимо за изясняване на факти и обстоятелства от значение за правилното му решаване. В частта относно оспорените документи, представени към отговора на исковата молба, **СЪДЪТ НАМИРА** същото за неоснователно, съгласно трайната практика на ВКС, касаеща уведомяването на работника за заповед на работодателя, с която е отменено наложено дисциплинарно наказание – уволнение /обективизирано в определение № 109/26.03.2021 г. по ч.гр.д. № 571 от 2021 г. на ВКС, III ГО, Решение № 303/07.10.2013 г. по гр.д. № 3715/2013 на ВКС, IV ГО и Определение № 314/19.04.2019 г. по ч.гр.д. № 4254/2018 г. на ВКС, III ГО/, изискване за писмена форма има единствено по отношение на заповедта, с която работодателя е отменил, своя предходна заповед за налагане на дисциплинарно наказание – уволнение, но за начина на съобщаване на същата, по отношение на работника, такова изискване не е налице. Същото подлежи на доказване чрез всички доказателствени средства, включително чрез писмени доказателства, свидетелски показания, както посредством електронна поща, така и посредством телефон.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА проекта за доклад по делото, обективизиран в определение от 31.05.2023 г., постановено в настоящото производство, в частта по Раздел II, т.5 касаещ иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. с чл. 225, ал. 1 КТ, като на основание чл. 146, ал. 2 ГПК, указва на ищеца, че не сочи доказателства за твърдяното в исковата молба обстоятелство, че е останал без работа за твърдения в искова молба период, а именно 8.03.2023 г. – 8.09.2023 г., в причинна връзка с извършеното прекратяване на трудовото правоотношение със Заповед № 39/08.03.2023 г. на работодателя блс.

ОБЯВЯВА за окончателен проекта за доклад по делото, допълнен с настоящото определение.

ПРИЕМА, като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи, с изключение на представеното психологическо становище за актуално психическо съС.ие на И. Е. Б. от 03.03.2023 г., като изключва последното от доказателствения материал по делото.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА молба от 08.06.2023 г., подадена от името на ответника, с която са представени доказателства за внесен депозит за свидетел, при режим на призоваване, като се моли същата да бъде призована и на електронен адрес, посочен в молбата. Представят се съдебни удостоверения със съдържанието, посочено в т. 11 и т. 12 от доказателствените искания в отговора на исковата молба, които да послужат пред НОИ и НАП, ведно с вносна бележка за платена държавна такса за удостоверенията.

ДОКЛАДВА молба от 22.06.2023 г., подадена от името на ищеца, с която в изпълнение на дадените указания с Определение № 19366 от 31.05.2023 г. се правят следните уточнения по подадена искова молба, в частта по чл. 344, т. 4 от КТ: посочва се, че правният интерес на ищцата от предявяване на такъв иск, произтича от следните обстоятелства: при уважаване на исковете и отмяна на уволнението като незаконосъобразно следва да бъде извършена поправка в трудовата книжка на основание за прекратяване на трудовото правоотношение, поради което и следва да бъде задължен работодателят да отрази промяната в трудовата книжка.

ДОКЛАДВА молба от 30.06.2023 г., подадена от името на ответника, с която, във връзка с издадените съдебни удостоверения са представени Заверен препис на Разпореждане №214-00-2699-1 от 27.02.2023г., за отказ за отпускане на парично обезщетение за безработица по чл.54а, ал.1, т.3 от КСО на И. Е. Б., ведно с цялата преписка образувана по повод на заявление, вх. №214-00-2699/17.02.2023г. от И. Е. Б. за отпускане на парично обезщетение за безработица и Справка -Данни за осигуряване по ЕГН за период от 01.01.2023г. до 31.12.2023г. за И. Е. Б. и Справка актуално съС.ие на всички трудови договори за И. Е. Б. издадени от НАП -Териториално дирекция София.

Адв. М.: Да се примат представените от адв. Ф. документи.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме като доказателство по делото, представените от адв. Ф. в днешното съдебно заседание, а именно трудов договор от 05.06.2006 г., допълнително споразумение от 02.07.2007 г., един договор с блс от 05.10.2005 г. и длъжностна характеристика за заеманата от доверителката ми длъжност.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени документи като доказателство по делото, подробно посочени в мотивната част на настоящото определение.

По отношение на предявения иск, с правно основание чл. 344, ал.1 т.4 КТ, **СЪДЪТ НАМИРА**, че за ищеца не е налице правен интерес от предявяването на такъв иск в настоящото производство. Изложените в молбата от 22.06.2023 г. твърдения и изложения в тази връзка, **СЪДЪТ НАМИРА** за неоснователни, съгласно разпоредбата на чл. 346, ал. 1 КТ, когато уволнението на работника или служителя бъде признато за незаконно от работодателя или от съда, или бъде поправено основанието за прекратяване на трудовото правоотношение, настъпилата промяна се вписва в трудовата книжка на работника или служителя, а съгласно чл. 346, ал.2 КТ, вписването в трудовата книжка се извършва от работодателя, с когото е било прекратено трудовото правоотношение, а при отказ - от Инспекцията по труда. В настоящия случай не се твърди от страните различно основание за прекратяване на трудово правоотношение, което да обуслови възможност на разглеждане, както на предявени искове с правно основание чл. 344, ал.1 т.1 и т.2 КТ и такъв с правно основание чл. 344, ал.1, т.4 КТ. Задължението за работодателя за извършване на поправка в трудовата книжка при постановяване на съдебен акт, влязъл в сила, с който прекратяването е признато за незаконосъобразно, произтича от закона, съобразно цитираните разпоредби, а при неизпълнение на задължението от страна на работодателя, същото по аргумент от разпоредбата на чл. 346, ал. 1 КТ, се извършва от Инспекция на труда, поради което **СЪДЪТ НАМИРА**, че за ищеца не е налице правен интерес от предявяването с правно основание чл. 344, ал.1, т.4 КТ в настоящото производство. Производството по този иск следва да бъде прекратено.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д № 14568/2023 г. по описа на ПГО, 160 състав, в частта относно предявения иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ за поправка основанието за прекратяване на трудовото правоотношение, вписано в трудовата книжка.

Определението подлежи на обжалване пред СГС с частна жалба, в едноседмичен срок от днес.

Адв. Ф.: Моля, да ми бъде дадена възможност за запознаване с документите, представени от ответната страна, с молбата от 30.06.2023 г., както и за изразяване на становище по отношение тяхното приемане като доказателства по делото, в срок предоставен ми от съда.

Моля, в протокола от съдебното заседание да бъде отразено, че Председателя на Управителния съвет на Българския лекарски съюз, отвтеник по делото, и процесуалния представител на ответника - адв. М., са братя, което мое изявление, моля, да бъде записано в протокола.

Съдът намира, че следва да пристъпи към разпит на допуснатия при режим на призоваване свидетел.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия при режим на призоваване свидетел.

Свидетелят се въведе в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля от документ за самоличност - лична карта №**.

Н. И. А. – 49 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и отношения със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелят за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят заяви, че желае да свидетелства и обеща да каже истината.

На въпроси на адв. М., свидетелят отговори:

Към 01.02.2023 г. и към днешна дата работя на длъжността „Главен експерт“, отдел „Парични обезщетения“ в ТП НОИ – София – град. Госпожа Б. беше подала заявление за отпускане на парично обезщетение за безработица и при преценка правото ѝ на такова установихме, че няма подадено уведомление по чл. 62 за прекратяване на трудовото ѝ правоотношение. По този повод се обадох в блс и попитах защо госпожата няма подадено уведомление за прекратяването на трудовото правоотношение с блс. Адв. Колев ми обясни, че госпожата няма такова прекратяване, тъй като със заповед, цитирана в разпореждането е отменена заповедта, която тя ни е представила за прекратяване на трудовото правоотношение. Помолих адв. Колев да ми изпрати всички документи, той ми ги изпрати на електронна поща и в тази връзка постановихме отказ на г-жа Б.. Проведох разговор с г-жа Б., обясних и че ще бъде постановен отказ, такава заповед ѝ е изпратена на електронната поща. Не е отричала да е получавала такава заповед. Призна, че е получен документ от блс.

На въпроси на адв. Ф., свидетелят отговори:

Доколко си спомням, заявлението беше от 16.02.2023 г. Адв. Колев се представи като юрист на блс. Потърсих го на стационарен телефон. Разговаряла съм към тази дата - 24.02.2023 г. с г-жа Б.. Протоколът съдържа информация, какво трябва да ми изпрати блс. Лицето е информирано по телефона и не отразяваме в протокола разпореждането, с което сме отказали искането за парично обезщетение за безработица, тя ще бъде уведомена по

надлежащия ред, т.е. по електронната й поща. Наизуст не помня електронната й поща, но ако ми дадете заявлението мога да потвърдя дали това е имейла. На разговора присъстваше моя колега Емил Лазаров.

Адв. Ф.: Моля, съдът да предяви на свидетелката заявлението и да потвърди имейла, на който го е изпратила.

Адв. М.: Не възразявам.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да предяви на свидетелката, заявление от И. Е. Б. до Директора на ТП НОИ – София, приложено към молбата на ответника от 30.06.2023 г., което заявление е от дата 17.02.2023 г., същото следва да бъде предявено на свидетеля, като същият заяви дали имейла, на който е изпратено разпореждането е същото посочено в заявлението.

Свидетеля: След запознаване със заявлението, това е имейлът, който г-жа Б. е посочила за кореспонденция с НОИ и това е електронния адрес, на който сме изпратили разпореждането.

Процесуалните представители на страните(поотделно): Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ НАМИРА, че предвид изчерпване на въпросите към свидетеля Н. И. А., разпитът на свидетеля следва да бъде приключен.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпита на свидетеля.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на свидетеля сумата от 60,00 лева за явяването и участието му в днешното съдебно заседание, която сума да се изплати от внесения по делото депозит, за което да се издаде 1 бр. РКО, който се връчи на свидетеля срещу подпис.

Свидетелят се изведе от залата.

Съдът намира, че следва да пристъпи към разпит на допуснатия при режим на довеждане на ответника свидетел.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия при режим на довеждане на ответника свидетел.

Свидетелят се въведе в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля от документ за самоличност - лична карта №*****.

д – 27 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела със страните.

Към настоящия момент и считано от месец октомври 2019 г. имам сключен граждански договор с блс за правно обслужване, в качеството ми на адвокат.

СЪДЪТ предупреди свидетелят за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят заяви, че желае да свидетелства и обеща да каже истината.

На въпроси на адв. М., свидетелят отговори:

Знам защо се води делото. Познавам И. Б.. Познавам я откакто работя в блс, т.е. октомври 2019 г. Бях в сградата на блс на 20.02.2023 г. Председателят на блс ми разпреди да връча заповед на И. Б., с която се отменя заповедта, с която ѝ беше наложено дисциплинарното наказание – уволнение и да я връча на имейла ѝ и на телефона ѝ. Повиках две мой колежки Вержиния Велева и Станислава Соколова и набрах И. и я включих на високоговорител. И. вдигна телефона, уведомих я за издадената заповед, в присъствието на двете колежки. Тя ми каза добре. Аз съм говорил с нея на този телефон, откакто съм постъпил на работа и многократно съм говорил на този телефон с нея. Не съм имал съмнения, че разговарям с нея.

адв. М.: Моля, да предявите заповед № 28 от 20.02.2023 г., с която е отразено връчването по телефона, за да потвърди дали неговия подпис присъства там и дали знае от кого е изписан ръкописният текст.

адв. Ф.: Противопоставям се на това, свидетелят да удостоверява с гласни доказателства кой е изписал и кой не е изписал някакъв текст, който дори не знаем кога и към коя дата е нанесен върху един документ, който е изведен в регистъра за водене на документи към блс.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да предяви на свидетеля заповед № 28 от 20.02.2023 г., нахождаща се на лист 35 от делото, като след запознаване със съдържанието на същата, свидетелят да заяви има ли някъде негов подпис и дали същия е наясно кое е лицето, което е изписало ръкописния текст в представения към отговора на исковата молба документ. Възраженията на процесуалния представител на ищеца, касаят съществуването на спора и годността на свидетелските показания, в тази част, да установяват посочените в ръкописния текст обстоятелства.

Свидетелят: Ръкописният текст е изписан от мен лично. Като подписът ми се намира към края над името ми, което също е изписано от мен, от лявата част на страницата.

На въпроси на адв.Ф., свидетелят отговори:

Разговарял съм със служителка на НОИ – Н. А., мисля че и беше името. Обади ми се и каза, че разглежда заявление от И. Б., която е искала обезщетение за безработица, но понеже Н. А. след проверка е установила, че трудовото ѝ правоотношение не е прекратено и ме попита какво става, защо не е прекратено.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Не познавам лицето Н. А.. Единствено телефонни разговори сме провеждали.

На въпроси на адв.Ф., свидетелят отговори:

С текста, който е написан под заповедта, като на друго място не съм го писал. Заповедта ѝ беше връчена и по имейл. Не знам с кого живее г-жа И. Б.. Не ми е казала къде се намира.

адв.Ф.: Бихте ли посочили пред съда, как и по какъв начин, с такава категоричност установихте, че това е г-жа Б..

Адв. М.: Правя възражение. Моля да не се допуска въпроса.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да допусне въпроса.

На въпроси на адв.Ф., свидетелят отговори:

Многократно съм разговарял с нея и познавам нейния глас.

На въпроси на адв. М., свидетелят отговори:

Защото заповедта, с която ѝ беше наложено наказанието, беше отменена с въпросната заповед от 20.02.2023 г.

Процесуалните представители на страните(поотделно): Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ НАМИРА, че предвид изчерпване на въпросите към свидетеля, разпитът на свидетеля следва да бъде приключен.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпита на свидетеля д.

Свидетелят се изведе от залата.

Съдът намира, че следва да пристъпи към разпит на допуснатия при режим на довеждане на ответника свидетел.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия при режим на довеждане свидетел.

Свидетелят се въведе в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля от документ за самоличност - лична карта № *****.

в – 33 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела със страните.

Работя в блс, считано от март 2019 г. и към настоящия момент, на длъжност „административен секретар“.

СЪДЪТ предупреди свидетелят за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят заяви, че желае да свидетелства и обеща да каже истината.

На въпроси на адв. М., свидетелят отговори:

Познавам И. Б.. Беше ми колежка. Когато започнах работа тя работеше там. На 20.02.2023 г. преди обяд бях на работа, след 10:00 часа, беше подписана заповед, касаеща И. Б. и нейните трудови правоотношения, с която беше отменена предходно издадена заповед, касаеща трудовите й правоотношения. Същият ден преди обяд беше уведомена по телефона от адв. Даниел Колев. На високоговорител стана разговора, същата заповед беше изпратена на официалния й имейл. Аз лично чух гласа на г-жа Б.. Гласът и телефона категорично бяха нейни.

Адв. М.: Моля, да предявите заповед № 28 от 20.02.2023 г., с която е отразено връчването по телефона, за да заяви кой е положил текста и нейните имена и подпис присъстват ли там.

Адв. Ф.: Предоставям на съда, доколкото са им допуснати трима свидетели за едни и същи обстоятелства.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да предяви на свидетеля заповед № 28 от 20.02.2023 г., находяща се на лист 35 от делото, като след запознаване със съдържанието на същата, свидетелят да заяви има ли някъде нейн подпис и име и дали същия е наясно кое е лицето, което е изписало ръкописния текст в представения към отговора на исковата молба документ.

Свидетеля: Текстът е написан от адв. Даниел Колев. Подписът най – отдолу срещу името ми съм положила лично.

На въпроси на адв. М., свидетелят отговори:

Знам какъв имейл адрес ползва. АБВ – имейл, който по спомени цитирам: mahhi@abv.bg, ако не се лъжа.

адв. М. Моля, да предявите на свидетеля, саморъчно подписно заявление, с което се съдържа посочен електронен адрес и същата да заяви дали става дума за един и същи електронен адрес.

Адв. Ф.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да остави без уважение искането, доколкото **НАМИРА**, че свидетелят посочи, на въпрос на процесуалния представител на ответника, какъв според нея е ползвания от ищеца личен електронен адрес и предявяване на документ на свидетеля за посочване, дали посочения имейл адрес в заявлението и посочения от нея имейл адрес в днешното съдебно заседание са идентични, не е необходимо.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, направено от името на ответника да бъде предявено заявлението от 17.02.2023 г. от И. Б. за потвърждаване дали, посочения в заявлението електронен адрес е същия, който свидетелят посочи, че се ползва от И. Б. като личен такъв.

адв. Ф.: Запозната ли сте с друг случай, в който г-жа Б. е призовавана за получаване на документи от работодателя по телефон.

Адв. М.: Възраждавам, няма връзка с производството.

СЪДЪТ ДОПУСКА така зададения въпрос от процесуалния представител на ищеца.

На въпроси на адв. Ф., свидетелят отговори:

Не ми е известно за друг случай, в който И. Б. да е уведомявана за заповеди или разпореждания на работодателя по телефона. Няма други документи, във връзка с уведомяването на заповед № 28 от 20.02.2023 г., освен предявения ми от съда, находящ се на лист № 35 от делото.

адв. Ф.: В блс има ли някакви вътрешни правила, които да уреждат писането на ръка по документи за връчването на заповеди?

Адв. М.: Противопоставям се.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА така зададения въпрос от процесуалния представител на ищеца.

На въпроси на адв. Ф., свидетелят отговори

На всяка една издадена заповед, касаеща администрацията, всеки един от тези, които са засегнати се подписва на гърба на заповедта. Няма вътрешен акт на работодателя, относно извършване на ръкописни отбелязвания на документи, заповеди, издадени от името на председателя на блс.

Процесуалните представители на страните(поотделно): Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ НАМИРА, че предвид изчерпване на въпросите към свидетеля, разпитът на свидетеля следва да бъде приключен.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпита на свидетеля.

Свидателят се изведе от залата.

Съдът намира, че следва да пристъпи към разпит на допуснатия при режим на довеждане на ответника свидетел.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия при режим на довеждане на ответника свидетел.

Свидетелят се въведе в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля от документ за самоличност - лична карта №*****.

с – 34 години, българин, български гражданин, неосъждана, без дела със страните.

Работя в Български лекарски съюз от 2018 г. и към днешния момент на длъжност – ръководител, отдел,, Връзки с обществеността“.

СЪДЪТ предупреди свидетелят за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят заяви, че желае да свидетелства и обеща да каже истината.

На въпроси на адв. М., свидетелят отговори:

Познавам И. Б.. Когато започнах работя, тя вече работеше там. На 20.02.2023 г. преди обяд бях в офиса на блс. Спомням си, че преди обяд бяхме извикани от адв. Колев, за да връчим на И. по телефона заповед за отмяна на друга заповед.

адв. М.: Моля да предявите заповед № 28 от 20.02.2023 г., с която е отразено връчването по телефона, за да заяви кой е положил текста и нейните имена и подпис присъстват ли там.

Адв. Ф.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да предяви на свидетеля заповед № 28 от 20.02.2023 г., нахождаща се на лист 35 от делото, като след запознаване със съдържанието на същата, свидетелят да заяви има ли някъде неин подпис и име и дали същия е наясно кое е лицето, което е изписало ръкописния текст в представения към отговора на исковата молба документ.

Свидетеля: Текстът е написан от адв. Даниел Колев. Това са моите имена и подпис.

На въпроси на адв. М., свидетелят отговори:

Чух И., беше набрана на високоговорител. Не съм имала съмнение, че не говори И. Б..

На въпроси на адв.Ф., свидетелят отговори:

Не съм присъствала на друго връчване на документи на И. по телефона.

Това е единственият случай. Доколкото знам, не съм присъствала на друго връчване на друг служител, на документи по телефона. Не съм присъствала на връчване на 08.03.2023 г. на заповед на лицето И. Б.. Вътрешно – ведомствен акт сигурно има, но в момента не мога да го посоча.

Процесуалните представители на страните(поотделно): Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ НАМИРА, че предвид изчерпване на въпросите към свидетеля, разпитът на свидетеля следва да бъде приключен.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпита на свидетеля.

Свидетелят се изведе от залата.

По отношение на така направеното искане от страна на процесуалния представител на ищеца, **СЪДЪТ НАМИРА** следното:

По отношение на искането за предоставяне на срок за запознаване с представените от процесуалния представител на ответника, с молбата от 30.06.2023 г., документи, за които на страната са издадени съдебни удостоверения, предвид обстоятелството, че същите са представени в петък на 30.06.2023 г., страната не е имала възможност да се запознае със същите, да вземе становище и да изрази такова, по отношение приемането на същите като писмено доказателство по делото, **СЪДЪТ НАМИРА**, че на ищеца, чрез адв. Ф., следва да бъде предоставен едноседмичен срок, считано от днес, за запознаване и вземане на становище по отношение на приемането на представените към молбата от 30.03.2023 г. писмени документи към доказателствения материал по делото.

По отношение на така направеното искане от страна на процесуалния представител на ищеца за събиране на гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелства, посочени от процесуалния представител на ищеца, **СЪДЪТ НАМИРА**, че доколкото искането е направено в първото по делото открито съдебно заседание, след обявяване на страните на доклада по делото, с който е разпредЕ. доказателствената тежест, която всяка от тях носи в производството, то искането се явява допустимо, същевременно е относимо към предмета на спора и е необходим о за правилното му решаване, поради което следва да бъде уважено.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на ищеца едноседмичен срок, считано от днес, за запознаване и вземане на становище по отношение на приемането на представените към молбата от 30.03.2023 г., подадена от името на ответника, писмени документи, към доказателствения материал по делото.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел, при режим на довеждане от ищеца, за установяване на обстоятелства, посочени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ищеца.

Съдът намира, че следва да пристъпи към разпит на допуснатия свидетел на ищеца, при режим на довеждане.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия при режим на довеждане на ищеца свидетел.

Свидетелят се въведе в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля от документ за самоличност - лична карта №*****.

с – 42 години, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелят за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят заяви, че желае да свидетелства и обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Ф., свидетелят отговори:

Познавам И. Б. отдавна. От малки се познаваме. Бяхме близки преди години. От време на време се чуваме. По повод това дело знам, че И. е завела делото, защото е била уволнявана два пъти. Знам, че преди време тази година, от наша обща позната, разбрах, че е уволнена. Когато се чухме с нея се разбрахме да се видим. Видяхме се на 08.03.2023 г. на обяд, започнахме да си говорим, да си наваксаме. По някое време получи обаждане. Беше изненадана, че ѝ звънят от работата, от която е била уволнена, беше изненадана. Тя отговори на обаждането. Обясни ми, че е била попитана да отиде до края на работния ден за да нанесат промени в трудовата ѝ книжка. Обяда ни бързо се съкрати. По – късно вечерта, когато си бяхм вкъщи се чухме, тя ми звънна и беше шокирана и изненадана, защото каза, че когато е отишла са ѝ връчили втора заповед за уволнение. Посъветвах я да си наеме адвокат.

Доколкото знам, дълги години е работила в Лекарски съюз. Сега разбрах, че работи отново в сферата на здравеопазването, но какво точно не сме коментирали.

Процесуалните представители на страните(поотделно): Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ НАМИРА, че предвид изчерпване на въпросите към свидетеля, разпитът на свидетеля следва да бъде приключен.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпита на свидетеля.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

За стабилизиране на определението, постановено в днешното съдебно заседание, с което частично е прекратено производството по гр.д № 14568/2023 г. по описа на II ГО, 160 състав, в частта относно предявения иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т.4 КТ, както и за произнасяне по отношение на приемането на документите с молбата от 30.06.2023 г., като писмени доказателство, делото следва да бъде отложено за друга дата и час, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **12.07.2023 г. от 09:30 часа**, за когато страните се считат уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,43 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____