

РЕШЕНИЕ

№ 97

гр. Видин, 04.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, III СЪСТАВ ГО, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милена Ст. Стоянова

при участието на секретаря Милена С. Евтимова
като разгледа докладваното от Милена Ст. Стоянова Гражданско дело № 20211320101189 по описа за 2021 година

Делото е образувано по искова молба от Гаранционен фонд гр. София против Б. Н. Н. от гр. *****, с която е предявен иск по чл. 45 от ЗЗД във вр. с чл. 557, ал. 1, т. 2, б. „а“ от КЗ.

Твърди се от ищеца, че на основание чл. 557, ал. 1, т. 2, б. „а“ от КЗ по щета № *****/**.*.***г., е изплатил обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1000.00 лева на К. М. А., пострадала като пешеходец при ПТП, настъпило на 05.10.2016г. Посочва се, че виновен за катастрофата е ответника, който в гр. ***** по ул. ***** около 09.25 ч., управлявайки лек автомобил „Фолксваген Шаран“ с ДКН ВН****ВХ, не пропуска правомерно пресичащата на пешеходната пътека пешеходка А., удря, като така причинява процесното ПТП. Ударът е настъпил между предната част на автомобила и левия крак на пешеходката. Ответникът е управлявал автомобила без да има задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Поддържа се, че пострадалата се обърнала към ищеца за изплащане на обезщетение за причинените неимуществени вреди и такова ѝ било изплатено в размер на 1000.00 лева. Ищецът е поканил ответника да възстанови платеното, но плащане не е извършено.

Иска се от Съда да постанови решение, с което ответникът да бъде осъден да заплати сумата от 1000.00 лева – изплатено обезщетение, ведно със законната лихва от завеждане на иска в съда до окончателното изплащане, както и разноските по делото.

Ответникът в срока за отговор е оспорил исковата претенция като неоснователна и недоказана по размер. Навел е доводи, че липсват доказателства, от които да се установи характера и степента на телесните увреждания.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства, назначени и изслушани са

съдебна икономическа, съдебна автотехническа и съдебно –медицинска експертизи .

Видинският районен съд след преценка на събраните по делото писмени доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Видно от констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 308/2016г. от 05.10.2016г. на сектор „ПП“ - Видин, на 05.10.2016г. около 09.25 ч. в гр. *****, на ул. ***** на пешеходна пътека срещу Младежкия дом, е настъпило ПТП. Съгласно отразеното в протокола, пътното – транспортното произшествие е настъпило по вина на водача на МПС „Фолксваген Шаран“ с ДКН ВН****ВХ, без застраховка „Гражданска отговорност“, като същият не е пропуснал пострадалата на пешеходна пътека и я е блъснал. Съставен му е АУАН№ 708841/05.10.2016г., въз основа на който е издадено НП № 16-0953-001946/16г. и АУАН № 708840, въз основа на който е издадено НП № 16-0953-001947/16г., и двете влезли в законна сила. От справка от база данни на информационен център към Гаранционен фонд, се установява, че към дата на ПТП за процесното МПС няма данни да е сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“.

С молба от **.**.****г. пострадалият пешеходец е отправил искане до Гаранционен фонд за определяне на обезщетение за причинените неимуществени вреди от ПТП, състоящи се в навяхвания на левия крак в долната част и нараняване на главата – подутина, придружена с болки и страдания. Представен е амбулаторен лист от 05.10.2016г. и болничен лист за времето от 05.10.2016г. до 07.10.2016г. Поради това, при ищеца е заведена щета № *****/**.**.****г.

От приложената медицинска експертиза по щетата, се установява, че на пострадалото лице вследствие на ПТП са причинени две травматични увреждания. Първото е контузия на главата с формиран хематом, а второто е контузия на ляв долен крайник. Посочено е, че двете увреждания са с очаквана трайна стабилизация в рамките на 15-20 дни. Предложената сума за заплащане на обезщетение е 1000.00 лева – по 500.00 лева за всяка увреда. С протокол № 7/**.**.****г. ЗМК при ищеца е предложила да бъде одобрено обезщетение в размер на 1000.00 лева за причинените телесни увреждания, а с протокол № */**.**.****г. е одобрен този размер на обезщетението.

С платежно нареждане от **.*****г. ищецът е заплатил на пострадалото лице обезщетение в така определения размер.

С регресна покана от **.**.****г., изпратена с писмо с обратна разписка на адреса, посочен в протокола за ПТП, ответникът е поканен да възстанови сумата. Поканата е получена от ответника на **.**.****г. По делото липсват данни процесната сума да е заплатена.

Вещото лице по назначената СМЕ е дало заключение, че посочените две травматични увреждания, отговарят да са получени по време и начин, посочен от пострадалата. Между станалото ПТП и получените увреждания има пряка причинно- следствена връзка. Същите са причинили болки и страдания с оздравителен период от около 10-15 дни.

Вещото лице по назначената съдебно- икономическа експертиза е посочило в

заклучението си, че обезщетението по щета №*****/****г. в размер на 1000.00 лева е изплатено с платежно нареждане от **.****г. по сметка на увреденото лице.

Вещото лице по назначената и изслушана съдебна -автотехническа експертиза, която съдът кредитира като компетентно и обективно изготвена, е дало заключение, че получените телесни увреждания отговарят да са получени от блъскане от автомобил с последващо падане върху твърдата настилка на пътното платно, както и че между станалото ПТП и уврежданията има пряка причинно-следствена връзка.

Съдът кредитира заключенията на вещите лица като обективно и компетентно изготвени.

По делото е разпитана и свидетелката Биляна Генадиева, която установява обстоятелства във връзка с процесното ПТП, като посочва, че по време на ПТП е била на отсрещния тротоар, тъй като имала уговорка с ответника. Видяла, че ответникът и пострадалата се сблъскали, но пешеходката била извън пешеходната пътека. Посочва също, че ответникът предложил да ѝ помогне, ако има нужда, но тя отказала.

Съдът не кредитира свидетелските показания, тъй като същите са изолирани и не кореспондират с останалите събрани по делото писмени доказателства, в.т.ч. и със заключенията по приетите експертизи.

С оглед на така установеното, съдът намира следното от правна страна:

Съгласно чл. 557, ал. 1, т. 2, б. „а“ от КЗ, Гаранционен фонд изплаща обезщетение за имуществени и неимуществени вреди и вследствие телесни увреждания по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, когато виновният водач няма сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност". Съгласно ал. 7, на чл. 558 от КЗ след изплащане на обезщетението, фондът встъпва в правата на увреденото лице до размера на платеното.

Безспорно се установи, че поведението на ответника като участник в движението с автомобил „Фолксваген Шаран“ с ДКН ВН****ВХ е било неправомерно, а именно - не пропуска пресичащата на пешеходната пътека пешеходка А., удря я, като така причинява процесното ПТП, вследствие на което пешеходката е получила две травматични увреждания - контузия на главата с формиран хематом и контузия на ляв долен крайник. Характерът и степента на уврежданията, са установени по безспорен начин от назначената и приета по делото СМЕ. Установена е пряката причинно – следствена връзка между станалото ПТП и настъпилите неимуществени вреди – от СМЕ и от САТЕ.

Установи се също, че ответникът не е имал валидна застраховка „Гражданска отговорност“, поради което ищецът е заплатил на пострадалото лице застрахователно обезщетение в размер на 1000.00 лева за причинените неимуществени вреди. Ответникът е надлежно поканен на известния му адрес да възстанови платеното обезщетение на ищеца, но плащане не е извършено. Така определения размер на вредите съответства на увредите, като е взет предвид сравнително краткият период на възстановяване на пострадалата, както и че не са настъпили усложнения.

В тази връзка, съдът намира за неоснователни възраженията на ответника относно липсата на доказателства, от които да се установи характера и степента на телесните увреждания.

С оглед на горното, предявеният иск като основателен и доказан ще следва да бъде уважен, като ответникът ще следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 1000.00 лева, представляваща изплатено от последния обезщетение, ведно със законната лихва от завеждане на иска в съда – 09.06.2021г. до окончателното плащане.

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК ответникът ще следва да заплати на ищеца и направените разноси по делото за платена държавна такса в размер на 50.00 лева и за вещи лица в общ размер от 430.00 лева. Доказателства за разноси за адвокатско възнаграждение не са ангажирани и поради това такива не следва да бъдат присъждани.

На основание чл. 236, ал. 1, т. 7 от ГПК в решението следва да се посочи и банковата сметка, по която да се преведат присъдените суми, или друг посочен от ищеца начин на плащане. В случая, ищецът е посочил банкова сметка, както следва: УниКредит Булбанк АД, IBAN BG 66 UNCR *****, BIC: UNCR BGSF.

Воден от горното, Съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Б. Н. Н. с ЕГН ***** от гр. *****, ул. ***** да заплати на Гаранционен фонд гр. София, ул. Граф Игнатиев № 2, ет. 4, представлявано от изпълнителните директори М. Н. К. и С. С. сумата от 1000.00 / хиляда/ лева, представляваща изплатено обезщетение по щета № № *****/**.2017г. от настъпило на 05.10.2016г. в гр. ***** ПТП с участието на ответника, ведно със законната лихва върху главницата, считано от завеждане на иска в съда – 09.06.2021г. до окончателното изплащане, както и разноси по делото в общ размер на 480.00 лева.

Банковата сметка на ищеца, по която да се преведат присъдените суми е: УниКредит Булбанк АД, IBAN BG 66 UNCR *****, BIC: UNCR BGSF.

Решението може да бъде обжалвано пред ОС - Видин в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Видин: _____