

# РЕШЕНИЕ

№ 696

гр. Бургас, 24.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XII СЪСТАВ**, в публично заседание на първи септември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: МАРИЕТА Д. БУШАНДРОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ К. СЛАВЕЙКОВА  
като разгледа докладваното от МАРИЕТА Д. БУШАНДРОВА  
Административно наказателно дело № 20212120201890 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано по повод жалбата от М.Н. К.-Т., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Бургас, ул. «...» № 3 против НП № 1/29.03.2021 год., издадено от Главен директор на ГД «Охрана» към Министерство на правосъдието гр. София, с което, за нарушение на чл. 65, ал.1 от Закона за Министерство на вътрешните работи, на основание чл. 406 и чл. 408, ал. 2 ЗСВ и чл. 9, ал. 3, т. 26 от Правилника за устройство на дейността на ГД «Охрана», на жалбоподателя е наложено административно наказание «глоба», в размер на 100 лева.

С жалбата се моли за отмяна на НП, като се посочват доводи за неправилност и незаконосъобразност.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се явява и не изпраща представител. Не изразява становище. Не сочи доказателства. Не прави искане за разноски.

За ответника по жалбата – ГД «Охрана» гр. София, редовно призовани, представител не се яви в съдебно заседание пред настоящия съд. Не изразяват становище, не сочат доказателства. Не правят искане за разноски.

Жалбата е допустима, като подадена от легитимирана страна и с оглед липсата на доказателства, настоящият състав приема, че същата е в законоустановения срок против акт, подлежащ на обжалване пред РС.

Съдът, като взе предвид разпоредбите на закона и представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 10.03.2021 г., около 09.55 часа в гр. Бургас, ул. „Александровска” № 101 в сградата на Съдебната палата, жалбоподателката била без поставена защитна маска на лицето, като същата не изпълнила устно полицейско разпореждане, издадено от мл. инспектор Радостина Скарлатова - служител на ГД „Охрана” и отказала да си постави защитната маска на лицето.

С оглед на така установената фактическа обстановка, бил съставен акт за административно нарушение от 12.03.2021 г., в който като нарушена, била посочена законовата разпоредба на чл. 406 ЗСВ. Актът за нарушение бил подписан от актосъставителя и свидетел и предявен на жалбоподателя, която го подписала, без възражения.

Въз основа на съставения акт и след проверка на неговата законосъобразност, било издадено и обжалваното наказателно постановление, с което, за нарушение на чл. 65, ал. 1 от Закона за Министерство на вътрешните работи, на основание чл. 406 и чл. 408, ал. 2 ЗСВ и чл. 9, ал. 3, т. 26 от Правилника за устройство на дейността на ГД «Охрана», на жалбоподателя е наложено административно наказание «глоба», в размер на 100 лева.

Съдът, с оглед установената фактическа обстановка и съобразно възраженията и доводите на страните, както и като съобрази разпоредбите на ЗАНН, намира жалбата за основателна, като съображенията за това са следните:

Обжалваното НП, както и АУАН, въз основа на който е издадено НП, са съставени в предписаната от закона писмена форма и в сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Актът е съставен в присъствието на свидетел, предявен е лично на нарушителя и подписан от него, без посочване на възражения.

Разпоредбата на чл. 406 ЗСВ, гласи че: „Който не изпълни разпореждане на служител в Главна дирекция „Охрана“ на Министерството

на правосъдието, дадено при изпълнение на функциите му, се наказва с глоба от 50 до 2000 лв.“

Горепосочената норма е санкционна, като същата съдържа най-общо информация за дължимото поведение и макар да отговаря на възприетата от административно – наказващия орган фактическа обстановка, не съответства напълно на правната квалификация на деянието.

В административно наказателното производство, тежестта на доказване е на АНО. Именно АНО, следва да докаже, че въпросното нарушение е извършено именно от жалбоподателя виновно, като описанието му, следва да съответства на съдържанието на административно наказателната норма, която АНО е посочил като нарушена, от страна на жалбоподателя. Нужно е също, фактическата обстановка, изложена в АУАН и НП, да съвпада, като въз основа на изложеното в АУАН и след проверка на неговата законосъобразност, се издава НП. На следващо място, следва нормата, посочена като нарушена в АУАН, да съответства на нарушената законова разпоредба, посочена в НП.

Посочената в НП за нарушена разпоредба на чл. 65, ал.1 от Закона за Министерство на вътрешните работи, не е посочена в АУАН, като АНО я посочва за първи път в НП.

Гореизложеното представлява нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като нарушава правото на защита на нарушителя. Недопустимо е в рамките на съдебния процес, да се санират подобни пороци на наказателното постановление, тъй като би се променил елемент от обективния състав на нарушението, за което наказващия орган е наложил наказание.

Предвид всичко горепосочено, съдът намира, че жалбата срещу наказателното постановление е основателна и следва да се уважи, а наказателното постановление следва да се отмени.

По делото няма направено искане за разноси, от страна на жалбоподателя, поради което Съдът не дължи произнасяне и те остават както са направени от страните.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН,

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** НП № 1/29.03.2021 год., издадено от Главен директор на ГД “Охрана“ към Министерство на правосъдието гр. София против М.Н. К.-Т., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Бургас, ул. «...» № 3, с което, за нарушение на чл. 65, ал.1 от Закона за Министерство на вътрешните работи, на основание чл. 406 и чл. 408, ал. 2 ЗСВ и чл. 9, ал. 3, т. 26 от Правилника за устройство на дейността на ГД «Охрана», на жалбоподателя е наложено административно наказание «глоба», в размер на 100 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Бургас в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: \_\_\_\_\_