

ПРОТОКОЛ

№ 9715

гр. София, 22.06.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

при участието на секретаря СНЕЖАНКА К. КИРИЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ
Гражданско дело № 20211110168700 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – ЕЛ. Н. Н., редовно уведомена на 09.06.2022 г., представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – С.О., редовно уведомен на 10.06.2022г., не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Д. В. КЪ., редовно уведомена на 06.06.2022г., явява се лично, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

КОНТРОЛИРАЩА СТРАНА – Районна прокуратура- София – редовно уведомена, представлява се от прокурор В., редовно уведомена на 03.06.2022 г.

ВЕЩО ЛИЦЕ – АЛ. Т. М., редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ докладва постъпили по делото книжа:

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ищеца от 10.06.2022 г.

ДОКЛАДВА служебно изисканата преписка образувана от 09 РПУ-СДВР, във връзка с процесния случай.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните условия за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото съобразно Определение от 02.06.2022 г.

АДВ. З. - Поддържам исковата молба. Нямам възражения по проекто-доклада. В молбата ми от 10.06.2022 г. подробно са изложени съображенията съгласно дадените указания. Посочени са адреса на свидетеля. В същата съм уточнил задачите към СМЕ, както и моля свидетелят Ц.В.В. да бъде изслушан при решим на довеждане. След представяне доказателствата от 09 РУ за огледа на мястото, с протокола от полицията, да посочат имената на тези двама служители, присъствали на място, като свидетели полицейски служители и те също да бъдат разпитани. Моля да ми се даде възможност да се запозная с преписката от СРП и да посоча за разпит имената на полицейските служители, присъствали на място на 04.08.2021г., в апартамента на починалия. Същите бих искал да ги призовем, като свидетели.

АДВ. Д. - Поддържам отговора на исковата молба, заедно с направените към нея възражения по неоснователността на иска. По проекто-доклада имам няколко неща, които искам да споделя. Във връзка с правната квалификация на иска по чл.543 от ГПК. Към заинтересованите страни общината е включена като ответник. С оглед на това мисля, че определената доказателствена тежест мисля, че трябва да се оправи в доклада, тъй като общината няма характер на ответник. Смятам, че следва да се включат в делото и всички останали заинтересовани страни, които биха били останалите наследници на В. Н.. Данни за това има в исковата молба и в удостоверението за наследници приложено към нея. Моля, като заинтересовани страни да бъдат включени по делото В. Н. Ив., сестра на ищцата, наследник на В. Н.. В исковата молба е поискано да се установи, че мъжът е починал на 01.08.2021 г., а пък в удостоверението видях, че е посочено, че носи доказателствена тежест за това, че е починал преди 04.08.2021 г., а не на 01.08.2021 г.

ПРОКУРОР В. – Считам, че следва да бъдат приобщени всички писмените доказателства предоставени по делото. Считам, че допускането на СМЕ не е необходимо, тъй като в делото, което сте приобщили в момента по чл.127 от НК, има такава извършена. Това е от аутопсията, която би могла да отговори на въпросите поставените от ищеца. Но, ако съдът все пак реши, с оглед прецизност, да назначи такава, тя би могла да бъде, според мен, само с един единствен въпрос, докторите, които са извършили тази аутопсия да отговорят на въпроса: Да се установи действително датата на смъртта.

Всички други доказателства посочени в Определението да се приемат.

Категорично се противопоставям на искането от страна на ищеца за разпит на съседа като свидетел, както и служители на МВР, тъй като те присъстват там в качеството си на служебни лица, а не на експерти. Хората, които извършват протокола за оглед, това е оперативна група от МВР, единствено лицата, които са одобрени в протокола за оглед, биха могли да отговорят на конкретни въпроси, като примерно бил ли е в апартамента в

толкова часа, бил ли е на леглото, бил ли е на земята и тн. Но на въпроси, които са от естеството на воденото в момента гражданско производство, те не могат да отговорят. За свидетеля, който процесуалният представител на ищеца поиска при режим на довеждане, а именно лицето Ц.В.В., тъй като той не уточни, във връзка с кои обстоятелства трябва да бъде разпитан този свидетел, аз няма как да взема становище.

АДВ. З. - С оглед искането от адв. Д. за привличане като участници в производството на сестрата на ищеца, към настоящия момент, като наследник на В. Н. е посочен единственият ѝ син, който е починал. По никакъв начин не можем в момента, като наследници на В. да приобщаваме и да призоваваме трети лица. По отношение на казаното от прокурор В., моля да съобразите, че искането ми за разпит на служители от полицията е с оглед възприетото от самите тях, физическо състояние на починалия, кое и как са възприели. По гражданския процес свидетели могат да бъдат всяко едно лице от тези участници. Считам, че повечето от тях, какъвто е Ц.В., е бил много по- кратко на мястото, много по- малко е видял, отколкото полицаите. Считам, че професионалният поглед на един полицай, е коренно различен от този на неангажирания и непрофесионален човек. СМЕ е необходима по делото, защото каквито и да било експертизи извън гражданския процес, не могат да бъдат ползвани, като доказателствен материал по делото. Тази експертиза трябва да бъде изготвена и изслушана от Вас.

ПРОК. В. – Противопоставям се на това искане за разпит на полицаите. Съдът е определил специално внимание от специалисти за обстоятелства, които могат да бъдат установени само чрез експертиза, тъй като се оспорва точният ден на смъртта, който има значение за наследството. Няма как, нито полицаи, нито свидетели да кажат за техните възприятия, които не са обективни и не са на специалисти, които да установят, кога и как е починало лицето. В наказателното производство има извършена аутопсия и от нея се изготвят заключенията на вещите лице и експертите от съдебна медицина, причините за настъпване на смъртта, както и порядъка на смъртта, в смисъл първо денонощие, второ денонощие и т.н. Това може да установи само лекар съдебна медицина. Няма как полицаи да помогнат за изясняване на този факт по който се гледа това дело. За заинтересованата страна, считам, че е основателно, но предоставям на съда.

АДВ. Д. – Ще започна във връзка с искането за призоваване от ищцовата страна. Съображенията, които изложи представителят на ищеца, оспорват самата процесуална легитимация на ищеца. Както вашата доверителка твърди, че има интерес от настоящото производство, така съответно нейната сестра, която би се явила наследник на В., би била заинтересовано лице по настоящото производство. Ако съдът сметне, че е допустимо изначало, то би следвало да е допустимо и за заинтересованата страна. По отношение на искането за призоваване на свидетели, също смятам, че не са необходими, тъй като нямат специализирани знания за да установят фактите, които евентуални биха искали да установят с тях. От друга страна

смятам, че са недопустими, тъй като освен, че не са изпълнени указанията на съда, все още не са посочени фактите, които ще се доказват от тях. Те не могат да установят, със специални знания, кога и как е настъпила смъртта.

По отношение на експертизата, смятам, че не би следвало да се допуска нова СМЕ. Искам да направя едно уточнение, че производството е охранително и в това производство по чл. 242 и следващите от ГПК е съвсем допустимо използването на доказателства събрани по други производства. Фактите могат да се установят от приложената вече СМЕ в преписката и допълнително включените въпроси с молбата, която е приложил представителят на ищеца. Смятам, че те са насочени само към установяване на факти, тъй като бяха включени измерване на температурата в помещението, на трупа. Това са факти, за които са необходими специализирани знания на вещо лице. А евентуално прецените, че такава експертиза е необходима и допустима, то би следвало да е само за установяване датата на смъртта.

По така направените искания СЪДЪТ намира следното:

На първо място по конституирането на заинтересовани страни, съгласно чл. 544, ал. 2 от ГПК, заинтересовани страни по настоящото производство се явяват лицата, чиито отношения с молителя зависят от факта предмет на установяване. В настоящия случай, съдът намира за основателно искането на ответната страна, че следва да бъде конституирано като заинтересована страна и другия наследник, който би имал интерес от настоящото съдебно производство при постановяване на съдебният акт в негова полза, а именно В. Н. Ив., като същата следва да бъде призована за следващо съдебно заседание. Следва да бъдат изготвени служебно преписи от исковата молба, отговора на исковата молба и от доклада по делото и да ѝ бъдат връчени. Предвид на това, че в хода на производството и по доказателствените искания включително, следва да участват всички страни, то настоящият съдебен състав намира, че по така направените доказателствени искания за допускане на гласни доказателствени средства, както и за изготвянето на СМЕ, съдът ще ги разгледа, след като бъдат надлежно конституирани страните и съответно призовани за участие по делото.

Във връзка с така изготвеният доклад СЪДЪТ намира, че извън гореизложеното не следва да допуска корекция на Определението от 02.06.2022 г., като намира, че същото е правилно изготвено.

По отношение на възражението досежно участието на С.О., то следва да се посочи, че същата се явява организация по смисъла на чл.544, ал.2, т. 2 от ГПК, като в настоящото производство използването на термина ищец/ответник е напълно условно и не би следва да се допуска никаква корекция, а самата община носи доказателствена тежест да установи верността на акта за смърт, който е съставен.

Предвид на горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА проекто- доклада си от 02.06.2022 г. за окончателен.

КОНСТИТУИРА като заинтересована страна В. Н. Ив., ЕГН: *****.

УКАЗВА служебно да се изготвят справки за адресна регистрация и месторабота на лицето, както и служебно да се връчат копия от исковата молба, отговора на искова молба и приложенияте към тях доказателства, както и копие от проекто- доклада по делото.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ конституираното лице за следващото съдебно заседание.

Предвид това, че съдебното следствие не може да приключи в днешно съдебно заседание, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.10.2022 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

УКАЗВА да се уведоми конституираното лице.

УКАЗВА на ищеца, че до следващото открито съдебно заседание, има възможност да се запознае с приложената служебно изискана преписка на СДВР.

Съдебното заседание приключи в 16.02 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____