

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 119

гр. К. , 26.08.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ, П. СЪСТАВ в закрито заседание на двадесет и шести август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Деян Г. Събев
Членове:	Мария К. Дановска Кирил М. Димов

като разглежда докладваното от Кирил М. Димов Въззивно частно гражданско дело № 20215100500131 по описа за 2021 година

Производството е по чл.278, ал.1 от ГПК, във вр. с чл.121 от ГПК, във вр. с чл.127, ал.2 от СК.

С определение № 77/12.05.2021 г. по гр.д. № 533 по описа за 2021 г. на К. районен съд, производството по делото е прекратено и същото е изпратено по компетентност на С. районен съд поради местна непосъдност на делото.

Недоволна от така постановеното определение е останала частната жалбодателка Л. М. Т., която го обжалва като неправилно и необосновано. В жалбата се излагат съображения, че жалбодателката и детето на страните по делото са се установили да живеят в гр.К. от средата на месец януари 2021 г. Настоящият адрес на детето, фактическото му местообитаване и центърът на жизнените му интереси били в гр.К., личният лекар на детето също бил в гр.К.. Настоящият адрес на детето бил променен на 09.04.2021 г. поради влошените отношения между страните. Сочи, че се установили да живеят в гр.К., тъй като спрямо жалбодателката и детето било осъществено домашно насилие. Сезирани били служители на Отдел „Закрила на детето“, които наблюдавали детето и неговото психологическо състояние, като имали сключен договор за социална услуга. Твърди, че съдът неправилно преценил, че промяната на местоживеенето не била с цел да се осигури компетентност на РС – К.. Моли съда да отмени обжалваното определение на РС – К. и да върне делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Към

молбата са приложени като доказателства справка от сайт на НЗОК, договор за ползуване на социални услуги № 708 от 29.03.2021 г., индивидуален план за предоставяне на услуги с дата 15.04.2021 г. и служебна бележка изх. № 44/12.04.2021 г., изд. От Директор на ДГ „Д.“ – гр.К..

Ответникът Д. И.. Т., представляван от процесуалния си представител – адв. К.С., е представил отговор на основание чл.276, ал.1 от ГПК, с който оспорва частната жалба като недопустима и неоснователна. Недопустимостта на частната жалба се обосновава в твърдения за нейната просроченост. По същество се излагат съображения, че настоящият адрес на детето бил променен на 09.04.2021 г., а исковата молба била предявена на 12.04.201 г. Местоживеенето на детето било променено въз основа на издадените заповед за незабавна защита и изпълнителен лист по гр.д. № 516/2021 г. по описа на РС – К., но тази промяна била извършена временно само за нуждите на производството по ЗЗДН. Сочи се, че адресът, на който пребивава детето по смисъла на §1, т.15 от ПЗР на ЗЗД бил в гр.С., където била изградило своите социални контакти и интереси. Пребиваването на детето в гр.К. било моментно състояние, настъпило против волята на другия родител, което не можело да обоснове промяната на местната подсъдност на спора. Оспорва се твърдението за упражнено домашно насилие от страна на ответника, като се твърди, че жалбодателката и нейните близки упражнили домашно насилие против ответника. Оспорва се и твърдението, че детето е записано в ДГ „Д.“, което било видно от представено към жалбата писмо. Твърди, че детето било записано в ДГ 188 „В.“, да което било представено електронно извлечение. Моли съда да остави без уважение частната жалба и да потвърди обжалваното определение на РС – К..

Въззивният съд, при извършената преценка на събраните по делото доказателства, по повод и във връзка с частната жалба, констатира:

Частната жалба е допустима, тъй като е подадена в срок и от лице, имащо правен интерес от обжалването. В тази връзка съдът не споделя доводите на ответника за просроченост на частната жалба, тъй като определението е получено от частната жалбодателка на 20.05.2021 г., а частната жалба е подадена на 26.05.2021 г., поради което същата не просрочена.

Разгледана по същество частната жалба е неоснователна.

Определението на К. районен съд правилно.

Производството по гр.д № 533 по описа за 2021 г. на К. районен съд е било образувано по предявен иск с правно основание чл.127, ал.2 от СК, относно местоживеенето, упражняване на родителските права и издръжката по отношение на детето И.Д. Т. С отговора на исковата молба е направено възражение за местна неподсъдност на РС - К., тъй като настоящият адрес на детето бил в гр.С..

Съгласно разпоредбата на чл.127, ал.2 от СК искът за местоживеенето, упражняване на родителските права и издръжката по отношение на детето, се предявява пред районния съд по настоящия адрес на детето. В настоящия случай, видно от представените удостоверения за настоящ адрес изх. № 5095/29.03.2021 г. и изх. № 6873/23-04.2021 г., изд. от Столична Община, Район М., настоящият адрес на детето И. е бил в гр.С., ж.к. „М.“ № *, № *, вх.№ *, ЕТ.*, АП.*, от 22.06.2017 г. до 09.04.2021 г., а след тази дата в гр.К., ул.“С.“ № *, ЕТ.*. Също така се установява от представената служебна бележка, изд. от ДГ № * „В.“ – гр.С., че детето И. е записано за учебната 2020/2021 г. и към 29.03.2021 г. посещава редовно детската градина. От представените по делото социални доклади, изготвени от ДСП – К. и ДСП – М., се установява, че детето И. е посещавал детска градина в гр.С., като няма приятели в гр.К.. Установява се също, че детето е записано в Детска градина „Д.“ в гр.К., но още не е започнало да посещава детското заведение.

С оглед тези данни се налага извода, че за настоящ адрес на детето следва да се приеме неговото фактическо местопребиваване към момента на предявяването на исковата молба, а това е адресът в гр.С.. При исковете за определяне или изменение на упражняването на родителски права, е налице специална местна подсъдност, която изключва общата такава, предвид основната цел на тези производства, а именно закрила на интересите на детето. Тази именно цел обуславя и определянето на местната подсъдност по фактическо местопребиваване на детето, където е установена неговата социална среда. От данните по делото се установява, че установената социална среда на детето И. към момента на предявяване на исковата молба е била именно в гр.С.. Що се отнася до промяната на настоящия адрес на детето

на 09.04.2021 г., т.е. три дни преди предявяване на исковата молба – 12.04.2021 г., то това обстоятелство не може да доведе до различни от направените изводи, тъй като формалната промяна на настоящия адрес само по себе си не води до промяна на фактическото местопребиваване и установената социална среда на детето.

С оглед изложеното следва частната жалба на Л. М. Т. против определение № 77/12.05.2021 г. по гр.д. № 533 по описа за 2021 г. на К. районен съд, да бъде оставена без уважение, като неоснователна.

Ето защо и на основание чл.278, ал.1 от ГПК, окръжният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частна жалба вх. № 1115/26.05.2021 г., подадена от Л. М. Т. от гр.К., ул.“С.“ № *, ЕТ.*, против определение № 77/12.05.2021 г. по гр.д. № 533 по описа за 2021 г. на К. районен съд, като неоснователна.

Определението подлежи на касационно обжалване с частна жалба пред ВКС при наличието на предпоставките на чл.280, ал.1 и 2 от ГПК, в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____