

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3177

гр. София, 22.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Б. СТ. Ш. СТАВРУ

като разгледа докладваното от Б. СТ. Ш. СТАВРУ Гражданско дело № 20231110164470 по описа за 2023 година

ОПРЕДЕЛИ:

Ищецът Ц. Т. Н. твърди в исковата си молба, че работил при ответника „К.....“ ЕООД съгласно трудов договор от 11.11.2022 г., с последно трудово възнаграждение в размер на 1130 лв. Когато на 27.09.23 г. отишъл на работа, както обичайно, разбрал че трудовото му правоотношение е прекратено на основание чл. 325, ал.1, т.1 КТ, като при справка в НАП установил, че прекратяването е считано от 26.9.23 г. Твърди, че не е получил копие от заповедта, както и че нито е правил предложение, нито се е съгласявал с такова за прекратяване на трудовия договор, поради което това основание не е налице. Оспорва заповедта като незаконосъобразна поради липса на предпоставките по чл. 325, ал. 1, т. 1 КТ и моли за отмяната ѝ. Твърди, че след прекратяването не е започнал нова работа. Моли съда да признае извършеното уволнение за незаконосъобразно и да го отмени, както и да му присъди обезщетение за оставане без работа за периода от 26.09.2023 г. до 26.03.2024 г. в размер на 6780 лв., ведно със законната лихва от подаването на исковата молба. Претендира разноски.

Ответникът не е подал отговор в срока по чл.131 от ГПК.

С оглед изпълнение на процедурата по чл.131 ГПК и на основание чл. 312 ГПК, следва да се насрочи делото делото в открито съдебно заседание, като се изготви проект на доклад.

По доказателствата:

Следва да се приемат представените от ищцата с исковата молба писмени доказателств и задължи ответника да представи трудовия договор и уволнителната заповед.

Така мотивиран и на основание чл.312 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доклад по делото, както следва:

ПРЕДМЕТ на делото са обективно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т.3 КТ, вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

При оспорване законността на извършено уволнение, в тежест на РАБОТОДАТЕЛЯ-ОТВЕТНИК е да докаже, че е упражнил законосъобразно правото си на уволнение, а именно че соченото в заповедта основание за прекратяване на трудовото правоотношение се е осъществило. В хипотезата на чл. 325, ал. 1, т. 1 КТ, работодателят следва да установи наличието на писмено предложение за прекратяване на трудовия договор, прието в 7-дневен срок от получаването му от другата страна.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже основанията за присъждане на обезщетението по чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ – че е претърпял вреди за претендирания период поради оставането без работа в размер на неполученото брутно трудово възнаграждение.

Указва на ищеца в съдебно заседание да представи оригинала на трудовата книжка за констатация.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ОТДЕЛЯ като безспорни обстоятелствата, че между страните по делото е съществувало трудово правоотношение, възникнало по силата на трудов договор от 11.11.2022 г., с последно брутно трудово възнаграждение в размер на 1130 лв., прекратено считано от 26.09.2023 г., като ищецът не е предлагал/не се е съгласявал с прекратяването му по взаимно съгласие.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в едноседмичен срок от съобщението да представи трудовия договор с ищеца и заповедта за прекратяването му.

ОТХВЪРЛЯ останалите искания на ищеца.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на 14.02.2024 г. от 09.50 ч., за когато да се призоват страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните да изразят становище във връзка с дадените им указания с настоящото разпореждане, включително във връзка доказателствата, които желаят да се съберат по делото, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото разпореждане. В противен случай ще бъдат приложени последиците по чл. 313 ГПК. НАПЪТВА страните към медиация или друг способ по тяхна преценка за доброволно уреждане на спора.

Съдия при Софийски районен съд: _____