

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14835

гр. София, 05.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ**, в закрито заседание на пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. АНГЕЛОВА**

като разглежда докладваното от **ДИАНА К. АНГЕЛОВА** Гражданско дело № 20231110115290 по описа за 2023 година

**и за да се произнесе, взе предвид следното:**

Производството по делото е образувано по искова молба от „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ” ЕАД, ЕИК 831609046, представлявано от \*9\*\*\* - Изпълнителен директор и \*\*\*\* – член на УС против Г. Б. Д., ЕГН\*\*\*\*\*, с адрес: гр. София, п.к. \*\*\*\*

След проверка съдът е приел, че исквата молба отговаря на изискванията на чл.127 ал.1 и чл.128 от ГПК и е разпоредил да се извърши размяна на съдебните книжа.

Съдебните книжа са редовно връчени на ответника, който не е депозирал отговор на исквата молба в указания срок.

С настоящето и по аргумент от разпоредбата на чл.140 от ГПК, съдът следва да се произнесе по всички предварителни въпроси и по допускането на доказателствата, като може да съобщи на страните и проекта си за доклад по делото, както и да ги напъти към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

В тази връзка съдът като приема, че исквата претенция е допустима като заявена от лице, което описва и твърди факти, на които основава правния си интерес, прави следния проект за доклад:

**1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:**

Ищецът твърди, че на 27.01.2022г. е депозирал заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК с вх. № 15492 срещу Г. Б. Д. с ЕГН:\*\*\*\*\* за сумата от 1 368,25 лева от които 1114,55 лева- главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода м.05.2018г. до м.04.2020г., ведно със законната лихва от 27.01.2022г. до изплащане на вземането, 207,85 лева - мораторна лихва за забава от 15.09.2019г. до 20.01.2022г., както и суми за дялово разпределение 37,55 лева - главница за периода от м.12.2018г. до м.04.2020г., ведно със законната лихва от 27.01.2022г. до окончателното изплащане на вземането, и 8,65 лева - лихва за периода от 31.01.2019г. до 20.01.2022г., както и направените по делото разноски за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

Сочи се, че по ч.гр. дело № 4314/2022г. по описа на Софийски районен съд, 143 с-в е уважено искането и е издадена заповед за изпълнение срещу длъжника, като е било указано правото да се предяви иск относно вземането срещу Г. Б. Д. с ЕГН:\*\*\*\*\* и адрес: гр. София, п.к. 1404, обл. София град, общ.Триадица, ж.к.,„Гоце Делчев“,бл.240, вх.А, ап. 3 в едномесечен срок.

Сочи се, че ответникът, в качеството си на собственик на процесния топлоснабден имот е клиент на ТЕ по смисъла на чл. 153, ал. 1 от Закона за енергетиката /ЗЕ/, съгласно който, всички собственици и титуляри на вещно право на ползване в сграда - етажна собственост (СЕС), присъединени към абонатна станция или към нейно самостоятелно отклонение, са клиенти на ТЕ и са длъжни да монтират средства за дялово разпределение по чл. 140, ал.1, т.2 на отоплителните тела в имотите си и да заплащат цена за ТЕ при условията и по реда, определени в Наредба № 16-334/06.04.2007г. за топлоснабдяването. С оглед изложеното и по силата на нормативните актове, ответника е клиент на ТЕ и за него важат разпоредбите на действащото за посочения период законодателство в областта на енергетиката.

Твърди се, че продажбата на ТЕ за битови нужди от топлопреносното предприятие се осъществява при публично известни Общи условия /ОУ/ за продажба на топлинна енергия от “Топлофикация София АД на клиенти за битови нужди в гр. София, които се изготвят от “Топлофикация София” ЕАД и се одобряват от Комисията за енергийно и водно регулиране. Същите влизат в сила в едномесечен срок след публикуването им в един централен и един местен ежедневник и имат силата на договор между топлопреносното предприятие и клиентите на ТЕ, без да е необходимо изричното им приемане от страна на клиентите.

Сочи се, че в процесния период са били в сила Общите условия за продажба на топлинна енергия от “Топлофикация София” ЕАД на потребители за битови нужди в гр. София, одобрени с Решение от 2016г. на ДКЕВР, публикувани във в-к „Монитор” в сила от 10.07.2016 г. В раздел IX от ОУ - „Заплащане на ТЕ и услугата дялово разпределение”, чл. 31, ал. 1 е определен редът и срокът, по които купувачите на ТЕ са длъжни да заплащат месечните дължими суми за ТЕ.

Твърди се, че задължението на ответника за заплащане на дължимите суми в размера, посочен в ежемесечно получаваните фактури, е 45- дневен срок от датата на публикуването им на интернет страницата на Продавача, като с приетите ОУ е регламентирано, че не се начислява лихва върху прогнозните стойности през отоплителния сезон, а такава се начислява в случай че клиентът изпадне в забава т.е след изтичане на 45 дневния срок от датата на публикуване на общата фактура за съответния отоплителен сезон.

Твърди се, че с изтичането на последния ден от месеца ответникът е изпадал в забава за тази сума и на основание чл.86, ал.1 от ЗЗД е начислявана законна лихва върху дължимите суми.

Твърди се, че ответникът е използвал доставяната от дружеството ТЕ през процесния период и към настоящия момент не е погасил задължението си.

Сочи се, че разпределението на ТЕ между клиентите в СЕС се извършва по системата за дялово разпределение при наличието на договор с лице, вписано в публичния регистър по чл. 139а от ЗЕ - “Техем сървисис” ЕООД.

Сочи се, че сумите за ТЕ за процесния имот са начислявани от “Топлофикация София” ЕАД по прогнозни месечни вноски, като след края на отчетния период са изготвяни изравнителни сметки от фирмата, извършваща дяловото разпределение на ТЕ в сградата - “Техем сървисис” ЕООД на база реален отчет на уредите за дялово разпределение в съответствие с разпоредбите на Наредба №16-334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването.

При горното се иска от съда да постанови решение, с което да признае за установено в правоотношенията между „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ” ЕАД, ЕИК 831609046, представлявано от \*9\*\*\* - Изпълнителен директор и \*\*\*\* – член на УС и Г. Б. Д., ЕГН\*\*\*\*\*, с адрес: гр. София, п.к. \*\*\*\* че съществува вземане на „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ” ЕАД, ЕИК 831609046, представлявано от \*9\*\*\* - Изпълнителен директор и \*\*\*\* – член на УС и Г. Б. Д., ЕГН\*\*\*\*\*, с адрес: гр. София, п.к. \*\*\*\* дължи на „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ” ЕАД, ЕИК 831609046, представлявано от \*9\*\*\* - Изпълнителен директор и \*\*\*\* – член на УС – сумите, за които е била издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК № 8521/26.3.2022 година, издадена по ч.гр.дело № 4314/2022 година по описа на Софийски районен съд, а именно: сумата от 1 368,25 лева от които 1114,55 лева- главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода 1.05.2018г. до 30.04.2020г., ведно със законната лихва от 27.01.2022г. до изплащане на вземането, 207,85 лева - мораторна лихва за забава от 15.09.2019г. до 20.01.2022г., както и суми за дялово разпределение - 37,55 лева - главница за периода от м. 12.2018г. до м.04.2020г., ведно със законната лихва от 27.01.2022г. до окончателното изплащане на вземането, и 8,65 лева - лихва за периода от 31.01.2019г. до 20.01.2022г., които суми касаят доставката на топлинна енергия за имот с административен адрес – град София, общ.Триадица, ж.к.,„Гоце Делчев“,бл.240, вх.А, ап. 3, Аб. №: 75201, ИД номер: 168893.

Прави се искане за присъждане на сторените в производството разноски в полза на ищеца.

По делото в указания срок не е постъпил отговор на исковата молба.

## **2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възраженията на ответника:**

В настоящето производство са предявени обективно и субективно кумулативно съединени осъдителни искове с правна квалификация:

- по иска за главница за доставена топлинна енергия и услугата дялово разпределение
- представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за процесния период - правната квалификация е чл.327, ал.1 от Търговския закон във връзка с чл.318 от Търговския закон и чл.155, ал.1, т.2 от Закона за енергетиката във връзка с чл.79, ал.1 от Закона за задълженията и договорите;

- по иска за лихва - законна лихва за забава - правната квалификация е чл.422 от ГПК във връзка с чл.86 от Закона за задълженията и договорите;

3. **Кои права и кои обстоятелства се признават** – такива няма.

4. **Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване** - такива няма.

5. **Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти:**

**За ищеца е тежестта да докаже:**

Да установи възникването на облигационно отношение между него и ответниците, по силата на което е доставял топлинна енергия в твърдените количества и за ответниците е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, включително сумите за дялово разпределение.

Ищецът носи доказателствената тежест да установи в условията на пълно главно доказване, че ответникът има качеството потребител на топлинна енергия за битови нужди.

Ищецът следва да докаже изпадането на ответника в забава за твърдените периоди, както и дължи доказване по размер на претенцията за мораторна лихва. Ищецът следва да докаже публикуването на фактурите в Интернет.

**За ответника** е тежестта да докаже точно изпълнение.

**По доказателствените искания**

По заявленията от страните доказателствени искания за допускане като доказателства, на представените писмени такива – съдът счита, че същите са допустими, относими и необходими и следва да бъдат допуснати от съда.

По исканията на ищеца за допускане и назначаване на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза, които да отговорят на поставените в исковата молба въпроси, съдът приема, че същите са допустими, относими и необходими и следва да ги допусне.

По исканията на ищеца за изискване от Столична община на данъчната декларация – същата е изисквана и получена по делото, както и е получен – от Столична община, дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ документ за собственост на процесния недвижим имот.

По искането на ищеца за привличане на трето лице – помагач на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК:

Ищецът сочи, че на основание чл. 146, ал. 1 от Закона за енергетиката и чл. 51 от Наредбата за топлоснабдяването /обн. ДВ, бр. 31 от 26.03.2002 г./ „Топлофикация София“ ЕАД има сключен договор при общи условия с „Техем Сървисис“ ЕООД, за извършване на услугата дялово разпределение на топлинна енергия между потребители в сграда – етажна собственост. Соци, че през процесния период „Топлофикация София“ ЕАД е остойносттаваля топлинната енергия за процесния имот по данни предоставяни от „Техем Сървисис" ЕООД.

Твърди, че за „Техем Сървисис“ ЕООД съществува правен интерес да е трето лице, защото с участието си по делото може да докаже, че извършеното от нейни служители разпределение на топлинната енергия е извършено в съответствие с действащата

нормативна уредба и съгласно ОУ, както и подписаният между страните договор.

Твърди, че за “Топлофикация София” ЕАД съществува правен интерес от привличането на това трето лице – помагач, тъй като при евентуално неуважаване на предявения иск поради оспорване на извършеното дялово разпределение на топлинна енергия, дружеството – ищец може да заведе регресен иск срещу „Техем Сървисис“ ЕООД, предвид което желае да ги обвърже с мотивите и диспозитива на съдебното решение. Сочи, че основанията за предявяване на регресен иск произтичат от изрично предвидената в цитираните ОУ отговорност при неизпълнение на задълженията. Сочи, че съгласно чл. 42, т. 2 от същите, в случай на установяване на допуснати грешки от търговеца, състоящи се в неправилен отчет или невярно дялово разпределение в предходен изравнителен период, вследствие на което “Топлофикация София” ЕАД е сторнирала и отнесла в загуба начислени суми за отделен потребител, загубата се дължи от търговеца на “Топлофикация София” ЕАД в пълен размер.

При така заявените твърдения на ищеца, за наличието на правен интерес от привличането на трето лице – помагач на страната на ищеца, съдът е мотивиран, като съобрази и спазването на процесуалния срок – да уважи това искане и допусне до участие на страната на ищеца трето лице – помагач, посочено от ищеца.

По искането на ищеца за задължаване на третото лице – помагач да представи всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата между прогнозно начислените в данъчните фактури от дружеството – ищец суми за ТЕ и реалния разход на ТЕ за топлоснабдения имот през отделните месеци от процесния период – съдът счита, че същото е допустимо, необходимо и относимо и следва да бъде допуснато от съда.

Във връзка с гореизложеното, следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото.

Мотивиран от горното и на основание чл.140 ГПК и на основание чл.219 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**Допуска до участие и конституира като трето лице помагач на ищеца - “Техем Сървисис” ЕООД.**

**До третото лице – помагач на ищеца -** да се изпрати препис от исковата молба и доказателствата към нея, както и препис от отговора на исковата молба на ответника, като му указва, че може да изрази становище и заяви доказателствени искания – не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите ще бъдат приети от съда за просрочени и като такива неизвършени.

**ДОПУСКА И ПРИЕМА** като доказателства по делото, приложените към исковата молба и отговорите на исковата молба писмени доказателства, като **приобщава ч.гр.дело № 4314/2022 година по описа на Софийски районен съд.**

**ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ** по искането за допускане и назначаване на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание.

**ЗАДЪЛЖАВА** третото лице – помагач най-късно в първото по делото съдебно заседание да представи документите, посочени в т. 4 от "доказателствени искания" от исковата молба.

**УКАЗВА** на третото лице - помагач, че може да изрази становище и заяви доказателствени искания – не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите ще бъдат приети от съда за просрочени и като такива неизвършени.

**ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ** проекта за доклад по делото, така както е сторен в обстоятелствената част на настоящето, като **УКАЗВА** на страните, че във връзка с указаната им доказателствена тежест следва да предприемат необходимите процесуални действия не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите като просрочени ще бъдат отхвърлени от съда - по аргумент от чл.159, ал. 1 от ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че: Съдът ще се произнесе и по основания за нищожност, които не са заявени от ответника, като се има предвид постоянната съдебна практика – така Решение от 27.06.2000 г. по съединени дела C-240/98 до C-244/98, Oceano Grupo Editorial SA срещу Rocio Murciano Quintero (C-240/98) и Salvat Editores SA срещу Jose M. Sanchez Alcon Prades и други (C-241/98 до C-244/98), като служебно ще преценява неравноправния характер на договорните клаузи по неравноправността на клаузите на Общите условия за продажба на топлинна енергия от “Топлофикация София” ЕАД на потребители за битови нужди в гр. София, относими към процесния период - съдът ще извърши проверка по смисъла на чл.143 – 147а от Закона за защита на потребителите.

**ДАВА** възможност на страните да изложат становище по проекта за доклад и да предприемат съответните процесуални действия.

Приканва страните към спогодба и други способи за доброволно уреждане на спора, като им указва, че могат да се обърнат към медиатор, а при постигането на съдебна спогодба относно заявените претенции размерът на дължимата се държавна такса се намалява на половина, като при извънсъдебно решаване на спора страните печелят време, средства и пестят усилия. За решаване на спора страните могат да използват процедура по медиация. Тази процедура е предвидена в Закона за медиацията, като спестява на страните: време, усилия и средства - отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК. Ако страните желаят да ползват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес <http://www.justice.government.bg>, като следва да се

има предвид, че медиацията е платена услуга.

Указва на страните, че: Ако страните желаят да бъдат уведомявани по-бързо за действията, извършвани от съда по делото, те могат с молба да предоставят електронен адрес, на който да им бъдат връчвани съобщения и книжа. Съответно, следва да имат предвид, че срокът указан в съдебните книжа, започва да тече от датата на постъпване на електронното съобщение при тях.

УКАЗВА на страните в случай, че желаят да подават по електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед № АС - 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: [documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg), след като ги подпишат с квалифициран електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда.

УКАЗВА на страните в случай, че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произнасянията на съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес: [documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg), а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

Указва на страните, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.

**Съгласно чл.38, ал.2 от ГПК**, връчването на съдебни книжа може да се извърши на избран от страната електронен адрес за връчване чрез:

1. единния портал за електронно правосъдие - на адрес - <https://ecase.justice.bg/>;
2. квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща съгласно чл. 3, параграф 37 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014".

Когато не е избрана възможност за връчване по чл.38, ал. 2 от ГПК, но страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес.

Съгласието за връчване по чл.38, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

Съгласно чл.38, ал.6 от ГПК - страната може да посочи електронен адрес за връчване на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ.

Съгласно чл. 38, ал. 7 от ГПК - когато страната е орган на изпълнителната власт, не може да се извърши връчване чрез системата по ал. 2, т. 3.

**Съгласно чл.38а от ГПК:** Лицето, извършило процесуално действие в електронна форма, е длъжно да посочи електронен адрес за уведомяване за удостоверяване на получаването на електронното изявление и за резултата от техническата проверка на извършеното действие. При извършване на процесуално действие в електронна форма лицето може да се съгласи да приема електронни изявления и електронни документи от съда по делото в производството пред съответната инстанция или пред всички инстанции. Лицето, извършило процесуално действие в единния портал за електронно правосъдие, се съгласява да приема електронни изявления и електронни документи, съобщения, призовки и книжа в производството пред съответната съдебна инстанция и пред всички инстанции.

Съгласието по чл.38а, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

**Указва на страните, че съгласно чл.41а от ГПК:** Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2 от ГПК - на избран от страната електронен адрес за връчване, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне. Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

**Съгласно чл.44, ал.3 от ГПК, считано от 30.6.2021 година** - Електронното връчване се удостоверява със: електронен запис от информационната система на портала, подпечатан с квалифициран електронен печат на съда с удостоверено време или с квалифициран електронен времеви печат - при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 1 от ГПК; електронен запис на връчването от квалифицирания доставчик на електронни удостоверителни услуги - при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 2 от ГПК; потвърждение, че съобщението е получено - при връчване по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК.

**Съгласно чл.52, ал.2 от ГПК, считано от 30.6.2021 година** - Връчването на държавните учреждения и на общините се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от тях електронен адрес.

***В ЕИСС да се отбележи ел. адрес за връчване, посочен от страните и техните процесуални представители и връчването да се извърши на посочените ел. адреси, като в случай на връчване на адвокат - същото след 2.2.2023 година да се извършва по правилата на чл.51, ал.1, ал.2 и ал. 3 от ГПК.***

**Указва на ищеца, че с оглед липсата на отговор на исковата молба разполага с възможността да поиска постановяване на решение по реда на чл.238 от ГПК.**

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **29.5.2024** година от 09:30 часа, за която дата и час да се призоват страните, както и третото лице - помагач.



Да се връчи препис от настоящото определение на страните, в това число и на третото лице - помагач на ищеца, като на третото лице - помагач и препис от исковата молба.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_