

ПРОТОКОЛ

№ 592

гр. Варна, 16.11.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на дванадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Десислава Г. Жекова

при участието на секретаря Мария Д. Манолова
Сложи за разглеждане докладваното от Десислава Г. Жекова Търговско дело № 20213100900329 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:16 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. В. ОВЧ., редовно призован, представлява се от **адв. К.Г.**, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ „ДЕЛТА ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ ЕООД, редовно призован, явява се управителят Д.К.Д. и се представлява от **адв. Т.Т.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

АДВ. Г.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Няма пречки, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва, че производството е отложено с оглед събиране на доказателства.

СЪДЪТ докладва постъпили писмени обяснения от съдебния деловодител Д.Д., според които поради намаления състав и голямата натовареност в деловодството е пропуснала да предаде делото на секретар за изготвяне на писмо до ЧСИ за изискване на изпълнителното дело.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо вх. № 22477/05.11.2021г. с преписка от изп.дело № 20217170400014/2021г.

АДВ. Г.: Да се приеме.

АДВ. Т.: Да се приеме.

СЪДЪТ, предвид становищата на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото постъпилата преписка от изп.дело № 20217170400014/2021г.

АДВ. Г.: Представям удостоверение от ЧСИ Р.Т., издадено по същото изпълнително дело № 14/2021г., от което е видно, че поради неплащане на

две вноски от страна на длъжника за месеците септември и октомври 2021г. изпълнителното производство е възобновено по реда на чл. 454, ал.2 ГПК, поради което, както е известно, същото не може да бъде спряно отново.

АДВ. Т.: В преписката от ЧСИ има постановление за възобновяване на производството.

СЪДЪТ намира представеното удостоверение за допустимо и относимо доказателство, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представеното днес от процесуалния представител на ищцовата страна удостоверение изх. № 9508/05.11.2021г. от ЧСИ Р.Т., издадено по изпълнително дело № 14/2021г.

АДВ. Г.: Аз нямам други искания.

АДВ. Т.: Имам искане. Това е един новонастъпил факт. Д.Д. вчера на 11.11.2021г. е заплатил по изпълнителното дело сума в размер на 2800 лева, което прави заплатеното над 5000 лева, т.е. над размера на дружествения дял.

АДВ. Г.: Да се приеме.

СЪДЪТ намира представеното платежно нареждане за допустимо и относимо доказателство, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представеното днес от процесуалния представител на ответната страна платежно нареждане от 11.11.2021г. за сумата от 2800 лева с наредител Д.К.Д..

АДВ. Т.: Представям списък с разноски.

СЪДЪТ насочи страните към процедура по медиация в ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ КЪМ СЪДЕБЕН РАЙОН НА ОКРЪЖЕН СЪД ВАРНА, като разясни предимствата на процедурата.

АДВ. Г.: Не е възможно доброволно уреждане на спора към настоящия момент.

АДВ. Т.: Не е възможно.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните и невъзможността да бъде постигнато споразумение, **СЪДЪТ** счете спора за изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите исковата ни претенция. Ищецът споделя напълно съображенията на ответника по отношение на задължителната съдебна практика на ВКС, обективизирана в редица решения, сред които Решение по т.д. № 2144/2013г., на II Търговско отделение; Решение по т.д. № 134/2012г. на I-во Търговско отделение; Решение по т.д. № 1041/2012г. на I-во Търговско отделение, както и на постановени по реда на чл.275, ал.2 от ГПК определения, като това по частно производство № 811/2009г. на II-ро Търговско отделение, съгласно които абсолютно положителна процесуална предпоставка за провеждането на иска по чл.517, ал.3, респ. ал.4 от ГПК е

наличието на висящо изпълнително производство, по което ищецът е взыскател, а дружеството е трето лице, осуетило изпълнението върху дружествения дял на съдружника, съответно на дружествените дялове на едноличния собственик на капитала. Спирането на изпълнителното производство, какъвто настоящия случай очевидно не е, не е основание да се приеме, че липсва висящност по това изпълнително дело. Съгласно цитираната съдебна практика, единствено прекратяването на производството с влязло в сила постановление на съдебният изпълнител, като последица от падане на овластяването на ищеца да води този иск. Налице е подлежащо на изпълнение вземане, установено с влязло с сила съдебно решение на ищеца срещу едноличния собственик на капитала на дружеството-ответник, поради което считам, че са налице предпоставките за уважаване на настоящия иск.

В случай, че с оглед на представеното в днешно съдебно заседание писмено доказателство за плащане на сума по този дълг, не съм сигурен дали същото покрива в този даден обем размера на това вземане, но в случай, че покрива и отхвърлите иска като неоснователен, моля да съобразите при това положение, че ищецът не е предизвиквал извършването на разноските, поради което моля да оставите разноските така, както са направени за ответника. Едва вчера той е погасил, евентуално – не знам дали въпросната сума покрива целия размер на дълга, но едва вчера той е погасил това вземане, поради опасения за неблагоприятния изход на делото по настоящия иск, по тези съображения.

Разноски не претендираме. Но моля да ги оставите разноските в тяхна тежест.

АДВ. Т.: Моля да постановите решение, по силата на което да отхвърлите изцяло недопустимата претенция.

Както чухме колегата подробно цитира така просто номерата на решенията, като пропусна тяхната същност. А именно единственото нещо, което се позова беше само първата процесуална предпоставка, като забрави да разтълкува по-нататъшно цитирани точно в тези практики предпоставки, което правят исковата претенция за недопустима, а те са следващите. Така е, да, наистина, първото е наличието на висящо изпълнително производство. Колегата подробно го коментира. Но забрави, а аз по-подробно ще ги разясня, следващите процесуални предпоставки, а именно: търговското дружество на трето - задължено лице, което е осуетило изпълнението върху стойността на приспадащата се на длъжника в изпълнителното производство стойност на дружествения му дял, както и наличието на изрично овластяване на взыскателя за предявяване на този иск. И така едно по едно, всяко едно от тези.

Първо, търговското дружество е ответник, както е видно от приложените по делото книжа от ЧСИ. На търговското дружество изобщо не са връчвани книжа и уведомления, за да придобие същото качеството на трето задължено лице в изпълнителния процес.

На следващо място, както е видно от приложените писмени доказателства Д.К.Д. в качеството на представляващ, веднага след като му е станало известно за наличието на такова изпълнително производство, а му е станало известно по повод връчване на книжа по това производство, веднага

след това е декларирал и представил доказателства, че е в готовност да изпълни. Нещо повече. От днес представените доказателства стана ясно, че същия е изпълнил повече от 5000 лева, т.е. повече от приспадащия му се дял в търговско дружество.

На последно място от процесуалните предпоставки е видно, че ЧСИ не е изпълнил процедурата по чл. 517, ал.3, тъй като не е спазен тримесечния срок.

И така обобщавайки горните изложени, абсолютно безспорно доказани факти, е видно, че претенцията е недопустима.

Но на последно място ще си позволя да цитирам и Решение № 149/22.06.2016г. по дело № 1747, където е казано, че крайната цел на иска е да се постигне удовлетворение на кредитора чрез изпълнение върху дружествения дял на съдружника, а не прекратяване на самото търговско дружество. В този смисъл към настоящия момент е налице изпълнение върху дружествения дял, така че по основателността на иска - същият е неоснователен в този смисъл.

По отношение на разноските – моля да бъдат уважени същите, тъй като именно ищеца стана причина, виждайки и познавайки съдебната практика, още при завеждането на иска, че същата претенция е недопустима, поради което ни се дължат тези разноски и молим да бъдат присъдени.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено и ще обяви решението си в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09,28 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____