

ПРОТОКОЛ

№ 549

гр. Пазарджик, 08.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на осми март през две хиляди двадесет и четвърта година
в следния състав:

Председател: Мира Мирчева

при участието на секретаря Иванка Панчева

Сложи за разглеждане докладваното от Мира Мирчева Гражданско дело №
20235220103586 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

М. И. Д. (ищец), редовно призован чрез адвокат Л. Н. М. от АК
Пазарджик, се явява лично и с Л. Н. М., надлежно упълномощен, с
пълномощно представено по делото.

М. И. Д. (ответник), редовно призована, не се явява, за нея се явява
адвокат П. Г. от АК Пазарджик, надлежно упълномощена, с пълномощно
представено по делото.

АДВОКАТ М.: – Считам, че няма процесуална пречка за даване ход на
делото и моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ Г.: – Представям болничен лист издаден на доверителката
ми, който удостоверява пречка за явяването ѝ в днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ М.: – Да се приеме, но считам, че същото не е основание за
отлагане на делото.

АДВ. Г.: - Госпожо съдия, искам да взема становище, че има данни по
делото, че ответницата ползва отпуски по чл.163 КТ, поради което съгласно
чл.15 чл. 18 от Наредбата за медицинската експертиза няма как да ѝ бъде
издаден документ по образец, т.е. лично болничен за нея с вписване в графа

забележки, че заболяването на лицето възпрепятства. Въпреки това личният лекар на детето изрично е отбелязал, че в медицинското удостоверение, че за ищцата съществува такава обективна пречка, тъй като детето, което е само на 8 месеца страда от остра инфекция на горнодихателни пътища. И затова ще Ви моля да не давате ход на делото, а с оглед становището на бащата макар да не по даване ход на делото, тъй сега следваше да вземе отношение какво е състоянието на детето и най-малкото ответникът да отиде и да го види, а не да настоява да разпитваме свидетели, при една заинтересованост и бащинска грижа и това поддържам. Явно той не е заинтересован от здравословното състояние на децата.

ОТВЕТНИКЪТ: - Госпожо съдия, мога ли само да кажа, исках само да кажа, че госпожата - моята бивша жена не ми вдига телефона, когато се обаждам. не знам поради каква причина. Това може да се установи, ако желаете с разпечатка. Защото това, което твърди нейната адвокатка е пълна лъжа и измама.

ПО ДАВАНЕ ход на делото:

Сега действаща разпоредбата на чл.142 ал. 2 ГПК според този състав на съда следва да се разбира в смисъл, че невъзможност за неявяване само на страната не е пречка за даване ход на делото. Вярно е, че излишно е да се пише отделно страната и пълномощникът ѝ и отделно само пълномощникът ѝ, стига да се пише само пълномощникът. Поради тази причина съдът намира, че няма пречка да се даде ход на делото, като наистина е хубаво свидетелите да се разпита едновременно.

АДВ. Г.: - Да, ние ще ви представим, че единият ни свидетел, също е в болничен с дископатия и ще държим за съвместен разпит на свидетелите.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СЪДЪТ пристъпи към изясняване на делото от фактическа страна по реда на чл.143 от ГПК:

Постъпила е и молба от М. И. Д. за възстановяване срока за отговор на исковата молба.

В нея се твърди, че ответницата на 24.01.2024 г. е разбрала за подадената срещу нея искова молба, тъй като е в отпуск за отглеждане на дете.

Самата молба за възстановяване на срока обаче е недопустима, според съда, тъй като срокът за нейното подаване тече от съобщението за пропускането му. В случая няма изрично съобщение за пропускането на този срок, но за такова следва да се смята определението по чл.140 ГПК, което е връчено на ответницата на 23.01.2024 г. и срокът за възстановяване на срока за отговор би следвало да е започнал да тече от тази дата и е изтекъл много преди подаването на молбата за възстановяване на срока.

Независимо от това във всеки един момент ответницата може да сочи всякакви доказателства, както и ищецът, тъй като, най-малкото, производството засяга интересите на деца, а освен това доказателства, разбира се, без нови твърдения, могат да се правят по всяко исково производство до първото съдебно заседание включително.

Поради изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без разглеждане молбата за разглеждане възстановяване на срока за отговор на ответницата М. И. Д..

По отношение на искането за едновременно разпит на свидетелите, съдът намира, че би било добре разпитът да се извърши в едно съдебно заседание, освен ако няма да има пречка за някои от дошлите днес свидетели да се явят в следващото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА по делото постъпил социален доклад.

Съдът ДОКЛАДВА ДЕЛОТО:

Производството е по молба за развод. Страните имат две ненавършили

пълнолетие деца. Ищецът твърди брачни провинения на съпругата, има искане по нейна вина. Твърди се, че ответницата вдига незаслужени скандали, нагрубява, обижда. Обстановката в дома е студена няма топлина и уют, поради нейното поведение.

Заявява, че за сина си, който е в предучилищна възраст ищецът полага грижи и лично между тях има връзка. Дъщерята е много малка и за нея ежедневните грижи полага майката.

Иска се възлагане на родителските на упражняването на родителските права върху голямото дете на бащата, върху малкото на майката.

Ответницата в отговора, оспорва твърденията, включително и самата основателност на иска, т.е. дълбокото и непоправимо разстройство, евентуално поддържа, че ако има непоправимо разстройство, то е по вина на ищеца, който обиждал майката, т.е. съпруга си. Казвали са й той и неговите родители да излезе на квартира, тъй като не е дала пари в закупуването и обзавеждане на апартамента.

Твърди се негова незаинтересованост и от двете деца включително и от голямата макар, че след подаването на ИМ /исковата молба/ са зачистили.

Тя претендира родителски права и върху двете деца, затова също няма срок нали с отговора. Във всеки един момент родителят може да заяви, че желае да му се възложат родителските права.

Претендира издръжка в размер на 350 лв. за всяко дете.

Правно основание чл. 49 от СК.

В тежест на ищеца е да установи твърденията, че ответницата се държи грубо с ищеца.

ПОСТЪПИЛА е молба за определяне на режим на лични отношения и възлагане родителските права на ответницата и режим на лични отношения с ищеца- баща им. Тъй като майката счита, че тя е по- подходящият родител, който може да полага непосредствени грижи едно, че до сега ги е полагала сама. Второ, че ищецът е надзирател в затвора, работи по график, не би могъл да се грижи според майката за И., тъй като то ще трябва да остава само по време на нощни дежурства. Тя от друга страна е в отпуск по майчинство, полага в момента грижи и за двете деца, по тези съображения счита, че се

налага вземане на привременна мярка.

АДВ. Г.: - Доводите ни за подаване на тази молба, е именно посещението на бащата, който съответно по твърдение на ответницата има ключ до апартамента. Същият ходи в апартамента по собствено желание, по собствена воля, когато реши.

Мотивацията ѝ да подаде тази молба е именно едно такова ранно ходене на ищеца в дома, където тя пребивава с двете деца, в събота сутринта. По нейни твърдения той се е явил сутринта в апартамента с негови колеги, той се явява лично и може да ги потвърди тези обстоятелства или по чл. 176 от ГПК да му вземем обяснения. При което именно, поради което момченцето И. Д. се е уплашило, уплашило се е по нейни твърдения за сигурността на майка му, на самата ответница, тъй като в предходния им съвместен живот, ищецът е проявявал агресия. Удрял я, има пукнато тъпанче, въпреки това тя не е предприела никакви постъпки, за да защити правата и интересите си, именно с идеята да си запази семейството и да се отглеждат децата в семейна среда. Това са нейните твърдения, затова не е предприела по съдебен ред да защити правата си. В тази връзка именно това ѝ е мотивацията да предяви молбата за привременни мерки и отделно за родителските права. Тя поддържа затова да ѝ се предостави ползването на семейното жилище до решаването спора с влязло в сила съдебно решение.

Представили сме документи за собственост, от които е видно, че ищецът разполага с друго жилище и той няма да бъде поставен в каквото и да било затруднение ако жилището бъде предоставено на майката за ползване за този период. Претендирали сме и издръжка.

В тази връзка аз съм представила писмени доказателства, които сега ще Ви представя, а именно всички заплащани от майката консумативи като ток, вода електричество, телевизия, Булсатком. Във връзка изложените твърдения, че те са заплащани от ищеца. Не съм ги броила колко са на брой, не съм направила и копия на ответната страна, тъй като не очаквах да тръгне делото, в интерес на истината това е причината. 13 на брой. Става въпрос за периода 2023 г. след фактическата раздяла. Тя се грижи изцяло за децата, в тази връзка ви представям уверение от Танцов състав Чудесия, което се посещава от детето И. Д., като месечните такси също се заплащат изцяло от майката.

Отделно от това майката заплаща и месечна такса в училищното настоятелство на ОДЗ „Юрий Гагарин“ гр. П., отново за детето И. М. Д.. Тя е ангажирана, може да се кажи с всички разходи.

И служебна бележка от лекуващия лекар на И. Д. - С. С., че тя е изключително родителя, който е ангажирана с водене на детето при лекаря, при неговите здравни проблеми.

ОТВЕТНИКЪТ: - Каква детска градина плаща, като тя е безплатна?

АДВ. Г.: - Това са документи за детската градина и за месечна такса в училищното настоятелство, от които е видно, че майката заплаща всичко.

АДВ. М.: - Не възразявам да се приемат писмените доказателства с единственото бележка, която ще направя, че детската градина ноторно известно е, че е безплатна.

Оспорвам молбата за постановяване на привременни мерки във връзка с това ще ползвам от допуснатите до разпит свидетели и приетите писмени доказателства, представям и моля да приемете съдебно удостоверение № 87/21 г., амбулаторен лист, СМУ от 20 г., което е издадено в полза на бащата.

Представям и 18 бр. разписки, с които установявам, че бащата е плащал издръжка, плащал е тока, закупувал е на децата памперси и хранителни продукти, във връзка със задължението на съда да представим удостоверение за доходите - представяме удостоверение за доходите на бащата.

Във връзка с представяне на справка за нарядите за м. март 2024 г. от името на доверителя ми заявявам, че такова не може да му бъде предоставено от предприятието, отговорено му е, че съдът трябва да изиска тази справка, тъй като в нея имало лични данни.

Моля да се изиска запис от обаждане на телефон 112 от дати на 17.2.2024 г., 11.2.2024 г., 25.11.2023 г. и 12.11.2023 г. от името на М. И. Д., от телефонен номер: *****, с което установява, че майката не дава децата на бащата и последният иска съдействие от органите на МВР за предотвратяване на битов скандал с оглед отказа на майката да даде бащата да види децата си.

По отношение за искането за издръжка на детето И. претендираме в

размер на 240 лв. предвид увеличението на минималната за страната работна заплата.

По молбата за възстановяване срока за отговор на ответницата считам същата за недопустима и респ. на за неоснователна.

По отношение на искането за съвместен разпит на свидетелите, то би било добре да се извърши в едно съдебно заседание. Освен ако няма да има пречка да се явяват някои от свидетелите в следващото съдебно заседание.

АДВ. Г.: - Не възразявам да се приемат писмените доказателства.

Искам да взема само становище и правя искане по чл.176 от ГПК, във връзка с искането да се изиска запис от 112, ищецът лично да обясни и отговори: –

Дали на всички тези дати, на които твърди, че се е обаждал на телефон 112 и дали са се явявали/ отзовавали полицейски инспектори и е изпращана съответно полицейска кола? И дали са присъствали тези служебни лица на разговор между него и М.?

Госпожо съдия, това са исканията. Писмените доказателства да се приемат. По отношение на свидетелите, не възразявам.

Искам само да посоча, че бяхме пуснали молба с един свидетел при режим на призоваване, не знам дали той е призован. По привременните мерки имаме втори свидетел, за който съществува обективна пречка ако трябва ще Ви представя и Болничен лист, че не може да се яви в днешното съдебно заседание, поради наличието на дископатия.

По отношение на неговия наряд, ще Ви моля не само за месец март, а до месец юни да бъде предоставен такъв график, за по-голям период.

Госпожо съдия, във връзка с допуснатия ни свидетел ще го посоча с допълнителна писмена молба по делото.

Отделно по привременните мерки, също държим на един свидетел, който ще доведем в съдебно заседание. Днес не държим да има произнасяне по привременните мерки, ние щяхме до го доведем свидетеля, но тъй като е с дископатия не успяхме.

Тъй като обстоятелствата, които ще установяват дали е добра

домакия, с оглед твърденията в ИМ и нашите твърдения, а именно влошените им отношения и във връзка обидите отправяни взаимно между страните, тъй като са едни и същи обстоятелства считам, че следва съвместно да бъдат разпитани свидетелите.

Като допуснатия ни свидетели ще го разпитаме за обстоятелствата, във връзка с това: - Как се справя детето И. в детската градина? В какво състояние посещава градината?

По въпроси които касаят отглеждането и възпитанието на детето И. пряко от майката. Да даде какви наблюдения има учителя пък учителя върху детето, все пак не е заинтересована от изхода на делото. Предполагам, че и Вие ще искате в тази насока? /към ищцовата страна/.

АДВОКАТ М.: – Да и ние ще искаме другата госпожа и ще посочим направо името Г.

Моля да бъде допусната като свидетел госпожа Г., учителка в Детската градина „Юрий Гагарин“, призована при режим на призоваване госпожа Г., възпитател на И. в VI-та група, за същите обстоятелства, за които ще се разпитва и другата госпожа. Ще посочим имената ѝ с молба.

Не възразявам да бъде разпитан доверителя ми по чл.176 ГПК.

ИЩЕЦЪТ М. И. Д., по реда на чл.176 ГПК:-

Първия път единствено когато се обадох на 12.11.2023г. дойдоха служителите на МВР.

Два пъти се обаждах когато на 25.11.2023г. и на 17.02.2024г. дойдоха и два път и не дойдоха, със становището, че не съм имал съдебно решение и те могли да дойдат само ако станело някаква беля. Аз им казах естествено, че съм се обадил – да не става никаква беля. Те ми казаха: - Ние можем да дойдем само ако станело някаква разпрания. Това може да се чуе от запис, от разговора, които съм провел с тях.

Обаждането беше във връзка с това, че жена ми ме лъжеше и се разбираме предварително, че на тези и тези дати ще взема децата и естествено тя не вдига телефона или ми казва, че имала ангажименти с тях при положение, че сме се разбрали, че ще ги взема.

Съответно аз отивам горе, казвам ѝ по най-благоприятен начин, че

искам да взема голямото дете, съответно голямото ми дете желае да идва, съответно се е приготвя. Пригответил си е играчки, пригответил си е дрехите, обул се е даже и ме чака, майката започва да го дърпа затова, че няма работа с мен и мястото му било при нея и го лъже, че щяла да го води на пица и на кино, и подробности вече. И закова се е налагало аз да извикам и да искам съдействие от органите на МВР, не по мое желание, а по принуда го правех това нещо.

Апартаментът е мой, как да нямам ключове за апартамента? Имам ключ от апартамента. Това е излишен въпрос според мен. Той е мой.

Не мога да си отворя вратата, защото ключът е от другата страна.

Ние сме във фактическа раздяла от месец октомври 2023 г.

Тогава когато тя ми е отказвала да ми даде децата, тогава съм се обаждал на полицията.

Значи за тези 6 /шест/ месеца, аз съм си взимал големия ми син два пъти с преспиване в къщи. Смятайте, за 6 месеца, хайде за пет месеца. За февруари беше един единствен път с преспиване. Нито януари, нито декември, единствено мисля, че октомври беше в началото. Два пъти съм го взимал за пет месеца.

Аз не съм постоянно на работа. Работя дневна – 12 ч., почивам 24 ч. и на другото денонощие съм нощна, два дни работя и три дни почивам, ето така го кажете, като през деня съм свободен до 20 ч. вечерта, в 10 ч. отивам до 08.00 ч. сутринта.

АДВ. М.: - Не възразявам да се приемат писмените доказателства. Държим на записите от телефона 112.

АДВ. Г.: - Не възразявам да се приемат писмените доказателства. Не възразявам да се изискат записите от телефон 112, те нямат отношение, но нека да се изискат.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмените доказателства от **ищцовата**

страна, както следва:

1. Удостоверение от Затвора П., издадено на М. И. Д. с дата 06.03.2024г. за доходите от м. август 2023г. до м. февруари 2024 г. включително.
2. Разписка от 21.02.2024г. от М. И. Д. за преведена сума от 400 лв. на М. И. Д., издръжка за две деца.
3. Разписка от 21.02.2024г. от М. И. Д. за преведена сума от 113.29 лв.- такса.
4. Разписка от 24.01.2024г. от М. И. Д. за преведена сума от 300 лв. на М. И. Д., издръжка за две деца.
5. Разписка от 19.01.2024 г. за плащане към ЕВН България Електроснабдяване.
6. Разписка от 21.11.2023г. за преведена сума от 400 лв. на М. И. Д..
7. Разписка от 18.12.2023г. от М. И. Д. за преведена сума от 400 лв. на М. И. Д., издръжка за дете.
8. Разписка от 07.11.2023г. от М. И. Д. за преведена сума от 300 лв. на М. И. Д., издръжка за две деца.
9. Разписка от 10.11.2023г. за плащане към ЕВН България Електроснабдяване.
10. Разписка от 10.11.2023г. за плащане към Водоснабдяване и канализационни услуги ЕООД.
11. Разписка от 10.11.2023г. за плащане такса към Булсатком.
12. Разписка от 11.10.2023г. за плащане за плащане към ЕВН България Електроснабдяване.
13. Разписка от 11.10.2023г. за плащане към Водоснабдяване и канализационни услуги ЕООД.
14. 3 бр.фискален бон на стойност 14.97лв., 19.98 лв. и 16.65 лв.
15. Системен бон издаден от „Български пощи ЕАД за паричен превод издръжка на дете - 220 лв. от М. И. Д. на М. И. Д..
16. Разписка от 25.06.2022г. от М. И. Д. за преведена сума от 200 лв. на М. И. Д., издръжка за дете.
17. Разписка от 27.04.2022г. за плащане за плащане към ЕВН България Електроснабдяване.
18. Разписка от 27.04.2022г. за плащане за плащане към ЙЕТЕЛ България ЕАД

19. Разписка от 26.07.2022г. от М. И. Д. за преведена сума от 200 лв. на М. И. Д., издръжка за дете.
20. Разписка от 13.07.2022г. от М. И. Д. за преведена сума от 200 лв. на М. И. Д., издръжка за дете.
21. Съдебно медицинско удостоверение №172/2020г. издадено на М. И. Д. от доктор Б. Х. П. съдебен лекар при МБАЛ П. АД.
22. Съдебно медицинско удостоверение №87/2021г. издадено на М. И. Д. от доктор Б. Х. П. съдебен лекар при МБАЛ П. АД.
23. Амбулаторен лист от 27.11.2023г. издаден на М. И. Д..

Както и представените писмените доказателства **от ответната страна, както следва:**

•

1. 3 бр. фискален бон за месеците януари, февруари и март 2024г.
2. Служебна бележка от д-р. С. С. за посещението на детето И. М. Д. при него от 27.2. 2024г.
3. Служебна бележка от УН при ОДЗ Юрий Гагарин –гр. П., за членски внос месечно 5 лв.
4. Разписка от 15.12.2023 г. за плащане към ЕВН България Електроснабдяване.
5. Разписка от 15.12.2023 г. за плащане към Водоснабдяване и канализационни услуги ЕООД.
6. Разписка от 29.01.2024 г. за плащане към Водоснабдяване и канализационни услуги ЕООД.
7. Разписка от 12.02.2024 г. за плащане към ЕВН България Електроснабдяване.
8. Разписка от 19.02.2024 г. за плащане към Водоснабдяване и канализационни услуги ЕООД.
9. Разписка от 29.04.2022 г. за плащане към Водоснабдяване и канализационни услуги ЕООД.
10. Разписка от 10.03.2022 г. за плащане към Водоснабдяване и канализационни услуги ЕООД.
11. Разписка от 27.05.2022 г. за плащане към Водоснабдяване и канализационни услуги ЕООД.

12. Разписка от 11.05.2022 г. за плащане към Водоснабдяване и канализационни услуги ЕООД.
13. Разписка от 27.05.2022 г. за плащане към ЕВН България Електроснабдяване.
14. Разписка от 28.04.2022 г. за плащане към ЕВН България Електроснабдяване.
15. Уверение от Д. Д., преподавател в ДГ Юрий Гагарин гр. П. от 04.03.2024 г.
16. Удостоверение от д-р В. Ч. АПМП-ИП ЕООД Пазарджик за това, че детето И. М. Д. е прегледа на 06.03.2024г.
17. Амбулаторен лист от 06.03.2024г. на детето И. М. Д..

ДА СЕ ИЗИСКАТ от телефон 112 към РЦ Кърджали записите от дати на 17.02.2024 г., 11.02.2024 г., 25.11.2023 г. и 12.11.2023 г. от името на М. И. Д., от телефонен номер: *****.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да доведат свидетели и да посочат имената на учителките на детето И. М. Д. от Детската градина „Юрий Гагарин“ - П.

След като се прави изявление, че ще се види свидетел в следващо съдебно заседание, с оглед привременните мерки, произнасяне по привременните мерки няма да има след настоящото заседание, ще бъде евентуално след следващото заседание.

ДАВА възможност и на ищеца да доведе свидетел по привременните мерки съдът ще се произнесе по искането за привременните мерки в следващо заседание.

За събиране на допуснатите доказателства съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО за 26.04.2024 година от 09:30 часа, за която дата и час: ищецът уведомен лично.

Ответницата уведомена чрез процесуалния ѝ представител – адвокат Г..

Уведомени и процесуалните представители на страните, адвокат М. за ищеца и адвокат Г. за ответницата.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 14:50 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____