

# ПРОТОКОЛ

№ 94

гр. гр.Мадан, 29.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – МАДАН** в публично заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Славка Кабасанова

при участието на секретаря Милка Ас. Митева  
Сложи за разглеждане докладваното от Славка Кабасанова Гражданско дело  
№ 20235430100409 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. Ю. С., редовно и своевременно призван, се явява лично и  
с адв. Р. Ч. – надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ ОУ “\*\*\*\*\*“-ГР.М., редовно и своевременно  
призован, се представлява от адв. Д. К. - надлежно упълномощен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. Щ., редовно и своевременно призвана, се явява  
лично.

От нея е постъпило заключение по назначената експертиза преди повече  
от седем дни.

Адв. Ч.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото и затова

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Сне самоличността на вещото лице както следва:

**С. С. Щ.** – \*\* години, българка, българска гражданка, омъжена,  
неосъждана, висше икономическо образование, без родство и дела със  
страните по делото.

На вещото лице се напомни наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде заключение по съвест и знание.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Щ.** – Поддържам представеното заключение.

**Адв. Ч.:** Да се приеме заключението, нямам възражение по него.

**Адв.К.:** Да се приеме заключението, нямам възражение по него.

Доколкото в справката-декларация вещото лице посочва възнаграждение от 300 лева, съдът счита, че следва да увеличи определеното в предходно заседание възнаграждение от 200 на 300 лева и затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

**УВЕЛИЧАВА** дължимото възнаграждение на в.л. С. Щ. за изготвената по делото експертиза от 200 на 300 лева, платими от бюджета на РС М.

Съдът счита, че следва да бъде прието заключението на в.л. С. Щ. по изготвената съдебно-счетоводна експертиза, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към доказателствата по делото заключението на вещото лице С. Щ. по изготвената съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице С. Щ. да се заплатят 300 лева, платими от бюджета на съда.

**Адв. Ч.:** В днешно съдебно заседание ни беше дадена възможност да взема становище по представени в предходно съдебно заседание писмени доказателства от насрещната страна, считам, че същите са относими, нямам възражения. Няма да соча други доказателства. Представям списък с разноси и считам делото за изяснено от фактическа страна.

**Адв. К.:** Няма да соча други доказателства. Считам делото за изяснено, моля за ход по същество.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и затова

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВОТО НА СПОРА**

**Адв. Ч.:** Моля да ми дадете възможност да представя писмено становище. Считам, че иска е доказан по основание и размер, подробни съображения ще изложа в писменото си становище.

**Адв. К.:** Моля да постановите решение с което да отхвърлите предявения иск като неоснователен. Училището не претендира за разноси. По същество бих желал да изкажа следното кратко становище: Съгласно чл. 348, ал.3 от КТ трудовата книжка се съхранява от работника, ако иска той може да я остави на съхранение при своя работодател. Когато след прекратяване на трудовото правоотношение работникът е предал на работодателя трудовата си книжка, той има законовото право да иска нейното оформяне и връщане. Ако работодателят не стори това, изпада в забава. Настоящият случай няма формиран спор, че трудовата книжка се е съхранявала у работника. Без правно значение е фактът, че тя е съхранявана у него в сградата на училището, в учителския кабинет сред вещите. Тук не е налице хипотезата на предаване от страна на работника на работодателя, след прекратяване на трудовия договор, т.е. работодателят никога не е изпадал в забава за нейното връщане. На следващо място, съгласно разрешенията, дадени в решение №553/15.07.2010 г. по гр.д. № 206/2009 г. на ВКС, постановено по реда на чл.290 от ГПК, връщането на трудовата книжка представлява търсимо задължение, работникът трябва да я потърси, когато не е предал на своя работодател и едва когато я потърси и работодателят на второ място изрично откаже да му я върне, изпада в забава. И тази хипотеза в случая е осъществена в смисъл такъв, че от доказателства по делото се установява, че ищецът не си е потърсил трудовата книжка, нито се установява да му е отказано да я получи, точно обратното, свидетелските показания установяват, че дори му е указан конкретен ден и време, когато може да дойде и да си я вземе от директорката. Следва да се има в предвид, че съобразно разрешенията в същото решение на ВКС съобщението съгласно чл.6, ал.3 от Наредбата до работника може да бъде устно и отправено с всякакви комуникационни средства. Въпреки, че ние твърдим, че ответникът никога не е изпадал в забава, той добросъвестно е изпълнил и това си задължение като е поканил неколkokратно устно по телефона работника да си получи трудовата книжка. В случая ищецът се опитва да черпи права от собственото си противоправно поведение. Не претендираме разноси.

Съдът дава възможност на осн. чл.149, ал.3 ГПК на страните да представят писмени становища по делото в едноседмичен срок от днешно съдебно заседание.

**СЪДЪТ** ще се произнесе с решение, което ще обяви на 29.03.2024 г.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието закрито в 13.15 часа.

Съдия при Районен съд – Мадан: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_