

# РЕШЕНИЕ

№ 181

гр. М., общ. М., обл. Враца, 01.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – М., I-ВИ ГР. СЪСТАВ**, в публично заседание на  
единадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: И. Н. Кожухарова

при участието на секретаря Евгения Хр. Попова  
като разгледа докладваното от И. Н. Кожухарова Гражданско дело №  
20231450100149 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба от Районна прокуратура гр.Враца ТО гр.М.  
против А. Н. И. с ЕГН ..... от с.С., общ.Р. за лишаване от  
родителски права по отношение непълнолетното дете ----- с  
ЕГН \*\*\*\*\* ,както и заплащане на издръжка,съгласно закона ,ведно със  
законната лихва върху всяка просрочена вноска ,начиная от постановяване на  
решението до настъпване на обстоятелства за нейното изменение или  
прекратяване..

В исковата молба е изложено,че в РП гр.Враца ТО М. е постъпила  
молба от И. В. Т. от гр.Р. за лишаване от родителски права А. Н. И. по  
отношение на детето ----- .Изложено е,че детето Е. е родено от  
съвместното съжителство на А. И. –майка и Л.С. б.ж.-баща..Семейство е  
многодетно. Освен Е. имат още три деца.От раждането децата са отглеждани  
от родителите си.Семейството се премества от с.С., общ.Р. в гр.Р. и се  
установява във фургон до р.Искър,а децата са останали на грижите на  
лелята по бащина линия Виолета Т., която е подала молба същите да бъдат  
настанени в нейното семейство.С решение № 96/15.04.2013 г. е потвърдено  
настаняването на децата в семейството на лелята.Родителите на децата са  
абдикирали от своите задължения и са трайно дезинтересирани от тяхното  
отглеждане и възпитание.През 2021 год. лелята по бащина линия Виолета Т.

е починала и децата били настанени в семейството на И. Т.- дъщеря на Виолета Т.. През 2022 год. е починал бащата Леонид Симеонов.Пълнолетните братя на детето Е. са дали показания,че ги е отгледала леля им Виолета, която те наричали „мамо“.Родителите им не са участвали в тяхното отглеждане и възпитание.След като лелята починала грижи за тях полага дъщеря ѝ И..

Ответницата не взема становище по иска, тъй като не е открита.Назначеният особен представител адв.И. Ж. н намира иска за допустим и не оспорва фактите изложени в исковата молба.

От социалния доклад на ДСП гр.М. се установява,че грижи за детето Е. се полагат от И. Т.,заедно с помощта на съжителстващия с нея мъж в Кралство Испания.

От показанията на св.Р. се установява,че същата познавала бащата на детето, а майката А. никога не е виждала.Откакто ги познава Виолета се грижи за тях.За майката се говори,че живее с някакъв мъж в гр.Червен бряг.Св.Й. познава майката на детето,но от 4-5 години нищо не знае за нея.Децата живеят в гр.Р. при лелята.А. никога не е работила и не се е грижила за децата.Св.Д. установява,че от 2010 год. не е виждала А..Тя никога не е работила, а само ражда деца..

Искът е с правно основание чл.132 ал.1 т.2 от СК..

При така изяснената фактическа обстановка съда намира, предявеният иск за доказан по основание.Нормата на чл.132 СК предвижда,че родителят може да бъде лишен от родителски права в няколко хипотези на особено негативно отношение към детето или трайно бездействие и липса на интерес към отглеждането му.Специално в хипотезата на чл.132 ал.2 от СК се има предвид случаите,когато без основателна причина трайно не се полагат грижи за детето и не се дава издръжка.Наведените в исковата молба твърдения сочат на последната хипотеза,защото се твърди,че майката не полага грижи за детето и не дава издръжка.Лишаването от родителски права е крайната мярка за защита на детето,като следва да се прилага при доказана нужда.Налице е особено тежък случай на неизпълнение на родителските задължения от страна на майката.Случая касае виновно,укоримо поведение на родителя, което се свежда до пълно пренебрегване на родителския дълг.Установи се по категоричен начин от събраните по делото писмени доказателства и разпита а свидетели, че ответницата не изпълнява родителските си задължения и то без

основателна причина.Доказаното укоримо ,виновно бездействие, представляващо неизпълнение на родителския дълг е трайно- повече от 5 години.Установено е по безспорен начин пълно дезинтересиране от детето.Майката напълно е престанала да изпълнява родителските си функции,поради което и формалното им притежаване е неоправдано,безпредметно и нецелесъобразно с оглед интереса на детето.Обстоятелствата,че ответницата не полага грижи за детето Е.,не му плаща издръжка,трайно се е дезинтересирала от него, демонстрира пълно равнодушие и незаинтересованост за живота и развитието на детето води до извода,че същата следва да бъде лишена от права върху детето -----.

Съгласно разпоредбата на чл.134 от СК,във всички случай на лишаване от родителски права съдът следва да определи издръжка на детето,ако така ва не е определена,както и мерките относно личните отношения между родителя и детето.В случая липсват доказателства за присъдена издръжка за детето в предходен момент, поради което съда служебно следва да се произнесе по този въпрос в съответствие с изискванията на чл.134 т.1 от СК.Според чл.143 ал.2 от СК родителите дължат издръжка на своите ненавършили пълнолетие деца,независимо дали са работоспособни и дали могат да се издържат от имуществото си,а от разпоредбата на чл.142 ал.1 от СК следва,че размера на издръжката се определя според нуждите н лицето,което има право на такава и възможностите на лицето,което я дължи.Безспорно е,че детето има нужда от храна, облекло,ученически пособия.От друга страна по делото липсват доказателства за възможностите на ответницата да престира издръжка-няма данни дали същата е трудово ангажирана,какви доходи реализира,притежава ли имущество,дължи ли издръжка другиму по закон, поради което съда намира,че следва да се определи издръжка в минималния предвиден в чл.142 ал.2 от СК размер,а именно  $\frac{1}{4}$  от МРЗ,установена за страната, а именно 195 лв.

На майката следва да бъде определен и режим на виждане с детето.В конкретният случай режима на виждане е всяка първа и трета събота и неделя от месеца, както и един месец в годината през лятото.

При този изход на делото ответницата следва да заплати такса в полза на МЗРС в размер на 280.80 лв. и разноски за особен представител в размер на 600 лв.

Водим от горните съображения съдът

## РЕШИ:

ЛИШАВА на осн.чл.132 ал.1 т.2 от СК от родителски права майката А. Н. И. с ЕГН \*\*\*\*\* от с.С., общ.Р. по отношение на детето ----- с ЕГН \*\*\*\*\*.

ОСЪЖДА на осн.чл.134 т.1 вр.с чл.143 ал.1 от СК А. Н. И. с ЕГН \*\*\*\*\* от с.С., общ.Р. да заплаща на малолетното дете ----- с ЕГН \*\*\*\*\* издръжка в размер на 195 лв. месечно,считано от влизане на решението в сила до настъпване на обстоятелства за нейното изменение или прекратяване.

ОСЪЖДА А. Н. И. с ЕГН \*\*\*\*\* от с.С., общ.Р. да заплати такса в полза на МЗРС в размер на 280.80 лв. и разноски за особен представител в размер на 600 лв.

ОПРЕДЕЛЯ режим на виждане на майката А. И. с детето ----- -- всяка първа и трета събота и неделя от месеца, както и един месец през лятото.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на осн.чл136 от СК,след влизане на решението в сила съобщение до Община Р. за вписване лишаването от родителски права.

Препис от решението след влизането му в сила да се изпрати на ДСП гр.М..

Решението може да се обжалва пред ВрОС в двуседмичен срок от съобщението до страните,че е изготвено.

Съдия при Районен съд – М.: \_\_\_\_\_