

РЕШЕНИЕ

№ 95

гр. Варна, 16.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на десети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Д. В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева
Юлия Р. Бажлекова

при участието на секретаря Юлия П. Калчева
в присъствието на прокурора С. Д. А.
като разгледа докладваното от Д. В. Джамбазова Въззивно гражданско дело
№ 20233000500066 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по въззивна жалба, подадена от пълномощника на Д. М. Ш. срещу решение № 1646/16.12.2022 г. по гр. д.№ 2198/2021 г. на Окръжен съд – Варна, с което е оставена без уважение молбата ѝ за за предоставяне на информация за биологичния ѝ произход, на основание чл.105 от СК. Оплакванията са за неправилност поради нарушение на закона, с молба за отмяна и за постановяване на решение, с което молбата бъде уважена.

Прокуратурата на РБ изразява становище за основателност на молбата.

Въззивната жалба е подадена в срок и от надлежна страна и е процесуално допустима. След като прецени доказателствата по делото – поотделно и в тяхната съвкупност, Варненският апелативен съд приема за установено следното:

Първоинстанционното производство е образувано по молба, подадена от Д. М. Ш., осиновена през 1963 г. за предоставяне на информация относно произхода ѝ, с твърдение за наличие на важни обстоятелства: необходимост да разполага с информацията за определяне на идентичността ѝ; да предотврати сключването на брак между близки роднини и твърдения за генетична предразположеност към определени заболявания, по чл.105 СК.

Окръжна прокуратура – Варна дава заключение за основателност на искането.

Приложеното дело установява, че осиновяването на молителката е допуснато с решение, постановено по гражданско дело от 1963 г. на Районен съд - Варна. Понастоящем молителката е пълнолетна и липсват доказателства, че би злоупотребила с информацията, ако ѝ бъде предоставена.

Не са представени доказателства за заболявания, за установяването на които да се изследва родство. Предвид знанието, че е осиновена, молителката би могла чрез генетични изследвания да изключи евентуално родство при сключване на брак.

Въпреки усилията, рождената майка, посочена в приложения акт за раждане, не може да бъде идентифицирана.

Настоящата инстанция напълно споделя тезата на молителката, че по-добре ще познава себе си, ако познава биологичните си родители и определянето на идентичността ѝ съставлява „важно обстоятелство“ по смисъла на закона.

За да бъде основателно искането за разкриване тайната на осиновяването е необходимо наличието на важни обстоятелства, които да обосновават предоставяне на информация относно биологичния произход на осиновения, като нормата на чл.105 от СК не посочва кои обстоятелства следва да се считат за важни. Поради това, при отчитане историческото развитие на института на осиновяването, в т. ч. и на целите на въведената от националния закон тайна на осиновяването, изхождайки от съвременния етап на развитие на обществените отношения и в контекста на чл. 8 от ЕКПЧОС, чл. 7 и чл. 8 от Конвенцията за правата на детето и решения на ЕСПЧ по тяхното приложение, съдебната практика приема, че "важни обстоятелства" по смисъла на този текст са всички факти от обективната действителност, които са свързани със съществени за осиновения обстоятелства – от здравен, социален, морално-етичен или правен характер и при наличието на които за него биха се породили определени правомерни правни последици. Ограниченията на правото на личен живот на осиновения, част от което е и правото му да познава произхода си, трябва да се прилагат стеснително и при спазване на баланс между личния и обществен интерес. Това право може да бъде ограничено единствено ако се упражнява с намерението да се увредят правата на трети лица, или с неморална или користна цел.

В конкретния случай е установено, че молителката отдавна знае, че е осиновена. Предвид факта, че въпреки усилията, рождената майка, посочена в акта не може да бъде идентифицирана, съдът намира, че предоставянето на информация относно произхода на молителката, не би накърнило ничия правна или морална сфера.

Съдът приема, че изясняването на съществен за молителката факт от душевния ѝ мир, необходим за изграждане на личностовата ѝ идентичност, съставлява „важно обстоятелство“ по смисъла на чл.105 от СК. Правото да познава своя произход не би накърнило в непропорционална степен правото на личен и семеен живот на рождената майка, поради което съдът намира, че молбата на въззивницата за предоставяне на информация относно биологичния ѝ произход е основателна и следва да бъде уважена. Поради различните правни изводи на настоящата инстанция с тези на първоинстанционния съд, обжалваното решение следва да бъде отменено и

вместо него - постановено друго в изложения по-горе смисъл.

По изложените съображения, Варненският апелативен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1646/16.12.2022 г. по гр. д. № 2198/2021 г. на Окръжен съд – Варна и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ДА БЪДЕ ПРЕДОСТАВЕНА на Д. М. Ш. ЕГН *****, постоянен адрес: гр.Варна, ж.к."Владислав Варненчик" № **, вх.1, ет.7, ап. 21, информация за произхода, на основание чл.105, ал.1 СК, чрез осигуряване на достъп до синовителното дело – гр.д.№ 518/1963 г. по описа на РС – Варна и преписи от материалите по него.

Решението може да се обжалва пред Върховния касационен съд с касационна жалба, при условията на чл.280 от ГПК, в едномесечен срок от връчването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____