

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 39905

гр. София, 07.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 49 СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА

като разглежда докладваното от ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА Гражданско дело № 20231110128019 по описа за 2023 година

З....АД е предявило срещу .... искове с правно основание чл.401, ал.1, т.2 от КЗ и чл.86, ал.1 от ЗЗД за сумата от 5387.92 лева, представляващо заплатено застрахователно обезщетение за отстраняване на щети по л.а., с рег. №....Н, настъпили вследствие на паднало дърво на .... на 20.11.2022, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното плащане, и за сумата от 160.66 лева-лихва за забава за периода от 19.02.2023 до 23.05.2023.

Ищецът поддържа, че на 20.11.2022 на б.... е настъпило застрахователно събитие, а именно: върху паркирано МПС с рег. №....Н е паднало дърво, вследствие на което са причинени имуществени вреди. За настъпилото ПТП е издадено удостоверение от дирекция „Аварийна помощ и превенция“ към .... Поддържа, че между него и собственика на увредения л.а. с рег. №....Н има сключен застрахователен договор за застраховка „Каско на МПС“ от 06.01.2022, валиден към датата на ПТП. Твърди, че е предявена претенция за изплащане на застрахователно обезщетение, изготвени са протоколи за оглед и оценка на щети и е определено застрахователно обезщетение в размер на 5387.92 лева. Твърди, че е заплатил сумата от 5387.92 лева по сметка на сервиза, извършил ремонта на процесния автомобил. Твърди, че общината има задължение за изграждане, опазване и поддържане на зелената система съгласно ЗУТ. Поддържа, че имуществените вреди, нанесени на автомобила му са вследствие от бездействието на служителите на ответника.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът .... оспорва предявените искове. Твърди, че по отношение на посоченото дърво няма издадено разрешително от страна на дирекция „Зелена система“ по реда и условията на чл.45 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на Зелената система на .... Твърди, че не е налице бездействие на негови служители. Поддържа, че е налице непреодолима сила - ураганен вятър, поради което е изключена отговорността му. Не оспорва изплащане на

застрахователното обезщетение от страна на ищеца..Отделно от това твърди, че дейностите по поддържане на дървесната растителност, попадаща в зоната на процесния адрес за посочения период са изпълнявани на основание договор №СОА22-ДГ55-197/18.04.2022, от „А...ОД.Поради това иска на основание чл.219 от ГПК привличане на трето лице-помагач „А...ОД на страната на ответника.

Съдът като съобрази, че искането е направено своевременно по смисъла на чл.219, ал.1 от ГПК, в надлежната форма и от активно легитимирано лице, предвид изложените твърдения за сключен между ответника и „А...ОД договор за дейностите по поддържане на дървесната растителност, попадаща в зоната на процесния адрес,, намира, че са налице предпоставките за положително произнасяне по молбата.

По иска с правно основание чл.410 от КЗ в тежест на ищеца е да докаже по делото следните обстоятелства:застрахователно правоотношение между ищеца и увреденото лице по застраховка „Каско”, плащане на застрахователното обезщетение на застрахования, застрахователното събитие-паднало дърво, противоправно поведение на ответника-действие/бездействие на служители на ответника и причинна връзка между противоправното поведение и претърпените от застрахования вреди.В тежест на ответника е да докаже възраженията си.

Съдът намира, че следва да бъдат приети приложените към исковата молба и отговора на исковата молба документи като доказателства по делото. С оглед необходимостта от специални знания съдът намира, че следва да бъде допусната САТЕ със задачи по исковата молба.С оглед неоспорване от страна на ответника на плащането на застрахователно обезщетение, искането за ССЕ следва да бъде оставено без уважение.Съдът намира, че следва да бъде допуснат 1 свидетел на ищеца при режим на призоваване за установяване на механизма на ПТП, причините и обстоятелствата за настъпването му.Съдът намира, че следва да бъде издадено съдебно удостоверение на ответника по проект, който да бъде представен от него в едноседмичен срок от съобщението.

Така мотивиран съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТИТУИРА** на основание чл.219, ал.1 от ГПК „А...ОД като трето лице помагач на страната на ответника.

**ДА СЕ ИЗПРАТЯТ** на третото лице помагач преписи от исковата молба и отговора на исковата молба, приложенията към тях и настоящото определение, като му се укаже възможността в срок до първото по делото съдебно заседание да вземе становище по предявените искове, по направените доказателствени искания, възраженията на страните, както и да

ангажира доказателства по делото.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.12.2023, 14.30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

ПРИЕМА приложените към исковата молба и отговора на исковата молба документи като доказателства по делото.

ДОПУСКА САТЕ със задачи по исковата молба при депозит в размер на 300 лева, вносим от ищеца по сметка на СРС в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В....и, който да се уведоми за изготвяне на заключението.

ДОПУСКА 1 свидетел на ищеца при режим на призоваване, а именно: ...в, с адрес:гр.С...№42, вх.А, ет.4, ап.14, за установяване на механизма на ПТП, причините и обстоятелствата за настъпването му.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщението да внесе по сметка на СРС сумата от 50 лева-депозит за призоваване на свидетеля.

Да се призове свидетеля след внасяне на депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за ССЕ.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ответника, което да му послужи пред Национален институт по метеорология и хидрология към БАН, по проект, който да бъде представен от ответника в едноседмичен срок от съобщението.

Съдът приканва страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер.

УКАЗВА на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_