

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 27489

гр. ., 07.08.2023 г.

С. РАЙОНЕН СЪД, 145 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **НОРА ВЛ. МАРИНОВА**

като разгледа докладваното от **НОРА ВЛ. МАРИНОВА** Гражданско дело № 20211110147443 по описа за 2021 година

намери следното:

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Съдът констатира, че исковата молба продължава да е нередовна, с оглед на което на ищеца следва да се дадат указания за отстраняване на нередовности на исковата молба.

Ищецът и ответникът са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими и следва да се приемат.

По исканията на ищеца за допускане събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на трима свидетели, както и за назначаване на съдебно-техническа експертиза за индивидуализацията на гараж с идентификатор . за насроченото съдебно заседание с оглед отстраняване нередовностите на исковата молба, както и отделяне на спорните от безспорните между страните факти.

Следва да се конституира като страна в производството В.Я.Н., действаща лично и със съгласието на законния си представител С.В.Н., с оглед заявеното от ответника К. С. Г. възражение за относителна недействителност по чл. 76 ЗН на сделките между ищеца и В.Я.Н., като на същата следва да се укаже възможността да подаде отговор на исковата молба в едномесечен срок от съобщението.

За процесуална икономия, въпреки нередовността на исковата молба, съдът намира, че делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на основание чл. 129, ал. 2 ГПК на ищеца В. С. Г. в едноседмичен срок от съобщението с писмена молба с препис за връчване на ответника да посочи:

1. по несъмнен начин дали се позовава на изтекла в негова полза придобивна давност за другата (не придобита по наследство) 1/2 ид.ч. от самостоятелен обект в сграда с идентификатор . представляващ трети тавански етаж, находящ се в сграда с идентификатор . по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със заповед ./02.12.2010г. на изп. директор на АГКК, или твърди че тази давност е изтекла в полза на трето за спора лице, в който случай да обоснове правния си интерес от предявяване на чужди права пред съд;
2. да посочи (в случай че се позовава на изтекла в негова полза придобивна давност за посочената 1/2 ид.ч.) дали предявява нарочен иск за установяване на правото му на собственост на посоченото основание (по давност) или го заявява като възражение

предвид двойното качество на страните в делбата (всеки е ищец и ответник за съответната част);

3. да заяви изрично дали поддържа иска за делба на двата гаража, построени от страните, в поземлен имот с идентификатор ., с оглед твърденията му за тях да не е налице спор между страните, като всеки от съделителите владее по един от двата гаража, построени в имота без разрешителни книжа, както и изявлението му, че същите могат да се изключат от наследствената маса по преценка на съда;
4. да индивидуализира всяко едно от трите мазета в сутерена на сградата, чиято делба иска, поотделно по номер, площ и съсед, като посочи и кое мазе към кой самостоятелен обект в сградата принадлежи, като посочи и дали гараж под терасата за западния близък с идентификатор . включва някое от трите мазета в сутерена, съответно кое/кои от тях или каква част от същите, или е отделно от тях.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при неизпълнение на дадените указания в определения срок исквата молба ще бъде върната.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото В.Я.Н., ЕГН *****, действаща лично и със съгласието на законния си представител С.В.Н., на която да се изпрати исквата молба, уточнителните молби и приложенията към тях, както и отговора на исквата молба и приложенията към него, като ѝ се укаже възможността да подаде отговор в едномесечен срок от съобщението. ПРИЕМА представените с исквата молба, уточнителните молби и с отговора на исквата молба писмени доказателства.

ОТЛАГА произнасянето по исканията на ищеца за допускане събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на трима свидетели, както и за назначаване на съдебно-техническа експертиза за индивидуализацията на гараж с идентификатор . за насроченото съдебно заседание с оглед отстраняване нередовностите на исквата молба, както и отделяне на спорните от безспорните между страните факти.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.11.2023г. от 11.00 часа, за която дата да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и новоконституирания ответник – препис от писмения отговор и доказателствата към него.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, както следва:

Предявен е иск за делба на следните недвижими имоти:

I. Западен Близък от жилищната сграда тип „Б.“, находяща се в град С., местността „Г.“, ул. „М.“, парцел ., квартал ., стар парцел . от кв.339, по плана на ., посочената местност, построена на три етажа съгласно вписан в Служба по вписванията – гр. . Протокол за съдебна делба № ., рег. № . от 28.06.1993г., представляващ съгласно Скица на сграда от АГКК .: СГРАДА с идентификатор ., находящ се в гр. ., общ. Столична, обл. ./столица, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед ./02.12.2010г. на изп. директор на АГКК; последно изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение на КККР; адрес на сграда: гр. ., р-н „В.“, ул. „М.“, която сграда е разположена в поземлен имот с идентификатор . в площ от 1042 кв.м., с трайно предназначение – урбанизирана, която сграда се състои от следните самостоятелни обекти и прилежащите им части:

1) Жилище- апартамент на първи етаж със застроена площ от 58/петдесет и осем кв.м/, състоящ се от антре, стая , кухня, баня с клозет, заедно с 35/100 идеални части от общите части на сградата с идентификатор .. Етажът е с идентификатор ..4 при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: ..1; под обекта: няма; над обекта ..5.

2) Жилище апартамент на втория етаж със застроена площ от 60/шестдесет/ кв.м, състоящ се от антре, стая, кухня, баня с клозет, заедно с 38/100 идеални части от общите части на сградата с идентификатор .. Етажът е с идентификатор ..5 при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: ..2; под обекта; ..4; над обекта ..6.

3) Трети тавански етаж със застроена площ от 62/шестдесет и два кв.м/, състоящ се от преддверие, две стаи, баня с клозет, две складови помещения, заедно с 27/100 идеални части от общите части на сградата с идентификатор □ ., представляваща западния близък, заедно с подпокривното пространство. Последното изменение на КККР, засягащо самостоятелен обект е със Заповед . от 28.10.2019г. на Началника на СГКК-., с адрес на имота: гр. С., ул.

„М., ет.3, който самостоятелен обект се намира на етаж 3/три/ в сграда с идентификатор .. Етажът е с идентификатор ..6 при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: ..3; под обекта с ..5: ..2; над обекта няма.

4) Три мазета в сутерена на сградата с обща площ около 37/тридесет и седем/ кв.м. при общи съседи на целия имот: улица, парцел ., парцел ., парцел ., съгласно скица №., презаверена на 30 март 1993г. и съгласно която целият парцел съдържа графически 1032/ хиляда тридесет и два/кв.м. Съгласно скица № . от 28.07.2021 г. имотът е със същите граници, но с площ от 1042/ хиляда четиридесет и два кв.м /.

5) Гараж под терасата на ЗАПАДНИЯ БЛИЗНАК от жилищната сграда тип „Б.”, находяща се в град ., местността „Г.”, ул. „М., парцел ., квартал ., стар парцел . от кв.339, по плана на . с идентификатор . на сградата и с идентификатор на гаража ..

6) Два гаража, находящи се в поземлен имот с идентификатор ..

II. ПОЗЕМЛЕН имот, находящ се в землището на с. И., м. К., С. окръг с идентификатор ., при съседи: ., площ от 745 кв.м.; ниско застрояване и построените в него 1) Сграда в с. И., м. К., С. окръг с идентификатор ..1. Сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор . с площ от 49 кв.м.; брой етажи: 2/два/, предназначение: жилищна сграда – еднофамилна и 2) Сграда в с. И., м. К., С. окръг с идентификатор ..2. Сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор . с площ от 13 кв.м, предназначение: жилищна сграда - еднофамилна. □

Ищецът твърди, че с ответника са наследници по закон на С. В. Г. и С. К. Г. с наследствени квоти от по 1/2 ид.ч. Твърди, че С. В. Г. е починал на 06.05.2009 г., а С. Г. е починала на 12.11.2004 г. Твърди, че имотът, находящ се в град С., местността „Г.”, е пробит от наследодателите им по силата на Протокол от 1 юни 1993г., потвърден по гр.д. № 1147 по описа на 1993г., 10 ти състав, по описа на СРС, с което са уредени всички спорни въпроси между съсобствениците на двете сгради - б., находящи се в гр. ., ул. „М. и 25а, както и между сънаследниците на източната част от сградата - близък, ул. М.. Посочва, че придобиването е осъществено чрез доброволна делба. Сочи, че сградата е била узаконена с Акт за узаконяване . ат 17.02. 1988г. ; Протокол . от 30.05.1957г.;за отстъпено право на строеж; договор за отстъпено право на строеж от 07.12.1957г.; Предавателен протокол от 06.06.1958г.; позволителен билет №./24.09.1958г.; скица от №. от 10.10.1991 г., презаверена на 30.03.1993г.; удостоверение за раждане на Р.К. и Д.К.. С оглед на това, че сградата е била построена върху общинска земя е имало отстъпено право на строеж и договор за отстъпено право на строеж от 07.12.1957г.; Предавателен протокол от 06.06.1958г.; Позволителен билет №./24.09.1958г.; Скица от №. от 10.10.1991 г.; презаверена на 30.03.1993г. По отношение на сградата, представляваща Западен близък от жилищната сграда тип „Б.”, находяща се в град С., местността „Г.”, ул. „М., парцел . посочва, че същата се състои от три етажа. Посочва, че първият етаж от сградата се владее от ответника К. Г., вторият от ищеца, а по отношение на третия етаж посочва, че същият се владее от дъщерята на ищеца. Сочи, че на 13.08.2021 г., преди завеждането на иска за делба е прехвърлил на внучката си В.Я.Н. придобитата от него по наследство 1/2 ид.ч. от третия тавански етаж чрез договори за дарение и покупко-продажба. Позовава се на изтекла придобивна давност за другата 1/2 ид.ч. от третия етаж. Твърди, че в имота се намират три гаража, като двата били построени от ищеца и ответника и се владеят от последните. Посочва, че третият гараж е трайно прикрепен към триетажната сграда още през 1988 г., като е свързан и с третото мазе в имота. Сочи, че гаражът е построен заедно с триетажната сграда. Посочва, че освен това в сутерена на сградата има три мазета с обща площ около 37 кв.м. Сочи, че те са преустроени без необходимите документи в сутеренен етаж, който обаче не е узаконен като самостоятелен обект, а все още се води като помещенията отразени в Протокол № 1 от 1993 г. По отношение на имота в с. И., местност Кошарице, посочва, че същият е придобит от наследство от С. К. Г.. Сочи, че тя е собственик въз основа на Нотариален акт за собственост на недвижим имот придобит по наследство и давност № . от 10.06.1972 г., съгласно който тя е била собственик на 6/25 ид. ч от имота. Посочва, че въз основа на Разделителен протокол за доброволна делба с нотариална заверка на подписите, одобрен от съда по гр.д. № 13/1979 г. по описа на РС-С., имотът е бил разделен на 5 части/ парцела, като общия наследодател на страните С. Г. получила в изключителна собственост парцел II, при граници: на юг: К.Б.М., на запад: Н.И.М., на север-път/дере и на изток И.Н.Д., който парцел II съответствал на

поземлен имот с идентификатор .. Твърди, че в този имот са построени от наследодателите на страните две сгради, чиято делба също се иска в производството. С оглед гореизложеното моли да бъде допусната делба на посочените имоти при квоти по 1/2 между всеки от съделителите.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба от ответника, който не оспорва, че с ищеца са наследници на С. В. Г. и С. К. Г. при равни квоти. Твърди, че на 01.05.1981 между С. Г., В. Г. и К. Г. е сключен договор, съгласно който договарящите се разпределили ползването върху делбените имоти жилища, находящи се в жилищна сграда – Западен близък, съгласно който на таванския етаж следвало да живее семейството на С. Г., на втория етаж – В. Г., а на първия – К. Г.. Посочва, че след смъртта на баща им С. Г. през 2009 г. племенницата му С.Н. очаквала дете, поради което го помолила да ползва таванския етаж, поради което ответникът ѝ дал разрешение да го ползва заедно със съпруга и детето си. Твърди, че през 2018 г. настоявал да напуснат жилището или да започнат да заплащат наем, което не се осъществило и им връчил нотариална покана. С оглед на това оспорва С.Н. да е владяла процесния етаж. Освен това твърди, че мазетата в сградата са две, а не три, като голямото било използвано от него и дъщеря му, а по-малкото било ползвано от ищеца. Оспорва прехвърлянето на по-малкото мазе като прилежащо към жилището на таванския етаж. С оглед на това моли съда да допусне делба при квоти по 1/2 за всеки от съделителите. Прави възражение по чл. 76 ЗН за недействителност на сделките, с които ищецът е прехвърлил част от наследствения трети етаж на внучка си В.Я.Н..

В тежест на ищеца е да докаже възникване на съсобственост с ответника по отношение на делбените имоти на посоченото основание.

ОБЯВЯВА за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване на основание чл. 146, ал. 1, т. 4 ГПК фактите, че ищецът и ответникът са наследници при квоти от по 1/2 ид.ч. за всеки от тях на С. В. Г. и С. К. Г..

ПРИКАНВА страните към използване на способите на медиацията за решаване на спора чрез взаимни отстъпки, като им указва, че към СРС работи Център за спогодби и медиация (ЦМС), като повече информация и връзка с координаторите на програма „Спогодби“ може да се получи на адреса на центъра: гр. ., бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, стая 204, както и на телефон: 02/8955 423 – координатор Мариана Николова или на електронна поща: spogodbi@srs.justice.bg. Съдът разяснява на страните и че съдебна спогодба може да се постигне във всяко положение на делото, като в този случай се събира държавна такса в по-нисък размер, съответно половината от внесената държавна такса се връща на ищеца на основание чл. 78, ал. 9 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при С. районен съд: _____