

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 82

гр. Благоевград , 16.04.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРИНАДЕСЕТИ СЪСТАВ** в закрито заседание на шестнадесети април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:           Габриела Тричкова

като разгледа докладваното от Габриела Тричкова Търговско дело № 20211200900051 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по настоящото т.д.№51/2021г. по описа на Окръжен съд-Благоевград е образувано по искова молба, подадена от Т. Д. М., родена на \* в Р.Г., гражданин на Г., в качеството си на съдружник в „Е.Т.“ ООД, с ЕИК \*, чрез адвокат Г.П., вписан в Р.нска адвокатска кантора, със съдебен адрес за връчване на съобщения и призовки гр.Р., ул. Ц.н. № \*, вх. \*, ет. \*, ап. \* срещу „Е.Т.“ ООД, с ЕИК \*, със седалище и адрес на управление гр.С., п.к. \*, ул. „М.“ № \*, представлявано от управителя А. А. Л. от Р.Г., роден на \*г.

При извършената на основание чл.129 от ГПК проверка за редовност на исковата молба съдът констатира, че същата е нередовна, поради което следва да бъде оставена без движение, поради следното:

Петитума на исковата молба е непрецизен, тъй като не е ясно колко иска са предявени, като не е посочено фактическото основание на което се претендира прекратяване на дружеството ответник. В тази насока ищецът следва да съобрази, че цитираните от него правни норми на чл.94 и чл.95 от ТЗ са неотнорми към спора доколкото касаят прекратяване на събирателно дружество, каквото не е процесното, поради което ищецът следва в нова поправена искова молба да отстрани нередовностите на подадената молба, като конкретизира в петитума в съответствие с изложеното в обстоятелствената част на молбата, основанийето на което се иска прекратяване на ответното дружество, като в случай, че се заявяват евентуални претенции да се посочи и основанийето на същите.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че исковата молба следва да бъде оставена без движение с указание до ищеца в едномесечен срок от съобщаването да отстрани посочените нередовности на исковата молба.

Водим от горното и на основание чл.129, ал.2 съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** исковата молба, въз основа на която е образувано т.д. №51/2021г. по описа на Окръжен съд-Благоевград.

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от съобщаването да отстрани посочените в обстоятелствената част на настоящото разпореждане нередовности на исковата молба, чрез представяне на нова поправена искова молба, съобразно дадените указания.

**УКАЗВА** на ищеца, че при неизпълнение на дадените указания, исковата молба ще бъде върната и производството по делото ще бъде прекратено, съобразно чл.129, ал.3 от ГПК.

Препис от настоящото разпореждане **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на ищеца, чрез пълномощника му на посочения съдебен адрес.

Разпореждането е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_